

spørgsmålet var formuleret, og det vedrørte leverandørerklæringer i sundhedssektoren.

Jeg kan kun sige, at de informationer, jeg har fået efter de kontakter, jeg har haft med HS og Amdradsforeningen, går ud på, at det går bedre med at få leverandørerklæringer, end det har gjort før. Men vi vil meget gerne redegøre nærmere for disse forhold i forbindelse med den pressekonference, vi skal afholde, hvor vi vil prøve at lægge de oplysninger frem, som nu findes, og hvor sundhedsvæsenet får mulighed for at redegøre for den omfattende indsats, som de allerede har udført, og hvad de påtænker at gøre i de næste 403 dage.

Jeg vil sige til hr. Kim Behnke, at jeg vil gerne takke for den seriøse tone i debatten, og jeg vil meget gerne erkende, at år 2000-paratmærket ikke har været nogen succes; det kan man vist roligt sige. Imidlertid er det ærgerligt, at der ikke er et stærkere pres fra forbrugernes side. Det er ærgerligt, at der ikke er flere, der som hr. Kim Behnke går rundt og efterspørger elektroniske produkter og samtidig forlanger en erklæring om år 2000-parathed, for det er helt klart noget, der kunne presse området til for det første at tilmelde sig mærkningsordningen og dernæst presse leverandørerne af produkterne til at give oplysning om år 2000-parathed.

Jeg har taget det initiativ, at jeg har bedt EU-Kommissionen tage affære, for så vidt angår de store leverandører. De store virksomheder i EU skal naturligvis kunne oplyse, om det, de leverer, er år 2000-parat. Det er det ene, og det andet er naturligvis den ret, som myndigheder og virksomheder må have til at få en klar erklæring om, at de produkter af ældre dato, der er leveret, er år 2000-parate.

Desværre har vi ikke set Kommissionen være helt så aktiv her, som man kunne forvente. Kommissionen har en meget aktiv indstilling til selve debatten og opmærksomheden omkring år 2000-problemet, men den har desværre ikke set sig i stand til at lægge det fornødne pres på virksomhederne, der ville gøre det vanskeligt for dem ikke at erklære sig år 2000-parate. Men vi vil forfølge den side af sagen fortløbende og naturligvis gøre, hvad vi kan, for at leverandører får pligt til at erklære, om de er år 2000-parate eller ej. Det er et helt fornødent værktøj for myndighederne at vide det, og for virksomhederne er det naturligvis helt afgørende, at de ved, om de elektroniske komponenter, de er i besiddelse af, er år 2000-parate, eller om der kan være tvivl herom.

Hermed sluttede forespørgslen.

Den næste sag på dagsordenen var:

**7) Første behandling af lovforslag nr. L 87: Forslag til lov om ændring af forskellige skatte- og afgiftslove, toldloven, lov om fonde og visse foreninger samt lov om visse selskabers aflæggelse af årsregnskab m.v.**

**(Objektiveringer, justering af reglerne for beskatning ved død samt afgrænsning af told- og afgiftsområdet m.m.).**

Af skatteministeren (Ole Stavad).

(Fremsat 13/11 98).

Lovforslaget sættes til forhandling.

## Forhandling

**Jens Peter Verner (S):**

Det lovforslag, vi behandler her i dag, er en justering og også en præcisering af skatte- og afgiftslovene, der medfører en præcisering og en sikring af borgernes retssikkerhed. Det synes jeg er utrolig vigtigt, og det er også vigtigt at slå det fast.

På grund af de mange problemer, der behandles i lovforslaget, skal jeg ikke heroppefra gennemgå hvert enkelt element, men blot sige, at på en række områder kræver den gældende lovgivning, at der gives tilladelse eller dispensation fra f.eks. skatteministeren eller Ligningsrådet. En række af disse bestemmelser gøres med lovforslaget objektive – forstået på den måde, at nu bliver det fastsat i loven, hvordan bestemmelserne skal anvendes. Ligeledes skrives en række bestemmelser, der har udviklet sig gennem praksis, ind i loven, og det må styrke borgernes retssikkerhed. Jeg skal som sagt ikke her gennemgå de mange bestemmelser, dette lovforslag indeholder, men tilkendegive, at det for Socialdemokratiet er tilfredsstillende, at det nu kommer til at fremgå af loven, hvilke regler der er gældende.

Lovforslaget indeholder også en ændring af dødsboskatteloven, der blev vedtaget i 1996 som et led i en meget omfattende lovgivning, og hvor man forventede en revision, når lovene havde fungeret et stykke tid. Derudover ændrer lovforslaget også loven om afgrænsning af sø-

territoriet, så told- og afgiftsområdet følger afgrænsningen i øvrigt. Dette indebærer en udvidelse fra 4 til 12 sømil.

Som sagt er formålet med disse mange ændringer at skabe en større retssikkerhed og skabe mindre tvivl på disse områder, og Socialdemokratiet kan derfor tilslutte sig forslaget og ser selvfølgelig også frem til den videre udvalgsbehandling.

#### **Svend Aage Jensby (V):**

Det ser udmærket ud, når der står, at dette forslag er et udslag af regeringens ønske om at styrke borgernes retssikkerhed på skatte- og afgiftsområdet, for det trænger vi også til. Det er et dybt kompliceret system, så derfor kan jeg sige, at alt det i forslaget, der netop går ud på det, støtter vi. Jeg mener også, det er rigtigt, at der lægges op til en objektivisering, således at vilkårene for en eller anden skatte- eller afgiftsmæssig disposition klart fremgår af lovteksten.

Der lægges jo op til ændringer – mere eller mindre vidtgående, erkender jeg – af 25 forskellige love, og ligesom den tidligere ordfører ikke har gennemgået dem i detaljer, skal jeg heller ikke gøre det. Der er dog nogle ændringer af ligningsloven og ejendomsavancebeskatningsloven, som vi godt vil høre nærmere om i udvalget: Hvad indebærer de, er der nogle skærpselser i dem eller ej? Vi er positivt stemt for forslaget i sin helhed, men der kan være nogle detaljer, som vi må have afklaret.

#### **Aage Frandsen (SF):**

Det er allerede sagt, at dette lovforslag indeholder mange, mange detaljer, men det ændrer jo ikke ved, at vi skal forholde os til dem, og at vi under alle omstændigheder på et eller andet tidspunkt skal stemme om forslaget.

Generelt er vi tilfredse med de forenklinger, der ligger i forslaget til ændringer i skatteloven, ligesom det også er positivt i de tilfælde, hvor der er tale om en tydeliggørelse af retstilstanden. En række af punkterne indeholder netop disse elementer, og dem kan vi støtte.

Men der er også forsøg på – som det hedder – at objektivisere en række regler, og her kan der måske være en risiko for, at det kan åbne for nogle huller i skattesystemet. Det vil vi godt have belyst nærmere i udvalget, for det er klart, at hver gang man prøver at lave nogle forenklinger og i dette tilfælde også at objektivisere dem, kan det give nogle vanskeligheder et an-

det sted. Vi har jo allerede set nogle problemer i den forbindelse med hensyn til EU's fusionsdirektiv.

Det ligger bl.a. i forslaget, at kompetencen flyttes fra Ligningsrådet til skattemyndighederne. Det er vi tilhængere af, fordi det jo helt klart må erkendes, at Ligningsrådet ikke er i stand til at træffe de rigtige beslutninger og dæmme op for alle de tilladelser, der gives i øjeblikket med hensyn til ændringer af strukturen, samtidig med at der gives skattemæssig succession. Det er efter vores opfattelse et af de problemer, som ikke alene ligger i forslaget, men findes i forvejen.

I forslaget siges det bl.a., at EU-reglerne ikke er præcise, og at man ikke kan give helt klare svar på, hvornår de kan bruges og ikke kan bruges. Det må nok siges, at udgangspunktet for, hvordan man gav tilladelser inden for EU-reglerne, var nogle store ting i forhold til hele konstruktionen, og at det var helt tilbage til den franske og tyske tanke omkring Kul- og Stålonionen, man havde en række behov her. Men som vi ser det – i hvert fald når det drejer sig om den danske udmøntning – har det en videregående konsekvens, og det, som vi i den forbindelse godt vil have nærmere belyst, skal også ses i sammenhæng med den såkaldte Leur Blom-dom, hvor man jo netop diskuterer det spørgsmål, hvornår man kan få mulighed for skattemæssige fradrag i forbindelse med omstrukturering og succession.

I den forbindelse mener vi, at det er ud fra rene forretningsmæssige synspunkter, man skal kunne fremføre de ting. I hvert fald er vores erfaring, når vi kigger os omkring og ser, hvad der tillades rent skattemæssigt, bare man kan begrunde nogle ting, at man tillader for meget. Det er et af de eksempler, hvor man efter vores opfattelse fra dansk side er meget loyal i forhold til, hvordan man fortolker det i EU-sammenhænge. Det er klart, at i forbindelse med pinsepakken skete der nogle begrænsninger i mulighederne, og det er vi selvfølgelig tilfredse med. Men det er den del af det, som vi godt vil have nærmere belyst i udvalgsarbejdet.

Så skal jeg sige på vegne af Enhedslisten, som ikke kan være til stede på dette tidspunkt, at Enhedslisten er positiv over for forslaget, men forbeholder sig ret til at stille en række afklarende spørgsmål under udvalgsarbejdet. Det kan jeg også godt forstå.

**Flemming Hansen (KF):**

Jeg beklager meget, fru formand, at jeg kom for sent herved. Det er svært, når der er forespørgsler uden nogen afstemninger, og man sidder i et meget spændende møde i Folketingets Erhvervsudvalg.

Jeg synes – for at være helt ærlig – at det er et kompliceret lovforslag. Det er på mange sider, men vi har været igennem dem, og jeg skal nok give tilsagn om, at vi gerne vil medvirke til at få en god lov ud af det. Men jeg vil også sige, at vi afventer de reaktioner, der kommer udefra, fordi de er så komplicerede, disse 137 sider.

En del af forslaget har jo været behandlet tidligere herinde, og vores daværende ordfører, fru Gitte Seeberg, havde samme opfattelse: vi må se på reaktionerne udefra, så kompliceret som det er.

Der er to forhold, der altid kan gøre én lidt betænkelig. Det ene er, at skatteministeren elsker at putte små detaljer ind i sine lovforslag, som virkelig kan være forfærdelige – i hvert fald set med borgerlige øjne – og det andet er, at Enhedslisten støtter forslaget. Men vi skal nok følge stærkt med under udvalgsarbejdet, og vi håber, at omverdenen vil reagere og hjælpe os i denne vanskelige proces.

**Klaus Kjær (DF):**

Der er her tale om et ret omfattende katalog over lovændringer på skatte- og afgiftsområdet, og når lovforslaget er blevet så tykt, skyldes det jo hovedsagelig, at det berører en masse særlove om skatter og afgifter.

Indholdsmæssigt tilsigter lovforslaget at objektivisere forskellige administrative forskrifter, der i dag ligger hos skatteministeren eller Ligningsrådet. Ved objektiviseringen fastsættes betingelserne for anvendelsen af en bestemmelse i selve loven, og dette vil som udgangspunkt medføre, at overskueligheden for borgeren og retssikkerheden i øvrigt øges, ligesom forslaget vil give forenklinger i administrationen. Lovforslaget skulle således modvirke den tilfældighed og forskellighed, som måske hele tiden har været gældende i praksis. Nu kan borgeren klart se i loven, hvorledes de forskellige skatte- og afgiftsbestemmelser skal anvendes, såfremt betingelserne herfor er opfyldt.

Forslaget indeholder desuden en justering af reglerne for værdiansættelsen af den efterlevende ægtefælles aktiver ved boopgørelsen, således at der tages højde for en skat, som ligger og lurder rundt om hjørnet. Endvidere foreslås

det, at afgiftssatsen for gaver med brugs- eller indtægtsnydelser ikke finder anvendelse, hvis modtageren er indkomstskattepligtig af gaven.

Lovforslaget indeholder endvidere justeringer og præciseringer i forbindelse med den nye dødsboskattelov. Dette skulle dog ikke betyde, at der sker ændringer i de grundlæggende principper for udformningen af dødsboskatte-reglerne.

Endelig foreslås der en udvidelse af told- og afgiftsområdet svarende til søterritoriet, der i det fremsatte lovforslag nr. L 12 om afgrænsning af søterritoriet foreslås udvidet til 12 sømil. Her ville det selvfølgelig også være fornuftigt at afgrænse told- og afgiftsområdet tilsvarende.

Dansk Folkeparti er overvejende positivt stemt for lovforslaget, da det overordnede mål som sagt er en regelforenkling, en øgelse af retssikkerheden for borgerne og samtidig at give visse administrative lettelser. Vi vil dog nøje se på høringssvarene og eventuelt stille yderligere spørgsmål i udvalget inden vores endelige stillingtagen.

**Henrik Svane (RV):**

Da Det Radikale Venstres skattepolitiske ordfører ikke kan være i salen, skal jeg fremføre følgende:

Lovforslaget indebærer en styrkelse af borgernes retssikkerhed på skatte- og afgiftsområdet, idet forslaget fører til en forenkling og en præcisering af skatte- og afgiftslovgivningen samt toldloven. Omfanget af de konkrete områder inden for skatte- og afgiftsområdet, der berøres af lovforslaget, er omfattende og teknisk, men de principielle overvejelser, der ligger til grund, er klare og nyder stor sympati hos os.

Styrkelse af borgernes retssikkerhed sammen med en større gennemskuelighed i lovgivningen på skatte- og afgiftsområdet har vores fulde støtte. Substantielt betyder en gennemførelse af lovforslaget først og fremmest en objektivisering af en række bestemmelser på skatte- og afgiftsområdet. Det medfører, at borgerne fritages fra i en række tilfælde på forhånd at skulle indhente skattemyndighedernes tilladelse eller dispensation til at anvende en række bestemte regler f.eks. aktieavancebeskatning.

Forbedringen i forhold til nu ligger i, at borgerne kan anvende de pågældende bestemmelser direkte. For borgere og virksomheder betyder forslaget en mulig administrativ lettelse. Forslaget medfører også ændringer i bruger-afgiftslovens regler for værdiansættelse af den

overlevende ægtefælles aktiver. Vi synes, det er fornuftigt, at der ved en værdiansættelse tages højde for den latente skat gennem passivpostberegning.

Hvad angår ændringerne af gaveafgiftssatsen mener vi, det er mest rimeligt, at man kun betaler skat af gaver én gang.

Det Radikale Venstre kan støtte lovforslaget.

#### **Kim Behnke (FP):**

Når vi får udleveret et lovforslag i denne tykkelse, er der to muligheder. Den ene er at læne sig tilbage og sige: Nå, skatteministeren har nok styr på, hvad det er der bliver fremlagt i Folketinget.

Når det nu fremgår af fremsættelsestalen, at formålet er at styrke borgernes retssikkerhed på skatte- og afgiftsområdet, kan vi jo ikke have noget imod det. Vi kan heller ikke have noget imod, at der skal være større overskuelighed, og at borgerne dermed får deres retssikkerhed forøget. Så fristelsen var jo stor til at læne sig tilbage og sige, at man nok har styr på det i Skatteministeriet.

Den anden mulighed er, at man begynder at botanisere i de enkelte bestemmelser, kigger dem igennem, sammenligner med gældende ret og stiller spørgsmål i retning af, hvorfor man nu skal have den bestemmelse. Er der en eller anden lumsk bagtanke?

Det er meget blandede bolcher det her, og en af de ting, som vi synes i hvert fald ikke gør det nemmere at være borger i Danmark, er, at der altid i skattelovgivningen skal være sådan nogle omfattende overgangsbestemmelser. Denne gang er det § 26, som fylder over halvanden side i selve lovteksten. For langt de flestes vedkommende får de retsvirkning efter 1. januar år 2000, men der er så sandelig også bestemmelser heri, hvor man har en skæringsdato, der hedder 1. januar 1997. Hvorfor det lige præcis er den skæringsdato, der er indbygget, vil vi godt se på under udvalgsarbejdet.

Den slags er bestemt ikke med til at forøge retssikkerheden ved, at der skabes større overskuelighed. Det overlades igen til borgernes revisorer og advokater at rådgive om, hvordan de skal forholde sig til en sådan overgangsbestemmelse.

Så er en af bestemmelserne også blandede bolcher, kan man vist roligt sige. I første omgang troede jeg, det var en fejl, den var taget med, for jeg kunne ikke forstå, hvorfor der står, at det endvidere skal være tilladt at befordre

personer uden for førerrummet, hvis der er udstedt tilladelse til kørsel i optog eller med elever, der har afsluttet deres uddannelse. Hvorfor står det i en skattelovgivning? Det er jo selvfølgelig, fordi afgifterne på automobiler i Danmark er så detaljerede og omfattende, som tilfældet er, at vi skal have stående i vores skattelovgivning, at der er særlige regler, hvis et køretøj anvendes til kørsel i optog eller med elever, der har afsluttet deres uddannelse.

Det er jo altså med til at komplicere dagligdagen for danskerne, og det er da et af de steder, hvor vi godt kunne have ønsket os, at ministeren havde taget et spadestik dybere i retning af at gøre livet nemmere.

En anden bestemmelse, som vi i første omgang også var lidt bekymret over, er den, der hedder § 22, nemlig at det danske toldområde omfatter de danske landområder og søterritorier samt luftrummet derover. Vi var lige ved at tro, det var en udløber af, at det toldfri salg slutter juli næste år, og at man så forestillede sig sådan et rør hen over Danmark, og uanset hvor højt flyene gik op, når de passerede det danske territorium, gjaldt der lige pludselig danske toldregler.

Da vi jo allerede i pressen er blevet præsenteret for de absurde forhold, der kommer til at gælde, når skibe til og fra Danmark og fly til og fra Danmark skal skifte prisskilte ud undervejs, både når det gælder moms og afgiftsbeskatningen, kunne det blive rigtigt morsomt, hvis bestemmelsen her betød, at når man passerede det danske luftrum med et fly f.eks. fra Stockholm til London, gjaldt de danske toldbestemmelser så i de minutter, det tager at flyve over Danmark.

Sådan tror vi nu ikke det skal fortolkes, men man kan ikke lade være med at undre sig over, at vi i skattelovgivningen skal have bestemmelser om det danske luftrum. Hvor højt gælder det så i øvrigt, kan man bekymret spørge.

Hvorom alting er: Når det gælder alle de initiativer, der bliver taget for at sikre borgernes retssikkerhed, skal ministeren ikke bare have ros, ministeren skal også have støtte, og når det gælder om at sikre overskueligheden i skattelovgivningen, skal ministeren også have tilslutning.

Så når udvalgsarbejdet er forbi, og vi har botaniseret videre i de enkelte bestemmelser og fundet ud af, om det nu også er den optimale løsning, man har fundet frem til, skal vi såmænd gerne tilslutte os lovforslaget ved tredje

behandling; men indtil da forbeholder vi os muligheden for at gøre det lidt mere enkelt end dette digre værk.

#### Skatteministeren (Ole Stavad):

Jeg vil gerne takke for overvejende positive meldinger fra ordførerne. Jeg synes, det er fremgået ret tydeligt af de bemærkninger, der er faldet, at dette lovforslag først og fremmest er egnet til en grundig udvalgsbehandling og måske mindre til alt for mange meldinger ved førstebehandlingen.

Det er jo et lovforslag, som rører ved en lang række love og en lang række bestemmelser med det helt præcise overordnede formål at sikre, at dér, hvor man hidtil har skullet indhente en konkret tilladelse eller dispensation, men hvor praksis har vist sig at være så sikker, at man kan indskrive den direkte i loven, indskrives vi den direkte i loven. Så er vi for det første fri for at ulejligge den enkelte skatteyder med at skulle hen og have en konkret tilladelse, og for det andet kan det direkte i loven ses, hvor det så er mulighederne ligger; hvad man kan, og hvad man ikke kan.

Det princip har jeg hørt en klar tilslutning til fra Folketingets partier.

Jeg er så glad for, at stort set alle ordførerne har sagt, at de vil gennearbejde lovforslaget grundigt under udvalgsarbejdet, for det er fuldstændig rigtigt, at der er mange bestemmelser, vi har fat i her.

Jeg er da meget glad for og tryk ved, at hr. Aage Frandsen siger, at han vil bruge lidt kræfter på at undersøge, om der skulle være noget, der kan misbruges til noget andet. Det er faktisk noget af det, jeg har været en hel del optaget af, inden lovforslaget blev fremsat, for vi har visse erfaringer fra tidligere for, at når vi har siddet med et lovforslag, som har haft det gode formål objektivering, har vi fået lavet nogle bestemmelser, som kunne bruges af nogle til noget andet end det, der egentlig var meningen. Derfor har jeg personligt været ret optaget af den vinkel, og derfor er jeg også glad for, at andre vil forfølge den under udvalgsarbejdet, således at hvis der skulle være noget, vi i Skatteministeriet skulle have overset, kan vi være trygge ved, at det er der så andre, der vil være med til at påpege under udvalgsarbejdet.

Hr. Kim Behnke var inde på en række forskellige ting.

Hvis vi nu tager bestemmelsen om optog, så har den altså det gode formål, at selv om man anvender et køretøj til persontransport, som man normalt ikke må anvende til persontransport, vil det ikke blive pålagt afgift. Den lille bestemmelse om optog har det meget præcise formål, at når man i de undtagelsestilfælde, som er beskrevet her, anvender et køretøj også til persontransport, får det ingen afgiftsmæssige konsekvenser.

Jeg tror nu, det er nyttigt, vil jeg sige til hr. Kim Behnke, at vi ikke risikerer, at en eller anden kom galt af sted ved at være for emsig i sådan en situation, men at vi har direkte stående i loven, at det kan man ikke. Formålet er godt og fornuftigt.

Det samme kunne der svares på de øvrige spørgsmål. Jeg går ud fra, at spørgsmålene vil blive stillet under udvalgsarbejdet, sådan så vi i fællesskab føler, at vi har et fuldt overblik over alle de mange bestemmelser, når vi når frem til tredjebehandlingen.

Men i hvert fald foreløbig tak for en positiv indgang til udvalgsarbejdet.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

#### Afstemning

##### Første næstformand (Birte Weiss):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**8) Første behandling af lovforslag nr. L 88: Forslag til lov om ændring af lov om afgift af visse emballager samt visse poser af papir eller plast m.v. (Afgift af emballager til smorbare blandingsprodukter og afgiftsfritagelse for emballager til vegetabiliske produkter, som kan erstatte animalsk mælk).**

Af skatteministeren (Ole Stavad).  
(Fremsat 13/11 98).

Lovforslaget sattes til forhandling.