

**35) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 154:**

Forslag til folketingsbeslutning om, at tilsætningsstoffer og aromastoffer til tobak, der øger rygningens omfang, ikke længere kan tillades. Af Frank Aaen (EL) og Jette Gottlieb (EL). (Fremsat 2/5 2000).

**36) Spørgsmål til ministrene.**  
(Spørgetiden).

**Meddelelser fra formanden**

**Formanden:**

Medlem af Folketinget Jens Heimbürger har meddelt mig, at han ønsker at nedlægge sit hverv som medlem af Folketinget fra og med den 15. august 2000.

Undervisningsministeren (Margrethe Vestager) har meddelt mig, at hun ønsker i henhold til forretningsordenens § 19, stk. 4, at give Folketinget en skriftlig:

Redegørelse om erhvervsskolernes institutionsstruktur. (Redegørelse nr. R 17).

Eksemplarer vil blive omdelt, og redegørelsen vil blive optaget i Folketingstidende.

**Samtykke til behandling**

**Formanden:**

Den sag, der er opført under pkt. 32 på dagsordenen, kan kun med Tingets samtykke behandles i dette møde, men hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg samtykket som givet. (Ophold). Det er givet.

Den første sag på dagsordenen var:

**1) Spørgsmål om fremme af forespørgsel nr. F 63:**

**Forespørgsel til fødevareministeren [om overskridelsen af budgetterne i Fødevaredirektoratet].**

Af Keld Albrechtsen (EL) og Søren Kolstrup (EL).

(Forespørgslen anmeldt 17/5 2000).

**Formanden:**

Hvis ingen gør indsigelse mod fremme af denne forespørgsel, betragter jeg Tingets samtykke dertil som givet. (Ophold). Det er givet.

Den næste sag på dagsordenen var:

**2) Spørgsmål om fremme af forespørgsel nr. F 64:**

**Forespørgsel til fødevareministeren [om overskridelsen af budgetterne i Fødevaredirektoratet].**

Af Christian H. Hansen (DF) og Kristian Thulesen Dahl (DF).

(Forespørgslen anmeldt 17/5 2000).

**Formanden:**

Hvis ingen gør indsigelse mod fremme af denne forespørgsel, betragter jeg Tingets samtykke dertil som givet. (Ophold). Det er givet.

Den næste sag på dagsordenen var:

**3) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 146:**

**Forslag til folketingsbeslutning om udvidet adgang til patientbehandling i udlandet.**

Af Jørgen Winther (V), Henriette Kjær (KF), Birthe Skaarup (DF) og Tom Behnke (FRI) m.fl. (Fremsat 12/4 2000. Første behandling 12/5 2000. Betænkning 18/5 2000).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslaget sattes først til forhandling.

### Forhandling

**Jørgen Winther (V):**

Jeg vil bare sige nu, at jeg ønsker afstemning om ændringsforslaget.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslaget.

### Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 forkastedes, idet 50 stemte for, 60 imod.

Forslaget som helhed sattes herefter til forhandling.

### Forhandling

**Jørgen Winther (V):**

Efter min opfattelse er det sådan i Danmark, at vi ikke er så aktive til at behandle kræftpatienter, som man er i udlandet. Den debat har vi haft i Folketinget, og da hørte jeg også, at ministeren var ret positiv over for vores forslag. Så jeg kan ikke forstå, hvorfor Socialdemokratiet og ministeren stemte nej til det ændringsforslag, vi lige har stemt om, for ministeren gav sidste gang tilsagn fra Folketingets talerstol om, at hun meget gerne ville være med til at ændre de gældende regler, således at man havde muligheder for at få sygdomsbehandling i udlandet, og det skulle så dreje sig om konkrete og godkendte og kontrollerede forsøg.

Det ændringsforslag, vi lige har stemt om, er en direkte afskrift af, hvad sundhedsministeren gav tilsagn om her fra Folketingets talerstol ved førstebehandlingen, og derfor kan jeg ikke forstå, hvordan ministeren kan give tilsagn om noget og derefter konkret stemme imod det samme. Så mit spørgsmål til ministeren er: Hvad ønsker ministeren i denne her sag? Er hun imod forslaget, eller ønsker hun det?

**Karen J. Klint (S):**

Under førstebehandlingen af beslutningsforslag nr. B 146 var der mange, der var positive over for at se på, hvordan man knl få bedre mulig-

heder for, at danske patienter kan indgå i forskningsforsøg og behandlingsforsøg i udlandet, vel at mærke under betingelser, som lever op til dansk etik.

Der var også en lille debat om forskellen på politik og poletæk, kan vi læse af udskriften, og det er måske også det, det her handler lidt om, når forslagslagsstillerne nu efterlyser, hvad der blev af det positive tilsagn. Det er da rigtigt, at ændringsforslaget er et direkte citat af det, sundhedsministeren sagde i sit første indlæg, men man mangler så den uddybning, der er dér, hvor ministeren går ind og uddyber, hvad det er for et tilsagn, regeringen er kommet med, og det vil jeg gerne tillade mig at citere her:

»Det er lidt vigtigt, at vi ikke her giver nogle falske forhåbninger med det tilsagn fra min side, der ligger her. Jeg vil gerne understrege igen, at det for regeringen er helt åbenbart nødvendigt, at det, vi tilbyder patienter for danske skatteborgeres penge, er tilbud, som er led i en forskning, der er velkontrolleret, og som foretages efter de krav til den videnskabelige redelighed, som vi arbejder efter i Danmark, og at det, hvis det skal foregå i udlandet, sker i forbindelse med, at det er et tæt samarbejde med et forskningsprojekt mellem danske og udenlandske sygehuse, sådan at vi også er helt sikre på, at den viden, der kommer ud af et givet forskningsprojekt, som en patient indgår i, er en viden, der bliver til fuld gavn for danske patienter i fremtiden. Det er jo det, der er formålet.«

Så det er nuancer, men det er stadig væk lidt vigtigt, og så er der jo også den økonomiske side endnu.

(Kort bemærkning).

**Jørgen Winther (V):**

Jeg siger mange tak til den socialdemokratiske ordfører og er meget glad for, at ordføreren bekræftede, at det var et direkte citat af, hvad ministeren har sagt. Vores ændringsforslag nu her fra fire partier er akkurat det samme, som sundhedsministeren gav hundrede procent tilsagn om fra Folketingets talerstol. Det er et ændringsforslag, der er en direkte afskrift, og ordføreren har nu bekræftet, at sådan er det.

Jeg kan se, at ministeren er til stede i salen, og derfor forventer vi selvfølgelig at få ministerens redegørelse. Hvad vil ministeren? Vil hun arbejde for det, som står her i ændringsforslaget, eller har hun ændret holdning?

**Sundhedsministeren** (Sonja Mikkelsen):

Jeg vil gerne understrege, at det beslutningsforslag, der ligger her, er fuldstændig overflødigt, fordi allerede inden det her beslutningsforslag overhovedet blev præsenteret her i Folketings-salen, havde jeg i offentligheden tilkendegivet som en reaktion på en henvendelse fra Kræftens Bekæmpelse, at jeg agtede at se lidt nærmere på, hvordan vi kunne imødekomme lige præcis det ønske, som jeg også har givet tilsagn om i forbindelse med beslutningsforslaget her.

Så det er altså ikke en ny holdning hos ministeren, som på nogen måde er fremprovokeret af det beslutningsforslag, som ligger fra oppositionen. Det er en tilkendegivelse, jeg er kommet med i offentligheden i forbindelse med diskussionen af bl.a. den nye kræfthandlingsplan, som vi skal have iværksat, og under inspiration fra Kræftens Bekæmpelse, som har fremført nogle meget saglige og nyttige argumenter i den her sammenhæng.

Deri ligger mit tilsagn, og det er vel så også heri, man skal forstå, at der ikke er nogen grund til overhovedet at vedtage et beslutningsforslag af den her karakter, hverken med eller uden ændringsforslag.

Jeg er på regeringens vegne meget tilfreds med, at der er den opbakning fra et flertal i Folketinget til, at vi udvikler tingene i den retning, som jeg har tilkendegivet, og som kan gøres inden for den lovgivningsmæssige ramme, som vi allerede har.

(Kort bemærkning).

**Tove Fergo** (V):

Jamen vi kan da kun hilse velkommen, at regeringen støtter og selv er med til at få gennemført denne ordning, men det kan jo undre, og det må da undre offentligheden i dette land, at regeringen ligefrem stemmer imod det, som regeringen gerne vil arbejde for, og det synes jeg da ministeren bør redegøre for.

Det er jo et beslutningsforslag og ikke et lovforslag, så hvorfor i alverden kan regeringen ikke støtte det her? Det er forvirrende, og det kunne tyde på, at der alligevel ligger noget andet i det, så det kunne vi godt tænke os at få tydeligere frem. Hvad er det, der er årsag til, at man ikke vil støtte noget, man selv synes er helt i orden, og som man selv arbejder for?

(Kort bemærkning).

**Jørgen Winther** (V):

Jamen tak til ministeren!

Så vil jeg gerne sige til ministeren, at det ville da hjælpe betragteligt meget, hvis ministeren her fra talerstolen ville sige, på hvilket tidspunkt ministeren ønsker at ændre bekendtgørelsen, så vi får disse forbedrede behandlingsmuligheder for patienter, så de kan få behandling i udlandet. Det er den ene ting.

Jeg vil også gerne have, at ministeren her fra talerstolen vil sige, på hvilken dato ministeren har udtalt det til en avis, som hun nu giver udtryk for.

I øvrigt kan jeg sige, at det her er en sag, som oppositionspartier gennem år har arbejdet for, og som Socialdemokratiet og skiftende socialdemokratiske sundhedsministre har været stejlt afvisende over for. Så jeg vil da gerne sige, at ministeren er kommet os noget i møde, men det er på et sent tidspunkt. Så mit spørgsmål til ministeren er: Hvornår ændres bekendtgørelsen, og bliver det, som vi har foreslået? Det andet er: Hvilken avis var det i, og hvornår var det?

**Formanden:**

Ønsker flere at udtale sig? (Ophold). Hr. Jørgen Winther for en yderligere kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

**Jørgen Winther** (V):

Jamen det er så en kommentar til mig selv!

Jeg har stillet ministeren to konkrete spørgsmål, og ministeren var forberedt på, at denne her sag skulle til afstemning i dag: Hvornår var denne her artikel i en avis, hvilken avis var det, og hvornår vil ministeren ændre bekendtgørelsen? Når ministeren i dag stemmer nej til noget, som hun er positiv over for, så er det da meget godt at vide, hvornår ministeren vil ændre det, og det har vi altså krav på at få svar på.

Hermed sluttede forhandlingen.

**Afstemning**

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 49 (V, KF DF, KRF, FRI og Frank Dahlggaard (UP)) stemte for, 60 (S, SF, CD, RV og EL) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

**4) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 21:**

**Forslag til folketingsbeslutning om etablering af adgang til overdragelse af aktier fra aktionærer til iværksættere med henblik på at styrke incitamentet til at stifte og drive nye selskaber.**

Af Pernille Sams (KF) og Kim Andersen (V) m.fl.

(Fremsat 28/10 99. Første behandling 17/11 99. Betænkning 11/5 2000).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

### Forhandling

**Pernille Sams (KF):**

Ja, om lidt vil vi sikkert opleve, at det her og det følgende beslutningsforslag bliver stemt ned.

Efter førstebehandlingen af de to forslag, såvel i denne her folketingssamling som i sidste folketingssamling, havde vi ellers en klar følelse af, at der var en chance for at kunne få i hvert fald SF i tale, fordi SF havde holdninger, der på mange måder lå meget tæt på det her forslag, som er præget af sund fornuft, og som er præget af fremsyn med hensyn til, hvad det danske erhvervsliv har brug for.

Derfor må vi jo nu sige, at det er dybt beklageligt, selv om vi i 2 år har forsøgt at komme i infight med SF og få dem til at præsentere, hvad deres bekymring ved det her forslag var, og hvad de så ville have sat i stedet for, at SF har valgt ikke at turde følge deres egentlige holdninger, men har ladet deres stemme tilfalde regeringsforslaget, som er blevet fremsat netop i disse dage.

Jeg vil gerne sige, at det forslag, som regeringen har fremsat for at afværge SF's sympati for vores forslag, er langt, langt dårligere. Regeringsforslaget er udtryk for dobbeltbeskatning, hvor man først skal betale 40 pct. af medarbejderaktiens værdi til staten og derefter skal betale 60 pct. af det resterende beløb, når man sælger aktien, en kæmpe dobbeltbeskatning. Det er et dyrt og dårligt forslag, og derudover er det et bidrag til endnu en fuldstændig uoverskuelig regel i det virvar af medarbejderaktieregler, der allerede findes på det danske marked.

Jeg synes, det er synd, og jeg synes, det er ærgerligt, at SF har fået kolde fødder og er blevet ovre på deres ideologiske side af stregen i Folketinget i stedet for at tænke på, hvad der er brug for, og som de også selv er klar over at der er brug for.

Jeg vil bare sige, at vi opgiver ikke det her forslag. Vi mener stadig, der er brug for det, og vi vil stadig kæmpe for det. Til sidst skal den sunde fornuft såmænd nok sejre, måske endda med SF's stemmer i et senere forløb, hvem ved, for der var så mange ting, der sagde mig, at vi burde have kunnet mødes i denne her sag.

Så jeg beklager meget, hvis det nu bliver stemt ned, hvilket meget tyder på, og så vil jeg håbe på, at vi alligevel kan tage sagen op, for i og med, at regeringens forslag bliver vedtaget senere med SF's stemmer, er problemet ikke løst; det er snarere blevet forværret.

(Kort bemærkning).

**Ole Sohn (SF):**

Jeg bliver da oprigtigt ked af det, når fru Pernille Sams bliver skuffet over mig, så derfor synes jeg også, jeg har behov for at forklare mig lidt.

De holdninger, SF har givet udtryk for i forbindelse med aktieoptioner og medarbejderaktier, har vi også givet udtryk for både offentligt og i Erhvervsudvalget og i Skatteudvalget.

Nu er virkeligheden jo bare den, at siden Det Konservative Folkeparti fremsatte sit beslutningsforslag har regeringen fremsat sit udspil. Det er udstyret med udmærkede elementer, og det er befængt med dårlige sider, og nogle af de dårlige sider har fru Pernille Sams redegjort for her, og dem indgår vi selvfølgelig i en fuldstændig seriøs debat om, forhåbentlig også sammen med Det Konservative Folkeparti, sådan at vi kan gøre forslaget bedre dér, hvor der måtte være nogle fejl i det.

Det Konservative Folkeparti ved også, at der er en grundlæggende uenighed mellem SF og Det Konservative Folkeparti, i og med at vi har tilkendegivet, at vi synes, at ideen om at styrke VækstFonden er fornuftig. Det er jo sådan set en meget smuk tanke, at nogle af de innovative virksomheder, som bliver hjulpet i gang via VækstFonden, og som også bliver succeshistorier, efterfølgende kan bidrage med nye midler til VækstFonden, som kan hjælpe andre i gang. Det er sådan set et ædelt ønske, som i virkeligheden er udtryk for en iværksætterånd, som jeg