

Til lovforslag nr. L 157. Betænkning afgivet af Miljø- og Planlægningsudvalget den 15. marts 2000

Betænkning

over

Forslag til lov om ændring af lov om kemiske stoffer og produkter

Udvalget har behandlet lovforslaget i en række møder og har herunder stillet spørgsmål til miljø- og energiministeren, som denne har besvaret skriftligt:

Der er af miljø- og energiministeren stillet ændringsforslag om deling af lovforslaget samt ændringsforslag til det delte lovforslag, hvorom henvises til de ledsagende bemærkninger.

Udvalget tiltræder delingen af lovforslaget og de af miljø- og energiministeren stillede ændringsforslag til det delte lovforslag. Udvalget anmoder om, at det under B nævnte lovforslag henvises til fornyet udvalgsbehandling efter 2. behandling.

Udvalget har modtaget skriftlig og mundtlig henvendelse fra Brancheforeningen Dansk Træbeskyttelse vedrørende den del af lovforslaget, som bliver L 157 A. Udvalget har endvidere modtaget skriftlig og mundtlig henvendelse fra De danske Landboforeninger og Dansk Familielandbrug vedrørende den del af lovforslaget, som bliver L 157 B, jf. alm. del – bilag 482.

Herefter indstiller et *flerial* (udvalget med undtagelse af Enhedslistens medlem) det under A nævnte lovforslag til *vedtagelse* med de stillede ændringsforslag.

Et *mindretal* (Enhedslistens medlem af udvalget) indstiller det under A nævnte lovforslag til *forkastelse* ved 3. behandling. Mindretallet vil stemme for de stillede ændringsforslag.

Enhedslisten kan ikke støtte forslaget om implementering af EU's biociddirektiv, som inde-

bærer en lang stribe forringelser i forhold til dansk lovgivning i dag. Som eksempler herpå kan nævnes: Formålsparagraffen svækkes, og Danmark forpligtes til at behandle ansøgninger om godkendelse af biocider, som i dag er forbudte i Danmark. Selv om det i bemærkningerne hævdes, at medlemsstaterne bevarer kompetencen til at godkende de enkelte biocidmidler, kan Danmark i praksis ikke forbyde et giftstof, hvis det først er godkendt i f.eks. Spanien. Danmark kan brokke sig, men det er en EU-komité, som skal tage stilling til Danmarks klage. Med lovforslaget bliver der derfor overført massiv kompetence fra Danmark til EU.

Hertil kan tilføjes, at godkendelsesproceduren svækkes, så den bliver mindre seriøs, godkendelsesperioderne forlænges, mærkningskravene forringes, godkendelserne omgærdes af hemmelighed, Miljøklagenævnet kobles af, ligesom det er sket på pesticidområdet, og Bekæmpelsesrådet vil ikke blive inddraget i godkendelsesprocessen. Forringelse på forringelse. Endelig kan det påpeges, at dansk lovgivning nu ændres, uden at man kender de konkrete godkendelsesprincipper, som EU endnu ikke har fastlagt. Til trods herfor hævdes det i bemærkningerne til lovforslaget, at beskyttelsesniveauet efter EU-systemet generelt vil ligge på linje med det eksisterende danske. Som minimum burde lovforslaget afvente, at disse godkendelsesprincipper blev fastlagt, så Folketinget ved, hvad man stemmer om.

Ændringsforslag

Af miljø- og energiministeren, tiltrådt af udvalget:

a

Ændringsforslag om deling af lovforslaget

1) Lovforslaget deles i to lovforslag med følgende titler og indhold:

A. »Forslag til lov om ændring af lov om kemiske stoffer og produkter. (Markedsføring af biocidholdige produkter m.v.)« omfattende den til titlen knyttede note, § 1, indledningen, nr. 1-3 og 5-14, samt § 2.

B. »Forslag til lov om ændring af lov om kemiske stoffer og produkter. (Opfølgning af Bicheludvalgets anbefalinger)« omfattende § 1, indledningen og nr. 4, samt § 2.

b

Ændringsforslag til det under A nævnte lovforslag

Til § 1

2) I den under nr. 3 foreslåede affattelse af § 33 a, stk. 3, indsættes i 2. pkt. efter »markedsført«: »som et aktivt stof i et biocidmiddel«.

3) I den under nr. 3 foreslåede affattelse af § 36, stk. 4, indsættes efter »renter heraf«: », jf. rentelovens regler,«.

4) Nr. 11 affattes således:

»11. I § 59, stk. 4, ændres »§ 33, stk. 6, § 35, stk. 7, § 36, stk. 2, § 36 a, § 38 a,« til: »§ 33, stk. 3, § 33, stk. 5, § 35, stk. 6, § 36, stk. 2, § 37, § 37 a, § 38, stk. 3, § 38 a,« og »og § 43« ændres til: », § 43 og § 47 a, stk. 2,«.

5) Nr. 13 affattes således:

»13. I § 64 ændres »§ 36 a« til: »§ 37« og »og § 43, stk. 1,« til: », § 43, stk. 1, og § 47 a, stk. 2,«.

c

Ændringsforslag til det under B nævnte lovforslag

Til § 2

6) Paragraffen affattes således:

»§ 2

Loven træder i kraft den 14. maj 2000.«

Bemærkninger

Til nr. 1

Under 1. behandling den 20. januar 2000 tilkendegav miljø- og energiministeren, at lovforslaget ville blive opdelt i en del med hjemlerne til at etablere et kvotesystem og obligatoriske randzoner langs målsatte vandløb og søer over 100 kvadratmeter, foranlediget af Bicheludvalgets anbefalinger, og i en del med resten.

Disse hjemler findes i lovforslagets § 1, nr. 4, som nyaffatter lovens § 38 a. Det foreslås, at dette nummer overflyttes til et lovforslag B. De resterende numre i § 1 i det oprindelige lovforslag foreslås bevaret samlet i et lovforslag A.

Til nr. 2

Ændringen er en præcisering af, hvad der skal forstås som et nyt aktivstof i biociddirektivets forstand, og bringer forslaget i overensstemmelse med direktivets afgrænsning mellem nye og eksisterende biocidaktivstoffer, jf. artikel 16, stk. 2.

Biociddirektivet afgrænser i artikel 16 begrebet »eksisterende aktivstof« i relation til, hvilke aktivstoffer der kan komme ind under den fælles EU-revurdering af eksisterende aktivstoffer.

Et eksisterende stof er et stof, der er på markedet

1. som aktivstof i et biocidmiddel
2. til andre formål end forskning og udvikling
3. før den dato, hvor direktivet træder i kraft (den 14. maj 2000).

Det er derfor nødvendigt at supplere den foreslåede bestemmelse i § 33 a, stk. 3, med en præcisering af, at aktivstoffet skal indgå i et biocidmiddel.

Aktivstoffer, der alene indgår i forskning og udvikling for eksempel i laboratorieforsøg eller ved forsøgsmæssig afprøvning, falder uden for gruppen af eksisterende stoffer. Dette følger allerede af, at der i sådanne tilfælde ikke er tale om markedsføring af et biocidmiddel.

Til nr. 3

Ændringen indebærer, at beløb, som ved en fejl er blevet udbetalt til forsknings- og udviklingsprojekter m.v., og som kræves tilbagebetalt,

Bet. o. lovf. vedr. kemiske stoffer og produkter

forrentes efter rentelovens almindelige regler og ikke, som det fremgår af lovforslagets bemærkninger til § 36, stk. 4, med en fast månedlig rentesats.

Til nr. 4

Ændringsforslaget er en teknisk rettelse af § 1, nr. 11, og indebærer, at også § 47 a, stk. 2, citeres i straffebestemmelsen i lovens § 59, stk. 4.

Til nr. 5

Ændringsforslaget er en teknisk rettelse af § 1, nr. 13, og indebærer, at der i lovens § 64 om udpantningsret for gebyrer og afgifter ikke henvises til § 10 a, idet denne bestemmelse blev ophævet ved lov nr. 431 af 10. juni 1997 om ændring af lov om miljøbeskyttelse og lov om kemiske stoffer og produkter.

Til nr. 6

Ændringsforslaget er en konsekvens af opdelingen af lovforslaget og fastholder ikrafttrædelsesdatoen den 14. maj 2000.

Martin Glerup (S) Carsten Koch (S) Inger Bierbaum (S) Lis Greibe (S) Niels Bloch Jespersen (S)

Jørn Jespersen (SF) fmd. Ebbe Kalnæs (CD) Vibeke Peschardt (RV) Søren Kolstrup (EL)

Hans Christian Schmidt (V) Bodil Thrane (V) Jørgen Winther (V) Jens Vibjerg (V)

Henriette Kjær (KF) nfm. Gitte Seeberg (KF) Svend Aage Fauverholdt (DF)

Ole M. Nielsen (KRF)

Frihed 2000 havde ikke medlemmer i udvalget.