

## Afstemning

Forslag til vedtagelse nr. V 49 af Arne Melchior (CD), Frode Sørensen (S), Svend Erik Hovmand (V), Pernille Sams (KF), Ole Sohn (SF), Egil Møller (DF), Morten Helveg Petersen (RV), Frank Aaen (EL) og Ole M. Nielsen (KRF) (se foran) vedtoges med 101 stemmer (S, V, KF, SF, DF, CD, RV, EL og KRF) mod 2 (FRI).

Hermed sluttede forespørgslen.

## Formanden:

Jeg skal her udsætte mødet. Det genoptages i dag kl. 13.00.

Mødet udsat kl. 11.57

Mødet genoptaget kl. 13.00

Den næste sag på dagsordenen var:

### 5) Første behandling af lovforslag nr. L 168: Forslag til lov om ændring af pensionsbeskatningsloven. (Kapitalpension for invalide og sygdomsramte m.v.).

Af skatteministeren (Ole Stavad).  
(Fremsat 20/1 2000).

Lovforslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

### Hugo Sørensen (S):

Hensigten med lovforslaget er at udvide reglerne for, hvornår kapitalpension kan udbetales på grund af invaliditet eller livstruende sygdom mod en afgift på kun 40 pct. i forhold til de nu gældende 60 pct.

Der åbnes mulighed for, at personer, der kan dokumentere, at de lider af en livstruende sygdom, kun skal betale 40 pct., når de ophæver kapitalpensionen eller får udbetalt supplerende engangsydelser fra en pensionskasse.

Ligeledes åbnes der mulighed for at aftale udbetaling på grund af livstruende sygdom som et led i vilkårene for sådanne pensionsaftaler. Efter de nuværende regler skal der betales

60 pct. i afgift, når kapitalpensionen ophæves på grund af livstruende sygdom.

For det andet foreslås der ændringer i reglerne om afgiftberigtigelse i forbindelse med invaliditet. Forslaget betyder, at for kapitalpensionsordninger, der er oprettet, før invaliditeten indtræder, skal afgiftssatsen være på 40 pct., selv om der er indbetalt til ordningen efter invaliditetens indtræden.

Det foreslås desuden, at man ved invaliditet eller livstruende sygdom skal kunne opdele sin kapitalpensionsopsparing i én del, der kan udbetales straks, og én del, der udbetales ved normal pensionsalder, og at der også betales 40 pct. i afgift begge gange.

Endelig foreslås det, at der skal indføres mulighed for at tegne invalidesumsforsikring i forbindelse med en ratepensionsordning, på samme måde som der i dag er mulighed for at tegne invalidesumsforsikring i forbindelse med en kapitalpensionsordning.

Socialdemokratiet støtter forslaget.

### Mariann Fischer Boel (V):

Med det her forslag indfrier skatteministeren et gammelt tilsagn til Skatteudvalget om at komme med det her lovforslag.

Nu har Socialdemokratiets ordfører jo på glimrende vis redegjort for sådan de mere faktuelle forhold i forslaget, så jeg vil bare koncentrere mig om to små områder.

Der lægges nemlig op til i forslaget, at man tilpasser beregningsgrundlaget for de 40 pct. til den afgift, man bruger i forbindelse med boafgiftsloven, sådan at afgiften bliver beregnet efter det beløb, som forsikringen er værd på udbetalingstidspunktet. Det finder jeg er en glimrende model, man har valgt for at gøre det så enkelt og overskueligt som muligt.

Og så lægger man også op til, at man kun har ét skud i bøssen, forstået på den måde at muligheden for at få udbetalt med de 40 pct. får man kun én gang. Jeg kunne måske godt forstille mig, hvilke overvejelser der kunne have ligget til grund, da skatteministeren forberedte lovforslaget, men det kunne jeg godt tænke mig at vende tilbage til på et lidt senere tidspunkt under udvalgsbehandlingen.

Nu kan vi snart ikke sige undtagelsesvis ros til ministeren, men der har været et par gode takter her efter jul, som jeg godt vil kvittere for. Venstre støtter forslaget.

**Flemming Hansen (KF):**

Jeg har også ros til skatteministeren, og det er jo altid dejligt at kunne uddele ros. Der har været gode takter her efter nytår, har vi observeret. Det er vi glade for, og det er vi tilfredse med. Vi synes, det er en menneskevenlig måde at behandle mennesker på, der kommer i disse ulykkelige situationer.

Fru Mariann Fischer Boel omtaler bramfrit dette som ét skud i bøssen. Det kunne vi godt være enige i; måske kan vi se på det sammen under udvalgsarbejdet.

Vores væsentligste bemærkning er måske den, at vi har læst høringssvarene, og vi synes, at det af Finansrådets høringssvar fremgår, at en ratepensionsordning bliver omfattet af de foreslåede regler om udbetaling af en kapitalpensionsordning ved livstruende sygdom, idet det ikke forekommer rimeligt, at de to pensionsformer er underlagt forskellige regelsæt. Der synes vi måske nok, at man skulle dyrke, om det var muligt at lave noget dér, og vi vil i hvert fald bebude, at vi kunne overveje at komme med et ændringsforslag, hvis det er muligt teknisk at lave noget, så det kan indpasses.

Man kan spørge, hvorfor man ikke bare skulle have den ene ordning, så man altså fik lov til det, også når det gjaldt ratepensioner, hvis mennesket ønskede det. Det vil vi kigge på under udvalgsarbejdet.

Ellers er vi helt enige, og vi tilslutter os.

**Ole Sohn (SF):**

Nu burde man måske sådan lidt instinktivt være imod et forslag, når Venstre og De Konservative så helhjertet støtter det. Men ser man på sagens substans, må jeg nu også tilslutte mig de positive bemærkninger.

Jeg skal på vegne af hr. Aage Frandsen, som desværre ikke kan være til stede i dag, give udtryk for en støtte til forslaget ud fra følgende begrundelse:

Der har igennem de senere år været rejst kritik af, at mennesker, der har været ramt af livstruende sygdom, ikke har kunnet få udbetalt deres kapitalpension til den lavere beskatning på de 40 pct.

Når man tager i betragtning, at en person, der er ramt af en livstruende sygdom, måske aldrig opnår at få udbetalt kapitalpension til den lave skattesats på grund af dødsfald, ja, så har det også forekommet SF urimeligt, at ordningen var, som den var. Det har været baggrunden for, at SF i den offentlige debat har

støttet synspunktet om, at mennesker med en livstruende sygdom også er blevet omfattet af muligheden for at få udbetalt deres kapitalpension med en skat på 40 pct.

Derfor er SF glad for, at skatteministeren, som han tidligere også har bebudet, nu fremsætter lovforslag om at udvide reglerne for, hvornår kapitalpension kan afgiftsberigtiges til kun 40 pct., når kapitalpensionen udbetales på grund af invaliditet eller livstruende sygdom.

Så SF støtter forslaget.

**Klaus Kjær (DF):**

Lovforslaget er et resultat af den kritik, der blev rejst på grundlag af en række enkeltsager, hvor personer, som havde indbetalt til pensioner, og som blev ramt af en livstruende sygdom, ikke kunne få gavn af de indbetalte pensionsbidrag uden at blive brandbeskattet med 60 pct.

Formålet med loven er således at udvide reglerne om, hvornår kapitalpension kan afgiftsberigtiges med kun 40 pct. mod de nuværende 60 pct., når kapitalpensionen udbetales på grund af invaliditet eller livstruende sygdom.

Det foreslås, at personer, der kan dokumentere, at de lider af en livstruende sygdom, kan ophæve kapitalpensionen mod at betale en afgift på 40 pct. eller få udbetalt supplerende engangsydelse fra en pensionskasse på grund af sygdommen.

Videre foreslås det, at hvis kapitalpensionsordningen er oprettet før invaliditetens indtræden, skal afgiftssatsen også være på 40 pct., selv om der er indbetalt til ordningen efter invaliditetens indtræden. Denne bestemmelse vil blive indført, for at personer med konstateret invaliditet, som ønsker at fortsætte på arbejdsmarkedet, så længe de kan, med dertil knyttet pensionsordning, vil kunne få udbetalt pensionen med den lavere afgiftssats.

Ved invaliditet eller livstruende sygdom skal man nu kunne opdele sin kapitalpensionsopsparing i én del, der ønskes udbetalt straks, og én del, der ønskes udbetalt ved den normale pensionsalder, således at der i begge tilfælde betales 40 pct. i afgift.

Og endelig foreslås det, at der indføres mulighed for at tegne invalidesumsforsikring i forbindelse med en ratepensionsordning, på samme måde som det i dag er muligt at tegne invalidesumsforsikring i forbindelse med en kapitalpensionsordning.

Det er et forslag, som samler op på de enkelte tilfælde af urimeligheder, som vi har set, at der

er opstået med den eksisterende lovgivning. Forslaget sikrer, at den, som har indbetalt på pensionen, også får glæde af de opsparede midler, når svigtende helbred nødvendiggør et ophør fra erhvervslivet til pensionisttilværelsen.

Alt i alt er der tale om et godt og fornuftigt forslag, der oven i købet ikke koster statskassen én eneste krone, idet lovforslagets enkelte elementer har begrænsede og modsatrettede provenumæssige konsekvenser.

Dansk Folkeparti kan give sin tilslutning til forslaget, og jeg skal i øvrigt takke skatteministeren for, at forslaget er kommet så forholdsvis hurtigt til behandling, og at der er blevet fulgt op på den kritik, der har været rejst.

#### **Morten Helveg Petersen (RV):**

Med lovforslaget udvides reglerne om, hvornår kapitalpension kan afgiftsberigtiges med kun 40 pct. i forhold til de 60 pct., der gælder som hovedregel i dag.

Fremover vil personer med dokumenteret livstruende sygdom få adgang til udbetaling af kapitalpensionsordninger og supplerende engangsydelser fra pensionskasser på grundlag af deres livstruende sygdom.

Det sker i praksis som en lempelse i form af et lavere afgiftsniveau, når kapitalpensionen ophæves i forbindelse med invaliditet eller i de tilfælde, hvor ligningsrådet har godkendt en lavere pensionsalder.

Ved at gøre udbetalingsreglerne for invalide, der har indbetalt deres kapitalpension, mere fleksible, sikres invalide, der ønsker at blive på arbejdsmarkedet så længe som muligt, bedre muligheder for det. Med andre ord er det et led i udmøntningen af tankerne om det rummelige arbejdsmarked.

Det er efter vores opfattelse positivt, hvis en opblødning af reglerne kan være med til at sikre mennesker, der ellers risikerer at være uden for samfundet, muligheder for at bidrage med de ressourcer, som de besidder.

Det her lovforslag er et eksempel på, hvordan vi kan lade mennesket gå forud for systemet, og det synes vi fra radikal side er meget positivt. Vi kan tilslutte os det.

#### **Keld Albrechtsen (EL):**

Da mit partis ordfører, hr. Frank Aaen, er forhindret i at være til stede, skal jeg på hans vegne sige følgende:

Der er tale om en lempelse af beskattningen på de skattebegunstigede private pensionsop-

sparinger. Det ville vi normalt være klart imod, men vi støtter den foreslåede lempelse i disse helt særlige tilfælde, hvor det drejer sig om invalide og mennesker, der er ramt af en livstruende sygdom.

Alternativet efter de nugældende regler vil typisk kunne være, at det er arvingerne, der nyder godt af en udbetaling med 40 pct.s beskattning, og det er naturligvis mere rimeligt, at det er den alvorligt syge selv, der får gavn af en udbetaling med den lavere skattesats. Vi noterer os samtidig, at der er lukket af for at kunne spekulere i den foreslåede ændring.

Så vidt så godt. Men så ødelægger ministeren desværre tegningen lidt i resten af forslaget. For der kommer der pludselig et helt andet element ind, nemlig en ekstra tilskyndelse til at lave rapensioner. Jo mere vi bevæger os i retning af et pensionssystem baseret på private skattebegunstigede ordninger, jo større bliver uligheden blandt kommende generationer af pensionister.

Det burde egentlig være en mærkesag også for en socialdemokratisk ledet regering at skabe lighed i alderdommen også. Men der må vi altså sige, at der er Enhedslisten og regeringen i hvert fald noget uenige om, hvordan man så gør det i praksis. Vi vil i hvert fald ikke bidrage til den udvikling, som disse skattebegunstigede pensioner fører til.

Det betyder så desværre, at vi må undlade at stemme til det samlede forslag, selv om vi gerne havde ønsket at kunne stemme for den første del af det.

#### **Flemming Kofod-Svendsen (KRF):**

Jeg vil også gerne træde ind i lovprisningskoret, som roser ministeren både for forslaget indhold og for, at forslaget er fremsat så hurtigt.

Så har ordføreren for Venstre og ordføreren for De Konservative rejst et detailspørgsmål. Det er jeg enig i at vi skal kigge lidt nærmere på under udvalgsarbejdet. Men det er et godt forslag, som vi med glæde vil støtte.

#### **Skatteministeren (Ole Stavad):**

Man skulle da være et skarn, hvis ikke man var glad for en så positiv og venlig modtagelse fra et stort set enigt Folketing.

Der har været nogle enkelte bemærkninger, som jeg skal knytte nogle kommentarer til. For det første vil jeg godt sige overordnet, at vi faktisk har gjort os umage for at prøve at lave denne her ordning så fleksibel, som vi har ment det var gørligt og forsvarligt inden for de rammer,

vi opererer med her, sådan så vi åbner for en række valgmuligheder for den enkelte, som den enkelte ikke har efter de gældende regler.

Det er så lidt en kommentar til fru Mariann Fischer Boel, i forhold til at man kun kan hæve én gang. Og det er rigtigt, og man kan selvfølgelig godt stille spørgsmålet: Hvorfor får man ikke lov til at gøre det over nogle omgange, hvis man bliver ramt af en sygdom, og man bliver tilkendt mellemste eller højeste førtidspension? Baggrunden er, at vi også her har forsøgt at gøre det meget fleksibelt. Hvor det tidligere var sådan, at hvis man hævdede, skulle man hæve det hele, åbner vi nu mulighed for, at man kan foretage en delhævning. Det var også sådan efter de eksisterende love, at hvis man havde sat ind på en ordning én gang, efter at man var tilkendt pensionen, havde man mistet retten.

Vi gør faktisk det her så fleksibelt, at selv om man har foretaget en hævning eller en delhævning, vil man kunne indskyde igen, og set i det lys tror jeg også, at fru Mariann Fischer Boel godt kan se, at så bliver det altså problematisk. I givet fald vil det blive valget imellem enten at åbne for flere hævninger med den konsekvens, at når man har hævet første gang, måtte man så ikke kunne skyde ind igen, for ellers kan man jo sådan køre ind og ud på sådan en konto. Og derfor har det været sådan en barriere, for jeg kan godt forstå tankegangen i det.

Og jeg synes, det er lidt vigtigt, at vi her forsøger at give de mennesker nogle muligheder, som de ikke har i dag, og at vi, når det kan gøres forsvarligt, ikke lukker for, at de fremover kan skyde ind og samle op til deres alderdom. Så det er baggrunden for, at der er den regel. Vi har været, om jeg så må sige, gennem tankeøvelsen.

Hr. Flemming Hansen spørger til høringsvaret fra Finansrådet – ratepension, hvorfor kan vi ikke det? Der er nogle få kommentarer til høringsvaret i bemærkningerne til lovforslaget. Jeg vil godt føje et par stykker til. Ud over, at det er noget ganske andet, en ordning, der kommer til udbetaling over et antal år, er der altså også den forskel, at vi risikerer ikke at kunne lave den samme fleksibilitet. For når vi kan lave en så fleksibel ordning, som den her indeholder, omkring kapitalpensionen uden at rejse nogle problemer, som vil være uacceptable på anden måde, hænger det jo sammen med, at kapitalpensionen ikke er fradragsberettiget i topskatten, og derfor kan vi sige, at forskellen fra de 40 pct. og op til den højeste fradragsvær-

di, man kan få, bliver inden for nogle grænser, så vi ikke – det har i hvert fald været min opfattelse – skulle bruge det til at lave noget meget firkantet, selv om der selvfølgelig er visse muligheder. Der er det et lidt andet forhold, når vi ser på ratepensionen.

Til hr. Ole Sohn vil jeg kun sige tak for støtten, selv om han intuitivt mente, at når Venstre og De Konservative havde støttet, så burde man være imod. Det viser jo, at man ud over sin intuition også skal bruge sin forstand, og det er jeg glad for at hr. Ole Sohn gjorde. Jeg ville i øvrigt ellers være blevet dybt overrasket, da jeg har talt en hel del med SF's skatteordfører, hr. Aage Frandsen, om, hvordan en klog løsning kunne se ud. Så derfor er jeg glad for, at støtten også var konklusionen.

Hr. Klaus Kjær og i øvrigt også hr. Flemming Kofod-Svendsen takkede for den hurtige reaktion og fremsættelsen. Det er jeg glad for, for jeg har sådan set været lidt ked af, at jeg ikke kunne komme med det allerede ved starten af samlingen, det var i oktober; det var hensigten. Når det har trukket lidt ud, hænger det sammen med, at det har været svært at finde ud af, hvordan vi i lovgivningssammenhæng skulle håndtere definitionen livstruende sygdom. Det har der været ganske mange diskussioner med Sundhedsstyrelsen, Sundhedsministeriet, Lægeforeningen osv. om, og jeg mener, at det, vi så er landet på, er en helt igennem ordentlig måde at gøre det på. Men det er faktisk det, der har trukket forslaget her lidt længere, end det havde været min oprindelige ambition.

Måtte jeg så sige til hr. Keld Albrechtsen, at jeg hører til dem, der har stor respekt for folk, der har principper og holdninger, som de tager udgangspunkt i. Men jeg synes jo alligevel, at hr. Keld Albrechtsen skulle overveje frem til tredjebehandlingen, om nu de principper, han hæftede sit »undlader at stemme« op på, ikke bare er for meget.

For det, vi åbner for, er jo, at man får mulighed for at knytte en forsikringsdækning til en ratepension. En forsikringsdækning, som man jo i dag med fradragsret kan skaffe sig, hvis man går hen i et forsikringselskab og laver en kombinationsordning. Man kan bare vælge sådan en. En forsikring, som hidtil har kunnet knyttes til en kapitalpension. Men regeringen og Enhedslisten har i fællesskab fjernet fradragsretten for topskatten, fordi vi var enige om – selv om der er mange ting, vi ikke helt er enige om omkring pension og sådan noget – at det

ikke var specielt hensigtsmæssigt, at vi havde så stor en begunstigeelse på kapitalpension, når man kunne hæve med en afgift på 40 pct., som det ene, og som det andet, at man dér igen ikke ønskede at begunstige specielt sumudbetalinger i forhold til rateudbetalinger.

Så jeg vil sige til hr. Keld Albrechtsen, at der er lidt at tænke over frem til tredjebehandlingen. Men i øvrigt rigtig mange tak for tilslutningen til det, der er hovedelementet i det her forslag.

Og så vil jeg selvfølgelig gøre mig umage for at svare hurtigt og grundigt på alle de spørgsmål, der kommer under udvalgsarbejdet.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

## Afstemning

**Anden næstformand (Henning Grove):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**6) Første behandling af lovforslag nr. L 145: Forslag til lov om fuldbyrdelse af straf m.v.**  
Af justitsministeren (Frank Jensen).  
(Fremsat 8/12 99).

Sammen med denne sag foretoges:

**7) Første behandling af lovforslag nr. L 146: Forslag til lov om ændring af forskellige lovbestemmelser i forbindelse med gennemførelsen af en lov om fuldbyrdelse af straf m.v. (Ændringer som følge af straffuldbyrdelsesloven, afskaffelse af hæftestrafpen og prøveløsladelse af livstidsdømte m.v.).**  
Af justitsministeren (Frank Jensen).  
(Fremsat 8/12 99).

Lovforslagene sattes til forhandling.

## Forhandling

**Dorte Bennedsen (S):**

Disse lovforslag bygger på et grundigt forarbejde i Straffelovrådet, og det er store og ganske omfattende forslag. Denne første behandling er da heller ikke stedet til at komme ind på de mange detaljer i forslagene; de egner sig mere til et udvalgsarbejde.

Jeg vil gerne understrege, at selve grundideen i forslaget om straffuldbyrdelse er en principiel og væsentlig reform. I dag er det sådan, at straffuldbyrdelse er reguleret af nogle forholdsvis få lovbestemmelser i straffeloven suppleret med et meget, meget betydeligt antal administrative forskrifter.

Med forslaget ændres denne situation, idet reglerne for straffuldbyrdelse, herunder også de indsattes rettigheder og pligter, nu flyttes fra administrative forskrifter til egentlig lovgivning. Og det er efter Socialdemokratiets opfattelse et stort fremskridt både set fra en demokratisk synsvinkel og fra en retssikkerheds synsvinkel.

Regler, som går meget tæt på mennesker, mennesker, der jo oven i købet som her befinder sig i en speciel situation, bør fastsættes ved love vedtaget af Folketinget og ikke ved nok så gode administrative forskrifter.

Begrebet retssikkerhed optræder ofte i den politiske debat, og det er godt, for et anstændigt samfund er karakteriseret ved, at det yder retssikkerhed for alle sine borgere. Og det er jo ikke så svært, når det drejer sig om alle de ordentlige, pæne borgere, som befinder sig på den rigtige side af loven. Men den egentlige lakmusprøve for et retssamfund er, hvorledes vi behandler dem, vi ikke bryder os om, de kriminelle, lovovertræderne, de skidte knægte, som vi dømmer og straffer. Vil vi yde dem samme retssikkerhed, som vi andre pæne mennesker får, eller skal de have en tillægsstraf i form af andre og noget ringere vilkår?

Forslagene her lægger op til at styrke de indsattes rettigheder, så de er på linje med rettighederne i det civile samfund, så langt det nu engang kan lade sig gøre. Der åbnes således op for erstatning for uberettigede indgreb under afsoningen. Det kan være strafcelle eller det kan være afskæring fra omgang med andre, eller hvad det nu ellers er – helt på linje med at vi andre får erstatning, hvis vi er udsat for en uberettiget anholdelse.