

Der var stillet 2 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1-2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes herefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 74 stemmer (S, V, KF og RV) mod 12 (DF, EL og FRI); 16 (SF, CD og KRF) stemte hverken for eller imod.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Tredje behandling af lovforslag nr. L 204: Forslag til lov om ændring af forskellige love om selvejende uddannelsesinstitutioner.

(Selvejekrav, habilitet m.v.).

Af undervisningsministeren (Margrethe Vestager).

(Fremsat 23/2 2000. Første behandling 15/3 2000. Betænkning 27/4 2000. Anden behandling 9/5 2000).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 101 stemmer.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Tredje behandling af lovforslag nr. L 160: Forslag til lov om folkehøjskoler, efterskoler, husholdningsskoler og håndarbejds-skoler (frie kostskoler).

Af undervisningsministeren (Margrethe Vestager).

(Fremsat 16/12 99. Første behandling 14/1 2000. Betænkning 27/4 2000. Anden behandling 9/5 2000).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 100 stemmer.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 69:

Forslag til folketingsbeslutning om ændring af forretningsorden for Folketinget. (Frist for vedtagelse af lovforslag).

Af Jes Lunde (SF) m.fl.

(Fremsat 19/1 2000. Første behandling 9/2 2000. Betænkning 3/5 2000).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslaget sattes først til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslaget vedtoges uden afstemning.

Forslaget som helhed sattes herefter til forhandling.

Forhandling

Jan Petersen (S):

Socialdemokratiet tilslutter sig beslutningsforslaget. Vi mener, det er væsentligt, at Folketinget selvfølgelig har den fornødne tid til at behandle lovforslag.

Men det er ikke nødvendigvis tidsfrister, der alene sikrer kvaliteten i lovgivningen. Der er så mange andre faktorer, herunder vores egen indsats som folketingsmedlemmer.

Vi har noteret os, at det af betænkningen fremgår, at finanslovforhandlingerne forventes afsluttet primo november, og vi er også bekendt med, at finansministeren agter at afslutte forhandlingerne den 13. november, for så vidt angår de finanslovforhandling, som skal foregå i næste samling, altså i efteråret.

Vi noterer os desuden, at det bør være sådan, at den tidsfrist på 30 dage, der så opereres med, kan lade sig gøre, og derfor skal jeg ikke lade det være usagt i salen, at det kunne give visse problemer med den køreplan, der er forelagt. Det har vi så mulighed for at løse enten via dispensationer eller ved, at vi så i givet fald også er nødt til at mødes mellem jul og nytår.

Birthe Rønn Hornbech (V):

Vi er i Venstre godt tilfredse med, at det er lykkedes at få regeringspartierne med i denne reform af forretningsordenen.

Hr. Jan Petersen har jo fuldstændig ret i, at det her løser ikke alle problemer – det er der heller ingen der påstår – men det er et led i den omfattende reform, som nu er foretaget over nogle sæsoner i Udvalget for Forretningsorde-

nen, og som har manifesteret sig i ændringer i selve forretningsordenen.

Vi kom jo med mange gode hensigtserklæringer sidste år, vil jeg sige til hr. Jan Petersen, og det har hjulpet noget, også på regeringen. Men det er jo ikke tilstrækkeligt, og det, der specielt er ønsket med SF's forslag, og som er Venstres ønske, er, at der bliver bedre tid til behandling af lovforslag som følge af finanslovforhandlingerne.

Endelig kan jeg sige til regeringen, at det er jo ikke en naturlov, at al følgelovgivning absolut skal træde i kraft den 1. januar. Det giver også finanslovparterne en anledning til at tænke sig om: Er det overhovedet nødvendigt at haste en lovgivning igennem inden jul?

Jes Lunde (SF):

Jeg skal selvfølgelig først og fremmest sige tak, fordi der er udsigt til, at SF's beslutningsforslag bliver vedtaget lige om lidt.

Så har hr. Jan Petersen jo fuldstændig ret i, at finansministerens køreplan ikke passer helt til beslutningsforslaget. Den køreplan, der er lagt frem af Udvalget for Forretningsordenen, passer til gengæld. Så er det jo nemt for finansministeren at se, hvad han skal køre efter, hvis han ikke ønsker at komme ud i problemer.

Det er vigtigt, at Folketinget har ordentlig tid til at behandle sine love, og derfor er 30-dagesfristen fra fremsættelse til vedtagelse relevant. Og hvis finansministeren ikke vil risikere nogen som helst problemer, må han bare sørge for at afslutte finanslovforhandlingerne betids, og vi vil i SF til gengæld give tilsagn om, at det vil vi meget gerne medvirke til.

Arne Melchior (CD):

Som det fremgår af betænkningen, stemmer også CD for dette ændringsforslag til forretningsordenen, og SF skal da have ros for det.

Personlig – og flere med mig i gruppen – tror jeg ikke, det vil ændre det store. Vi mener, at 98 pct. af lovforslagene såmænd dvæler længe nok i udvalgene, og derfor er denne sammenhobning af anden- og tredjebehandlinger ved juletid og ved samlingens slutning ikke så sensationel og ikke så farlig, som nogle vil gøre det til, når de kun går den statistiske vej.

Jeg vil bare gerne benytte lejligheden til at minde om, at forslaget jo kun gælder lovforslag og ikke beslutningsforslag. Dem er der ikke nye restriktioner for eller nye krav til varigheden af.

Jeg skal gøre opmærksom på, at allerede sidst på dagen i dag, eller hvornår det nu bliver, har SF et beslutningsforslag; jeg sigter til B 149. Det hedder forslag til folketingsbeslutning om et klagenævn for etnisk diskrimination, og det skal altså teoretisk kunne vedtages på kortere tid.

Men hvem siger, at det skal være et nævn? Det kunne være, at det skulle være en ombudsmand eller en anden institution. Når man så beslutter, når Folketinget eventuelt beslutter, at der skal nedsættes et nævn, ja, så er det regeringens pligt at komme med et lovforslag, der nedsætter et nævn. Og derfor vil jeg altså sige, at hvis der er behov for at en give længere frist, længere bearbejdstid, til lovforslag, så burde det egentlig også have omfattet beslutningsforslag.

Men nu kan vi jo se, hvordan det udvikler sig med lovforslagenes behandlingstid, og så kan vi se, om der senere er behov for at udvide det også til B-forslagene.

(Kort bemærkning).

Jes Lunde (SF):

Tak til hr. Melchior for bemærkningerne!

Det er rigtigt, at vores beslutningsforslag ikke ændrer hele verden. Det er jeg fuldstændig med på. Der skal mange andre ting til, for at vi får en ordentlig lov kvalitet. Der skal være et godt og solidt stykke arbejde i folketingsudvalgene, hvor man holder ministeren til ilden, sørger for at få svarene ind i ordentlig tid, får tid til at tænke sig om i udvalgene.

Men alligevel synes vi i SF og åbenbart også i hele Folketinget så, at det er vigtigt at have en formel regel, som sikrer, når vi behandler love, som jo er den komplicerede del af vores beslutningsproces herinde, at man da er sikker på, at der er mindst 30 dage.

Det handler simpelt hen om, at omverdenen også, deputationer, organisationer, folk uden for huset, kan nå at se, hvad det er, vi arbejder med, og kan nå at forholde sig til det, kan nå at gøre indsigelse, hvis vi er på vej ud i noget, der er uhensigtsmæssigt, og som i virkeligheden ikke var tilsigtet. Vi undgår noget lovsjusk, er jeg sikker på, ved at vedtage den her regel.

Det er altså en regel, som alligevel ville have haft effekt i kølvandet på sidste års finanslovsforlig og også nogle gange i forløbet op til grundlovsdag.

Så er det rigtigt, at reglen ikke gælder beslutningsforslag. Det er tildels, fordi de ikke er så

komplexerede. Men når hr. Melchior så vælger at nævne et konkret beslutningsforslag, som vi har på dagsordenen, må jeg sige, at det ikke er vores tanke, at det skal vedtages nu. Det er jo tit, at partier vælger at fremsætte beslutningsforslag, hvor de bare ønsker en førstebehandling, en debat, og hvor forslaget så bagefter ligger i folketingsudvalget, så man kan stille spørgsmål osv.

Så det er ikke en sag, vi ønsker til afstemning på kort tid.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning vedtoges enstemmigt med 100 stemmer.

Formanden:

De vedtagne ændringer vil nu blive indarbejdet i den bestående forretningsorden, og eksemplarer vil blive omdelt til medlemmerne.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 24:

Forslag til folketingsbeslutning om afskaffelse af lov om butikstid m.v.

Af Egil Møller (DF) m.fl.

(Fremsat 27/10 99. Første behandling 29/10 2000. Betænkning 4/5 2000).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 10 (DF og FRI) stemte for, 59 (S, KF, SF, RV, EL og KRF) imod; 32 (V og CD) stemte hverken for eller imod.