

Men de ændringsforslag, indenrigsministeren er kommet med, kan Dansk Folkeparti bakke op. De ændrer noget af det, som vi gjorde indsigelse imod ved førstebehandlingen, og derfor stemmer vi for samtlige ændringsforslag. Men vi ser altså stadig væk den røde tråd i de forskellige lovforslag, både L 147 her og L 3, så vi ender med at stemme imod selve lovforslaget, men vi kan tilslutte os ændringsforslagene.

Søren Søndergaard (EL):

Nu har der jo været meget fremme i aviserne om fortolkningen af det her lovforslag, og derfor vil jeg sådan set godt bede ministeren herfra bekræfte den udlægning, som fru Anne Baastrup gav.

Indenrigsministeren (Karen Jespersen):

Det kan jeg gøre meget nemt. Jeg synes, det var en ualmindelig klar, præcis og dækkende beskrivelse, fru Anne Baastrup gav af udlægningen af de ændringsforslag, der er til afstemning.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1-12 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Anden næstformand (Henning Grove):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

44) Anden behandling af lovforslag nr. L 239: Forslag til lov om naturgasforsyning.

Af miljø- og energiministeren (Svend Auken) (Fremsat 29/3 2000. Første behandling 25/4 2000. Betænkning 10/5 2000).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Afstemning

Anden næstformand (Henning Grove):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

45) Anden behandling af lovforslag nr. L 240: Forslag til lov om ændring af lov om varmforsyning. (Ophævelse af bestemmelser om naturgas, ændrede prisbestemmelser, Energitilsynet og ændrede klagebestemmelser).

Af miljø- og energiministeren (Svend Auken) (Fremsat 29/3 2000. Første behandling 25/4 2000. Betænkning 10/5 2000).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslaget sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Aase D. Madsen (DF):

Jeg vil gerne på Dansk Folkepartis vegne begrunde ændringsforslaget.

Dansk Folkeparti finder det acceptabelt, at der kan indgås frivillige aftaler om kontrolmyndighedernes adgang til private lokaler. Det er derimod uacceptabelt, at der kan ske tvangsmæssig adgang uden retskendelse.

Af hensyn til retssikkerheden finder Dansk Folkeparti, at der altid skal indhentes en retskendelse i disse tilfælde. Dansk Folkeparti har derfor stillet dette ændringsforslag, og det gælder både for L 240 og for L 241. Vi finder nemlig ikke, at Energitilsynet sammen med politiet

skal kunne bryde ind i private ejendomme uden retskendelse.

Dansk Folkeparti håber og forventer naturligvis også, at både Venstre og De Konservative vil stemme for disse ændringsforslag. Vi ved jo, at Venstre med fru Birthe Rønn Hornbech i spidsen med flyvende faner og store ord taler varmt for borgernes retssikkerhed på dette område. Jeg håber da ikke, at partiet lider under en form for politisk personlighedsspaltning i dette vigtige spørgsmål. Venstre ved vi jo hvor vi har – eller ved vi?

Ligeledes erindrer jeg – og nu må man korrekte mig, hvis det ikke er korrekt, hvad jeg siger – at fru Henriette Kjær her fra Folketingets talerstol for ca. 14 dage siden, vist i forbindelse med lovforslag nr. L 182 med hensyn til aflæsning af vandmålere, satte alt ind på at få ændret lovforslaget, således at der skulle foreligge en retskendelse ved krav om tvangsadgang til privat ejendom. Jeg mener også at vide, at miljøministeren lovede at ændre forslaget, således at der nu skal foreligge en retskendelse, før man kan få adgang.

Jeg regner derfor selvfølgelig med, at også De Konservative vil støtte Dansk Folkepartis ændringsforslag.

Helga Moos (V):

Det er jo sådan, at vi må skelne mellem, om det handler om private mennesker eller det handler om det kollektive rum. Varmeforsyningsloven gælder kollektive varmforsyningsanlæg, hvor Energitilsynet er udpeget til at være forbrugernes garant for, at gældende lov overholdes. Lovens ordlyd »uden retskendelse mod behørig legitimation« kan derfor tages til efterretning af Venstre.

Det er jo sådan, at vi f.eks. udpeger embedslægen til at føre tilsyn med plejehjem, men han skal da ikke møde op med retskendelse, hver gang han skal føre tilsyn, og vi udpeger kommunale myndigheder til at føre tilsyn med selvejende børneinstitutioner, men de skal ikke møde op med en retskendelse for at kunne føre det tilsyn, som vi udpeger dem til at føre. Derfor vælger vi at sige, at vi tager det til efterretning, men vi har sandelig tænkt over, hvad det er, vi gør.

(Kort bemærkning).

Aase D. Madsen (DF):

Jeg er da meget glad for, at Venstre har tænkt over det. Det viser da, at man trods alt måske

ikke lider af den politiske personlighedsspaltning, som jeg talte om, men jeg vil alligevel sige, at det for Dansk Folkeparti stadig væk er en hjertesag og stadig væk har noget med grundloven og har noget med frivillighed eller ikke frivillighed med hensyn til adgang til de lokaler, man nu engang ejer, at gøre. Det har noget med den private ejendomsret at gøre, og der står jo her i L 240, at Energitilsynet mod behørig legitimation kan få adgang til anlæg og lokaler på stedet og gøre sig bekendt med og tage kopi af enhver oplysning, og hvis ikke det kan lade sig gøre, så kan man bare tage politiet til hjælp.

Det ændrer altså ikke på vores opfattelse af, at det godt kan være svært at leve i et retssamfund, men selv om det er svært, så ønsker Dansk Folkeparti altså at leve i dette retssamfund med alle de besværligheder, der hører til.

(Kort bemærkning).

Helga Moos (V):

Vi skelner klart mellem, om det er en privat ejendom eller et offentligt rum, og hvis borgerne overhovedet skal have en retssikkerhed, så er det altså væsentligt, at de, som vi udpeger til at føre tilsyn på vores vegne, har adgang til at kunne føre det tilsyn, vi giver dem som opgave. Vi skal ikke opbygge en retskendelsesindustri på de områder, hvor det hele foregår i det offentlige rum.

(Kort bemærkning).

Aase D. Madsen (DF):

Jeg vil da gerne høre fru Helga Moos om, hvad det er en retskendelsesindustri, der tales om. Man kan indgå frivillige aftaler, men fru Helga Moos skal da ikke komme og fortælle mig, at når man har indgået frivillige aftaler, så siger man lige pludselig: Nu må I søreme ikke komme ind. Det er da i yderst, yderst sjældne tilfælde, og i de sjældne tilfælde synes jeg godt at man kan gå hen om hjørnet og hente en retskendelse. Er det et retssamfund, eller er det ikke?

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 forkastedes, idet 12 stemte for, 94 imod.

Anden næstformand (Henning Grove):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

46) Anden behandling af lovforslag nr. L 241: Forslag til lov om fremme af besparelser i energiforbruget.

Af miljø- og energiministeren (Svend Auken) (Fremsat 29/3 2000. Første behandling 25/4 2000. Betænkning 10/5 2000).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 forkastedes, idet 11 stemte for, 95 imod.

Ændringsforslag nr. 2 forkastedes uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Anden næstformand (Henning Grove):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

47) Anden behandling af lovforslag nr. L 275: Forslag til lov om ændring af lov om elforsyning. (Udligning af miljøvenlig elektricitet m.v.).

Af miljø- og energiministeren (Svend Auken). (Fremsat 12/4 2000. Første behandling 25/4 2000. Betænkning 11/5 2000).

Der var stillet 3 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1-3 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Anden næstformand (Henning Grove):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

48) Anden behandling af lovforslag nr. L 216: Forslag til lov om ændring af lov om kemiske stoffer og produkter. (Anmeldelse og mærkning af produkter med uønskede kemiske stoffer samt bedre mulighed for forbrugerne for indberetning ved mistanke om sundheds- eller miljøskadelig effekt).

Af Søren Kolstrup (EL) og Jette Gottlieb (EL). (Fremsat 2/3 2000. Første behandling 22/3 2000. Betænkning 3/5 2000).

Der var ikke stillet ændringsforslag.