

Tredje næstformand (Poul Nødgaard):

Må jeg bede om mere ro i salen, så ministeren kan få sin tale ud til folket!

Kulturministeren (Elsebeth Gerner Nielsen):

Det har vi heldigvis fortsat medier til at hjælpe til med.

Så spurgte hr. Søren Søndergaard, om vi kan stille krav. Selvfølgelig kan vi gå ind og stille krav. Vi kan gå ind og spørge: Hvad er det, vi vil have? Hvad skal der være på den fjerde radiokanal? Hvad skal der være på den femte radiokanal?

Fru Tove Videbæk har fuldstændig ret i sin opfattelse af, hvordan det står til med den femte radiokanal.

På den fjerde radiokanal stiller vi nogle meget præcise krav til hele fladen. Der vil vi have klassisk musik, vi vil have nyhedsaktualitetsprogrammer. På den femte kanal går vi derimod ind og siger, at der er kun én ting, vi vil have, og det er et alternativ til radioavisen. Vi vil have et monopolbrud.

Så fru Tove Videbæk har fuldstændig forstået, hvordan det forholder sig.

(Kort bemærkning).

Jens Rohde (V):

Nu er det i hvert fald rigtigt, at der har været ført mange forskellige forhandlinger i forbindelse med medieområdet i løbet af det sidste halve år. Der vil jeg da godt bede ministeren bekræfte, at der også i disse forhandlinger rent faktisk i forligskredsen er indgået en lang række delaftaler, hvor vi har kunnet nå til enighed om tingene.

Jeg hørte ministeren sige før, at det jo var meget tænkeligt, at kulturredaktioner ville kunne byde ind på den fjerde kanal. Ja, så har vi hørt det med. Ministeren har sagt det tidligere her i salen og også på tv. Forestiller kulturministeren sig, at avisers kulturredaktioner selvstændigt vil gå ind og byde på en radiokanal? Jeg tror, ministeren tager ganske alvorligt fejl, hvis hun tror, at det bliver realiteten, for sådan handler man jo ikke. Det vil være dagblade, der samlet som hele dagblade går ind, men det er et spørgsmål, om de er interesseret i det nu. De har i hvert fald meddelt, at de ikke er det.

Så kan jeg i øvrigt ikke forstå, at kulturministeren snakker om, at der på P4 nu skal være nyhedsprogrammer. For det står der ikke noget om i koncessionskravene. Der står intet i medieforliget om nyhedsprogrammer på P4.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslag til vedtagelse nr. V 93 af Søren Søndergaard (EL), Jens Rohde (V), Brian Mikkelsen (KF), Ole Donner (DF), Tove Videbæk (KRF) og Tom Behnke (FRI) (se foran) forkastedes, idet 49 (V, KF, DF, EL, KRF og FRI) stemte for, 53 (S, SF, CD og RV) imod.

Hermed sluttede forespørgslen.

Den næste sag på dagsordenen var:

13) Første behandling af lovforslag nr. L 290: Forslag til lov om ændring af teaterloven. (Bemyndigelse til at indgå regionale kulturaftaler vedrørende små storbyteatre).

Af kulturministeren (Elsebeth Gerner Nielsen). (Fremsat 5/5 2000).

Lovforslaget satte til forhandling.

Forhandling

Hanne Andersen (S):

Når vi vedtager love her i Folketinget, er det ikke ualmindeligt, at der efterfølgende skal ske tekniske konsekvensrettelser. Man gør meget her i huset for, at det sker omhyggeligt.

Tredje næstformand (Poul Nødgaard):

Jeg må anmode om mere ro i salen.

Hanne Andersen (S):

Risikoen ved at lave noget er jo altid, at en eller anden drillenisse snupper et lille bogstav, og det er sket i denne sag. Den eneste måde, det kan undgås på, er ved ikke at lave noget. Det vil jeg ikke anbefale, for det ved vi ikke fører til noget godt.

Efter at have haft kontakt til udvalgsmedlemmerne kan jeg på hele udvalgets vegne meddele, at vi kan støtte forslaget, og at vi også kan støtte, at det går direkte til anden og tredje behandling.

Tredje næstformand (Poul Nødgaard):
Hr. Kim Behnke ønsker ordet som ordfører.
Den aftale var nok ikke så bred alligevel.

Kim Behnke (FRI):

Nu har vi ikke nogen plads i udvalget, så derfor kan vi jo af gode grunde ikke være omfattet af den aftale. Når jeg alligevel tager ordet, er det, fordi der i øjeblikket gøres utrolig meget for at forbedre lovkvaliteten. SF har et glimrende forslag, der snart skal til afstemning, som går ud på, at når lovforslag skal behandles i Folketinget, skal der gives den fornødne tid.

Vi har i øjeblikket en ophobning af forslag, som betyder, at Folketinget skal behandle ganske mange lovforslag, inden vi skal holde sommerpause. Derfor er det vores opfattelse, at når kulturministeren, uanset hvem der har begået en fejl, har behov for at få den fejl rettet, så burde det vente til oktober.

Altså hvis vi var i den situation, at socialministeren havde mistet hjemlen til at udbetale folkepension eller skatteministeren havde mistet muligheden for at opkræve indkomstskat – ja, det sidste kunne vi endda være fristet til at lade være med at give ham – så o.k., men i det her tilfælde, hvor det ene og alene er et spørgsmål om, at der er nogle kulturaftaler, som må vente, er det altså vores opfattelse, at så skal det her forslag ikke presses igennem Folketinget, inden vi skal holde vores sommerpause.

Alternativt kan man jo i Folketinget vedtage at forlænge samlingen ud over den 26. maj 2000, det må man gerne gøre for vores skyld, men at fremsætte et forslag, som man så med det samme vil have til anden og tredje behandling, synes vi er forkert at gøre.

Det er ikke sikkert, at der er nogen, der ønsker at ytre sig i den her sag, men folk har en grundlovssikret ret til at få den mulighed, og derfor bør det være sådan, at sagen henvises til udvalgsarbejde. Det bør være sådan, at folk får mulighed for at komme til orde, ganske vist med den risiko, at der ikke er nogen, der ønsker at benytte sig af den mulighed, men den skal være til stede.

Så er det vores forventning, at sagen i øvrigt bliver behandlet på normal vis, det vil sige, at de tidsfrister osv., der er for anden og tredje behandling, bliver overholdt.

Vi kan ikke støtte forslaget, og det kan vi ikke, fordi vi også stemte imod den oprindelige lov, og vi mener, at på nuværende tidspunkt burde ministeren have afholdt sig fra at frem-

sætte det her lovforslag og have ventet til oktober.

(Kort bemærkning).

Hanne Andersen (S):

Jeg vil gerne sige, at medlemmerne af udvalget er helt enige om, at vi alle sammen har taget stilling til det her spørgsmål. Det har været igennem tre behandlinger. Der er stemt om det.

Der har så været en lille drillenisse, og drillenisser skal man jo skynde sig at gøre noget ved, og det synes vi i Kulturudvalget at vi ville gøre. Der er ingen problemer. Alle har stemt for det her. Alle har haft en holdning til det, og derfor synes jeg, at det er pjat at begynde at snakke om lovsjusk.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Tredje næstformand (Poul Nødgaard):

Ønskes der udvalgsbehandling? (Ophold). Da det ikke er tilfældet, går lovforslaget direkte til anden behandling.

Den sidste sag på dagsordenen var:

14) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 145:

Forslag til folketingsbeslutning om afhjælpning af likviditetsproblemer i virksomheder, der anvender fjernvarme som procesvarme (gartnerierhvervet).

Af Ebbe Kalnæs (CD) m.fl.
(Fremsat 11/4 2000).

Forslaget satte til forhandling.

Forhandling

Skatteministeren (Ole Stavad):

Centrum-Demokraterne har opfordret regeringen til at afhjælpe likviditetsproblemer i virksomheder, der anvender fjernvarme som procesvarme, hvilket primært vil sige virksomheder inden for gartnerierhvervet.