

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Første behandling af lovforslag nr. L 42: Forslag til lov om ændring af lov om afgift af naturgas og bygas og lov om afgift af stenkul, brunkul og koks m.v. (Forlængelse af den midlertidige lempelse for gasbaseret decentral kraftvarme og justering af reglerne for afgift af affaldsvarme).

Af skatteministeren (Ole Stavad).
(Fremsat 13/10 99).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Erik Mortensen (S):

Om L 42 kan man sige, at det i hvert fald indeholder to positive elementer, selv om graden af positiviteten nok er forskellig.

Den mindste detalje i lovforslaget er i hvert fald positiv. Her rettes der op på en forglemelse, må man vel sige, så elektricitet, der er produceret på affaldsvarme, nu fritages for affaldsafgiften, selv om den produceres eksternt i forhold til selve forbrændingsanlægget. Det er jo en udmærket lille detalje at få præciseret.

Det andet element er selvfølgelig også positivt, idet der er tale om en forlængelse af en slags nødlov, som giver de decentrale kraftvarmeværker mulighed for at vælge en afregningsmodel for gasafgifterne, som betyder, at der kan betales i henhold til kontraktens aftale om gas direkte til opvarmning. I forhold til de generelle systemer for afregning af afgifter på gas på henholdsvis varme og el, kan det godt betyde en lempeligere betaling for disse kraftvarmeværker, og det er fair nok.

Det mindre positive i det sidste element er nok, at det rent faktisk er tredje gang, vi nu har fat i denne sag. Loven startede rent faktisk med at være en midlertidig lov, og tanken har jo altid været, at der skulle udarbejdes ét samlet regelsæt for afgiftsberegning for både de store, centrale værker og de mindre, decentrale kraftvarmeværker.

Jeg tror, mange vil huske den turbulens, der var omkring betalingsvilkårene for de store værker her først på året. Det betød jo, at der lige pludselig fra dele af oppositionens side var større interesse for at fokusere på netop de store værker. Den eneste umiddelbare forklaring på det var, at en hurtig optælling viste, at antallet af vælgere, som var tilsluttet de store, centrale

kraftværker, var større end antallet af vælgere hos de decentrale. Det blokerede selvsagt for en fornuftig forhandling om den endelige og rigtige løsning for hele området, og bedre er det altså ikke blevet af, at de store, centrale kraftvarmeværker med denne manøvre åbenbart følte så megen politisk medvind, at de fandt det oplagt med et sagsanlæg mod Skatteministeriet i samme sag, og så blev sagen altså forhalet yderligere.

Sagen er faktisk forhalet så meget, at selv den ekstra forlængelse, som loven fik i 1998, slet ikke rækker. Men med hensyn til de decentrale værker er det naturligvis nødvendigt med endnu en forlængelse. Nu kommer den så til at hedde »indtil videre«, for man bliver jo klog af skade.

Socialdemokratiet støtter selvfølgelig lovforslaget, men det er nok for meget at sige, at vi er stolte over dette sagsforløb, og når talen er om lovkvalitet generelt, er det nok ikke det her, vi skal hive frem som et godt eksempel. Men selvfølgelig støtter Socialdemokratiet lovforslaget under de givne omstændigheder.

Svend Aage Jensby (V):

Venstres ordfører, hr. Kim Andersen, er forhindret i at være til stede, og derfor har jeg lovet ham at fremføre hans synspunkter, som går på, at L 42 indeholder to elementer.

Det første element omhandler den midlertidige lempelse af reglerne for beregning af naturgasafgiften for gasbaseret decentral kraftvarme. Denne lempelse udløber med udgangen af året, og den foreslås nu videreført, indtil der er fundet en endelig løsning på området. Det er Venstre helt indstillet på at støtte.

Det andet element i forslaget er en virkning af pinsepakken, som mit parti ikke havde hverken lod eller del i. Men når afgiften for affaldsvarme får den virkning, at forbrugerne beskattes to gange af damp produceret ved affaldsvarme, som anvendes til elproduktion, bliver sagen jo grotesk, og så er der grund til at gribe ind.

Vi vil i udvalget komme med spørgsmål vedrørende afgiften og affaldsvarmeproblematikken, men jeg vil gerne her tilkendegive, at Venstre er positiv over for at godtgøre den del af afgiften, der anvendes til fremstilling af elektricitet. Elektriciteten afgiftsbelægges jo over for forbrugeren, og det er ikke rimeligt, at den elproduktion pålægges afgift i to omgange.

(Kort bemærkning).

Erik Mortensen (S):

Kun en lille praktisk oplysning: Denne såkaldte dobbelte afgift eksisterer rent faktisk ikke, og det er heldigvis blevet afklaret.

Jeg ved godt, at problemet har været rejst over for udvalget eller i hvert fald over for visse ordførere fra affaldsbranchens side. Men det er blevet bekræftet fra elværkerne, at det problem er løst, så der sker afgiftfritagelse. Den bliver ført tilbage i det omfang, priserne ikke harmonerer på den leverede damp og den producerede el, og så tror jeg nok, den sag er på plads. Det var kun en praktisk oplysning.

Kaj Ikast (KF):

Da vores ordfører, fru Gitte Seeberg, ikke kan være til stede i salen, skal jeg meddele, at Det Konservative Folkeparti kan støtte forslaget.

Aage Frandsen (SF):

Som det fremgår, er der jo tale om et lovforslag, som forlænger de eksisterende forhold på området, og når det nu skal være sådan, kan vi selvfølgelig støtte, at man gør det, når man ikke er nået frem til en afklaring.

Vi er også indstillet på at se positivt på regeringens intention om at lave nogle ændringer med henblik på fremtiden, og vi kan som sagt støtte lovforslaget, som indebærer, at man får bedre tid til at finde en løsning på de problemer.

Klaus Kjær (DF):

Dansk Folkeparti kan støtte, at den midlertidige lempelse af reglerne for beregning af naturgasafgiften for gasbaseret decentral kraftvarme forlænges uændret indtil videre. Lempelsen består i, at kraftvarmeværkerne til en vis grænse kan vælge at betale afgift af den gasmængde, der efter gaskontrakterne går til varmfremstilling, og for et gennemsnitligt gasbaseret kraftvarmeværk medfører lempelsen, at afgiften nedsættes med ca. 250 kr. for en varmekunde i et typisk parcelhus. Vi er dog også opmærksomme på, at regeringen fortsat arbejder på at fremsætte forslag om tilpasning i et mere sammenhængende afgiftssystem, og at lempelsen til den tid vil blive ophævet.

Dansk Folkeparti kan endvidere støtte, at reglerne for afgiften af affaldsvarme ændres, så det bliver muligt at opnå godtgørelse for afgiften af al affaldsvarme, når modtager af affaldsvarme anvender varmen til fremstilling af af-

giftspligtig elektricitet. Således åbnes der mulighed for, at værker, der modtager damp, som er produceret ved affaldsvarme, og anvender denne damp til elproduktion, kan få godtgørelse for den del af afgiften på affaldsvarmen, der anvendes til fremstilling af elektricitet. Det må dog forudsættes, at godtgørelsen tilbageføres til affaldsvarmeværket, og en enklere måde at kunne gøre dette på er måske, at affaldsvarmeværket får godtgørelsen. Det er noget, vil vi prøve at undersøge nærmere under udvalgsbehandlingen.

Men Dansk Folkeparti er altså positivt over for det samlede forslag, som ikke har nogen provenumæssige konsekvenser.

Dorit Myltoft (RV):

I Det Radikale Venstre ser vi frem til et mere sammenhængende afgiftssystem på kraftvarmeområdet. Det er beklageligt, at det ikke lykkedes at nå til enighed i de forhandlinger, vi havde herom i foråret. Men det lykkedes altså ikke, og derfor støtter vi nu forlængelsen.

I Det Radikale Venstre støtter vi også anden del af lovforslaget.

Frank Aaen (EL):

Andre ordførere har gennemgået, hvad det her drejer sig om, og jeg kan meddele, at vi støtter forlængelsen af den midlertidige lempelse, og at vi også støtter ændringen af reglerne for afgift af affaldsvarme. Om den sidste vil jeg endda sige – også fordi der har været en anden debat i dag – at vi støtter det på trods af, at det er lovgivning med tilbagevirkende kraft.

Jeg vil så også lige sige, at da vi læste lovforslaget igennem, blev jeg umiddelbart forundret over, at problemet kunne opstå, men det kan ministeren måske oplyse. Jeg mener, at der vel er grænser for, hvor langt man med rimelighed kan transportere damp til elproduktion, så hvorfor er der overhovedet adskilte værker, og hvordan ser de ud rent fysisk? Er det bare, fordi der er to forskellige ejerkredse? Er det det, der er baggrunden? Jeg kan måske få et svar.

Men vi støtter altså begge elementer i lovforslaget.

Flemming Kofod-Svendsen (KRF):

Her i salen behandler vi jo nogle gange lovforslag, hvor jeg vil kalde det en bunden opgave, og her er tale om et sådant pligtlovforslag.

Jeg mener naturligvis, at de midlertidige lempelser må forlænges lidt, til vi finder den

endelige løsning på spørgsmålene, og derfor støtter vi, at denne midlertidige lempelse kan blive forlænget.

Kim Behnke (FRI):

Jeg skal på vegne af Frihed 2000 tilkendegive, at vi støtter lovforslag nr. L 42.

Vi har – som jeg gætter på, at andre ordførere også har – modtaget henvendelsen fra foreningen af fælleskommunale affaldsselskaber i Danmark, og de rejser en række problemer, der skulle være i forbindelse med lovforslaget. Hvis ministeren ikke er i stand til allerede her under førstebehandlingen at give os en forklaring på, om der er nogle problemer, og om der skal søges en løsning, så vil vi under udvalgsarbejdet lige sikre os, at der ikke er nogen problemer med lovforslaget.

Men bortset fra det lillebitte problem, der kunne være her, støtter vi det samlede lovforslag og håber som andre ordførere naturligvis også, at der snart findes en samlet løsning, så vi ikke skal have alt for mange midlertidige love.

Skatteministeren (Ole Stavad):

Tak for en helt igennem positiv modtagelse.

Til nogle af de bemærkninger, der har været, vil jeg bare sige, at jeg deler bestemte håbet om, at det her i Tinget inden for en overskuelig fremtid vil være muligt at lave en permanent og sammenhængende løsning på hele dette område. Det synes jeg vi skylder alle. Vi forsøgte jo i foråret, desværre lykkedes det ikke, men det ændrer ikke ved, at behovet er til stede.

Lige den lille bemærkning til hr. Erik Mortensen, at jeg mener sådan set ikke, der er noget i vejen med lov kvaliteten. Jeg mener, lov kvaliteten er helt perfekt i både dette forslag og de to foregående. Næh, det er den politiske vilje til at få fundet en anden løsning, der mangler. Paragrafferne er mig bekendt – med den bistand, jeg har fået fra kloge folk – helt, som de skal være.

Endelig spørgsmålet, som senest hr. Kim Behnke rejste om konstruktionen for, hvem der skal have tilbageført affaldsaffgiften, og at vi skal sikre, at det kommer elproduktionen til gode. Her vil jeg gerne under udvalgsarbejdet også dokumentere, at forslaget hænger sammen, i og med at vi har skriftligt tilsagn om, at man sikrer, at det er de rigtige, der får pengene.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):
Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

6) Første behandling af lovforslag nr. L 44: Forslag til lov om ændring af boafgiftsloven og ligningsloven. (Erstatninger m.v. for overgreb under Anden Verdenskrig, forhøjelse af bundfradrag for ydelser fra sociale fonde og skattefritagelse for støjbegrænsningstilskud m.v.).

Af skatteministeren (Ole Stavad).
(Fremsat 13/10 99).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Anna-Marie Hansen (S):

På Socialdemokratiets vegne skal jeg hermed give min opbakning til lovforslag nr. L 44, der omhandler ændringer i ligningsloven og boafgiftsloven, og jeg gør det gerne.

Lovforslaget vedrører tre forskellige forhold, der alle kalder på en skattepolitisk holdnings-tilkendegivelse. Vi er enige i forslaget om at hæve den skattefrie bundgrænse for udbetalinger fra fonde m.v., der skal støtte socialt eller sygdomsbekæmpende arbejde, som er et prisværdigt formål. Udbetalinger har hidtil været omfattet af en skattefrie bundgrænse på 5.000 kr., og nu foreslås den hævet til 10.000 kr., hvilket vi finder helt rimeligt. Vi er enige i at fastholde bundfradraget som et fast beløb.

Vi kan også tilslutte os forslaget om skattefrihed for offentlige tilskud, der gives til at begrænse vejstøj. Dette er et led i regeringens trafikplan »Trafik 2005«, og vi håber, at tilskuddet til støjisolering vil kunne mindske vejstøjen for støjplagede boliger væsentligt. Såledet er forslaget godt i tråd med regeringens trafikpolitik.

Det tredje forhold i lovforslaget berører os alle dybt. Det drejer sig nemlig om at gøre erstatninger til nazismens ofre skattefrie – eller mere konkret: Skattefrihed for erstatninger for