

Der var stillet 3 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 forkastedes, idet 53 stemte for, 55 imod.

Ændringsforslag nr. 3 forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Anden behandling af lovforslag nr. L 180: Forslag til lov om tillægsbevilling for finansåret 1999.

Af finansministeren (Mogens Lykketoft). (Fremsat 27/1 2000. Første behandling 11/2 2000. Betænkning 29/3 2000).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Afstemning

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

10) Anden behandling af lovforslag nr. L 62: Forslag til lov om ændring af lov om luftfart. (Firmaflyvning, flyvepladser i Grønland m.v.). Af trafikministeren (Sonja Mikkelsen). (Fremsat 27/10 99. Første behandling 19/11 99. Betænkning 6/4 2000).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.

Ole Donner (DF):

Som det fremgår af et betækningsbidrag, vil Dansk Folkeparti redegøre for sin stilling her i salen. Jeg vil starte med at sige, at vi siger ja til ministerens ændringsforslag, som er fornuftige, og som udsætter ikrafttræden til et senere tidspunkt, men vi protesterer, som det fremgår af betænkningen, imod, at man afgav betænkning i torsdags, idet man sent onsdag aften stadig manglede 13 besvarelser, og det vil sige, at man ikke havde lejlighed til at gennemgå disse og eventuelt stille supplerende spørgsmål.

Vi vil godt minde om, at det her lovforslag blev fremsat allerede i sidste samling, men på grund af et hav af spørgsmål blev ministeren og ministeriet så til sidst overbevist om, at der var noget rivende galt med lovforslaget. Det er nu blevet ændret i den her samling, og jeg må sige, at det efterhånden er ved at være et udmærket forslag. Derfor beklager vi også i Dansk Folkeparti, at man så vil haste det igennem til slut, for man jo går ind for, at vi skal have en fornuftig og en god behandling af lovforslagene, og det synes vi ikke vi får her til slut. Jeg vil gerne bede formanden om at få fornyet ud-

valgsbehandling mellem anden og tredje behandling.

Hvis man vedtager forslaget, som det ligger nu, vil det medføre, at Danmark får særlige regler i forhold til JAA-aftalerne, og vi synes, at det er uheldigt med særregler. Det har kun ét land tidligere haft, nemlig Frankrig, og dér var Danmark i spidsen i kritikken af, at det var urimeligt, at man havde disse særregler. De medfører rent faktisk, at danske flybesætninger, der flyver dernede, i visse tilfælde flyver ulovligt, og det synes vi ikke er rimeligt. Vi synes, at når der er internationale regler og vi har tiltrådt sådanne aftaler, bør vi også overholde dem.

Så er vi stadig væk betænkelige ved de helbreds krav. Det viser sig rent faktisk, at der i de sidste 28 år kun er sket otte ulykker med fly, hvoraf de fire har været klasse 1 og de andre fire har været klasse 2, og det er vel at mærke i fem lande, at der kun er sket de otte uheld.

Man kunne sammenligne det lidt med folk, der kører i firmabil. Hvis de har en passager med, så skal de jo ikke have erhvervskørekort. Og i masser af firmaer kører man i arbejdsvogne med både fem og seks mand, og dér kan man altså køre, til man er 70 år, inden man skal til helbredsundersøgelse.

Her laver vi nogle særlig skærpede krav for en firmapilot, som skal have en kollega med, og det synes vi simpelt hen er urimeligt.

Og jeg ved også, at man fra branchen har anmodet om at få foretræde for Trafikudvalget endnu en gang på baggrund af de sidste besvarelser, der er kommet, og det håber jeg at Trafikudvalget vil være med til.

Nu får vi i dag vedtaget ændringsforslagene fra ministeren, og det vil sige, at der er rigelig tid til at gøre det her lovforslag færdigt. Det er så få knaster, der er tilbage, for at alle kan være tilfredse. Og jeg synes, det er lidt synd for Folketinget, at man så haster det igennem. Så derfor håber jeg, at man tager imod deputationen, og at man lige giver det en chance og får det færdigbehandlet, i stedet for at man pludselig lukker sagen nu og siger: Nu skal det være, nu er det færdigt.

Også i denne her spørgsmålsrunde har der været spørgsmål undervejs. I 28 dage har de ligget ovre i ministeriet uden at blive besvaret, og det er da også helt fint; nu er de kommet, og de er tilfredsstillende besvaret, og nu mangler der de enkelte besvarelser, og lad os så høre på, hvad branchen har at sige til sidst, for at undgå, at vi får alle disse særregler.

Arne Melchior (CD):

Det er da helt fint, at hr. Donner begærer ny udvalgsbehandling mellem anden og tredje behandling, og det var da også med viden om, at det netop kan lade sig gøre, at udvalget på sit møde i torsdags besluttede at afgive betænkning. Det finder jeg ikke at nogen kan rette kritik imod.

Jeg skal så for en ordens skyld gøre opmærksom på, at dette forslag ikke bare har været behandlet i forrige samling, som hr. Donner selv har gjort opmærksom på, men i indeværende samling er det altså fremsat i oktober og har været førstebehandlet den 19. november. Så der har været 5 måneder til at behandle dette lovforslag i, og hr. Donner var – vel nok – en centerbagstopper med sine alt for sene spørgsmål, og man kan altså ikke i længden kræve, at der så sker en udsættelse af betænkningssagens afgivelse.

Der er ikke skygge af tale om, at det er synd for Folketinget, som hr. Donner sagde. Det er måske synd for hr. Donner, at han er lidt langsom i aftrækket, men det kan sandelig ikke være synd for Folketinget, at det gør sig færdigt med et lovforslag af denne art efter at have behandlet det i forrige samling og så haft 5 måneder i denne samling; så må tiden til at beslutte sig jo nok være inde.

Det skal bare være for en ordens skyld, så der ikke over for Trafikudvalgets medlemmer skal være nogen mistanke om, at de har båret sig forkeret ad. Det er der ikke tale om. Men en ny behandling i udvalget og foretræde af en deputation, der ønsker at tale med os, går jeg ud fra som en selvfølge vil blive efterkommet af udvalget.

(Kort bemærkning).

Ole Donner (DF):

Jeg skal sige til hr. Melchior, at jeg ikke kender udtrykket centerbagstopper, men uanset hvad har man jo lov til at stille de spørgsmål, man finder rimelige. Og der er stillet nogle rimelige spørgsmål, og der er afgivet – det vil jeg godt komplimentere – nogle gode svar, men der er sandelig også nogle af svarene, der er »goddag, mand – økseskaft!«, og jeg synes, det er rimeligt, at man får svar på spørgsmålene.

Men jeg er glad for spørgsmålets tilkendegivelse af, at man modtager deputationen i Trafikudvalget på torsdag og så giver mulighed for at lave en tillægsbetænkning og eventuelt optrykke nogle af de svar i betænkningen for de partier eller medlemmer, der ønsker det.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag 1 og 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til fornyet behandling i Trafikudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

11) Anden behandling af lovforslag nr. L 156: Forslag til lov om ændring af færdselsloven, lov om private fællesveje og lov om vintervedligeholdelse og renholdelse af veje. (Overførelse af kompetence til kommuner, forsøg med færdselsregulerende foranstaltninger, generhvervelse af førerretten m.v.).

Af trafikministeren (Sonja Mikkelsen).
(Fremsat 15/12 99. Første behandling 14/1 2000. Betænkning 6/4 2000. 1 ændringsforslag af trafikministeren (Sonja Mikkelsen) 7/4 2000. 1 ændringsforslag af Søren Kolstrup (EL) 7/4 2000).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der stillet 1 ændringsforslag af trafikministeren (Sonja Mikkelsen) og 1 ændringsforslag af Søren Kolstrup (EL).

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Margrete Auken (SF):

Der skal ikke være nogen tvivl om, at SF synes, at det her generelt er et udmærket forslag, og vi har ikke problemer med at stemme for det, men jeg vil godt lige give de to ændringsforslag –

altså ud over det, som vi alle sammen går med på – et par ord med på vejen. Det er Enhedslisten, der har stillet begge forslagene, og SF har i betænkningen tiltrådt det ene og tiltræder hermed det andet og vil også stemme for det.

Det ene ændringsforslag, som er afgivet uden for betænkningen, er det, der drejer sig om, at man forhindrer de der racerløb ind i byområder, og det synes jeg altså stadig væk godt man lige kunne tænke over. Jeg kan godt se, at det er skægt, når der kører et kæmpe cykelløb eller motorløb igennem byen. Det er mægtig skægt. Men det er altså ret rædselsfuldt, hvis man ikke hører til dem, der synes, det er skægt, og det forstyrrer meget. Jeg mener faktisk, at vi dér bør skærpe reglerne lidt, fordi der kan gå for meget cirkus i noget, der i øvrigt skal fungere, nemlig trafikken i vores byer.

Det andet ændringsforslag, som jo står i betænkningen, er altså forslaget om, at man giver mulighed for, ikke, at man pålægger nogen det, men at man overhovedet åbner mulighed for, at hvis der nu skulle være en by, der havde lyst til at gøre et eller andet ved sin rædselsfulde trafik – og man må jo altså ikke gøre noget ved benzinpriserne, man kan ikke få roadpricing, og man kan ikke få politiet til at overholde parkeringsrestriktionerne, 10-meters-parkeringen kan vi jo ikke få overholdt – så kunne man få lov til, hvis man kunne blive enig om det eller i hvert fald få flertal for det i byrådet, borgerrepræsentationen, hvad det kunne være, at indføre bompenge.

Jeg synes egentlig, at det er et formynderi over for de byer, der måtte ønske at lave et sådant forslag, at man ikke vil give dem muligheden for det. Så skal de jo nok få alt det slagsmål, de har brug for, hjemme hos dem selv for at lave det.

Det forslag vil jeg godt igen give et godt ord med på vejen.

Erling Christensen (S):

Når fru Margrete Auken gør lidt ud af det, der i det her lovforslag hedder cityløb, så har det jo ikke noget med racerløb at gøre. Så er det et spørgsmål om at præsentere veteranbiler her i Københavnsområdet, sådan som man har gjort det.

Det, jeg troede fru Margrete Auken ville gå op og snakke lidt om, er det, der skrives i betænkningen, hvor fru Margrete Auken ikke er med, men hvor et flertal i udvalget tilkendegi-