

Forslag til lov om rådgivning på voksenuddannelsesområdet.

(Lovforslag nr. L 255).

Arbejdsministeren (Ove Hygum) har meddelt mig, at han ønsker skriftligt at fremsætte:

Forslag til lov om bestyrelse for Arbejdsmarkedets UddannelsesFinansiering og om Efteruddannelsesudvalg.

(Lovforslag nr. L 256).

Forslag til lov om godtgørelse ved deltagelse i erhvervsrettet voksen- og efteruddannelse.

(Lovforslag nr. L 257).

Forslag til lov om arbejdsmarkedsuddannelser.

(Lovforslag nr. L 258).

Forslag til lov om ændring af lov om arbejdsmarkedsuddannelsescentre. (Sammenlægning af AMU-centre m.m.).

(Lovforslag nr. L 259).

Forslag til lov om børnepasningsorlov.

(Lovforslag nr. L 260).

Trafikministeren (Jacob Buksti) har meddelt mig, at han ønsker skriftligt at fremsætte:

Forslag til lov om anlæg af Ringbanen mellem Hellerup og Ny Ellebjerg.

(Lovforslag nr. L 261).

Forslag til lov om ændring af færdselsloven. (Bødefastsættelse).

(Lovforslag nr. L 262).

Forslag til lov om ændring af færdselsloven. (Forsøg med hastighedsgrænser på motorveje m.v.)

(Lovforslag nr. L 263).

Medlemmer af Folketinget Søren Søndergaard (EL), Jens Rohde (V), Brian Mikkelsen (KF), Ole Donner (DF), Tove Videbæk (KRF), Kim Behnke (FRI) og Frank Dahlgaard (UP) har meddelt mig, at de ønsker at stille følgende forespørgsel til kulturministeren:

»Hvad kan ministeren oplyse om medieaftalen for 2001-2004 og om forhandlingsforløbet omkring denne?«

(Forespørgsel nr. F 49).

Miljø- og energiministeren (Svend Auken) har meddelt mig, at han ønsker i henhold til forretningsordenens § 19, stk. 4, at give Folketinget en skriftlig:

Energipolitisk redegørelse 2000.

(Redegørelse nr. R 14).

Eksemplarer vil blive omdelt, og redegørelsen vil blive optaget i Folketingstidende.

Redegørelsen vil komme til forhandling tirsdag den 25. april 2000.

Den første sag på dagsordenen var:

1) Tredje behandling af lovforslag nr. L 15: Forslag til lov om ændring af straffeloven.

(Grovt momssvig, EU-svig og bestikkelse af udenlandske tjenestemænd m.v.).

Af justitsministeren (Frank Jensen).

(Fremsat 6/10 99. Første behandling 27/10 99. Betænkning 29/2 2000. Anden behandling 16/3 2000).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Eva Kjer Hansen (V):

Under andenbehandlingen af dette lovforslag gjorde ministeren nogle bemærkninger til betænkningen, som viser, at ministeren ikke har forstået meldingerne fra partierne bag betænkningen på korrekt måde. Og jeg må sige, at jeg undrer mig over ministerens udlægning af dele af betækningsbidraget, for det er klart, at betækningsbidraget på ingen måde skulle skabe tvivl om, hvorvidt Danmark vil opfylde de her konventioner, og jeg mener ikke, der er belæg for en sådan udlægning af betækningsbidraget.

Partierne bag bidraget har blot fundet det vigtigt at understrege, at der vil være situationer, hvor det er åbenlyst, at disse er straffbare, men der vil også være situationer, hvor det kan være meget vanskeligt at vurdere, om en ydelse er berettiget eller uberettiget, og det er derfor

vigtigt at tage hensyn til de meget forskellige forhold, virksomhederne må operere under.

I bemærkningerne til lovforslaget står der således også klart om ændringen af gerningsbeskrivelsen i § 122: »I stedet foreslås der indsat et udtrykkeligt forbehold om, at der kun foreligger strafbar bestikkelse, hvis der er tale om »uberettiget« ydelse (løfte eller tilbud) af en fordel.«

Så det er altså meget klart, at der er et forbehold, og det fremgår også af besvarelsenerne af spørgsmål 10 og 11 under udvalgsbehandlingen. Det hedder bl.a. i besvarelsenerne af spørgsmål 11, at der ved vurderingen af, hvad der er uberettiget, må tages hensyn til forholdene i det land, hvor embedsmanden virker, og hvad formålet med erkendtligheden er. Det kan derfor tænkes, at ydelse af erkendtlighed under visse omstændigheder i andre lande falder uden for det straffares område, selv om de samme forhold ville udgøre strafbar bestikkelse, hvis det var foregået her i landet.

Det er de ting, som partierne bag bidraget har ønsket at understrege, og det håber jeg hermed er tydeliggjort, så der ikke skulle være grundlag for nogen som helst misforståelse omkring teksten.

Justitsministeren (Frank Jensen):

For god ordens skyld vil jeg gerne sige, at når jeg tog ordet under andenbehandlingen, var det for at sikre, at vi ikke med den lov, der nu vedtages, kom til at tillade, at der kan gives penge under bordet i for vidt omfang i forhold til, hvad der konkret opfylder de konventioner, som vi her skal ratificere.

Som jeg sagde under andenbehandlingen: Jeg er enig i, at forhold af den art, som fru Eva Kjer Hansen her gav udtryk for, og som også fremgår af fru Eva Kjer Hansens partis og andre partiers betækningsbidrag som en mindretalsudtalelse i Retsudvalgets betænkning, bør tillægges betydning i forbindelse med vurderingen af, om der er tale om en bestikkelse, en ulovlig handling.

Hvad jeg ikke var enig i – hvilket er vigtigt at holde fast i – var, at sådanne forhold altid eller som hovedregel skal føre til, at det er strafrit at bestikke i udlandet.

Jeg er glad for – gennem det, vi nu har hørt fra fru Eva Kjer Hansen – at det heller ikke var sådan, fru Eva Kjer Hansen og mindretallet

havde tænkt sig at det skulle forstås. Hermed er den bekymring, som jeg gav udtryk for under andenbehandlingen, fjernet.

Jeg glæder mig nu over, at forslaget vedtages, så vi fra dansk side kan ratificere den lange række af konventioner, som loven har til formål at gennemføre, sådan at Danmark får bragt også vores nationale lovgivning på plads, sådan at der ikke er tvivl om, at Danmark er med i det gode selskab, når det drejer sig om korruption og bestikkelse.

At vi er det i realiteternes verden, viser enhver undersøgelse. Danmark er det mindst korrupte land. Nu får vi også bragt vores lovgivning på plads, nu får vi ratificeret en lang række konventioner, og jeg er glad for, at det nu kan vedtages af, om ikke hele Folketinget så i hvert fald et meget stort flertal, for det sikrer, at Danmark også i vores nationale lovgivning har bragt de internationale konventioner på plads.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 104 stemmer.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Tredje behandling af lovforslag nr. L 16: Forslag til lov om ændring af lov om offentlige indsamlinger. (Forbud mod pyramidespil).

Af justitsministeren (Frank Jensen). (Fremsat 6/10 99. Første behandling 27/10 99. Betænkning 2/3 2000. Anden behandling 16/3 2000).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.