

Så alt i alt kan Det Radikale Venstre støtte lovforslaget.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

## Afstemning

### Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Indfødsretsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 9) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 106:

#### Forslag til folketingsbeslutning om at opsiges eller udskyde dansk deltagelse i Schengenaf-talen.

Af Kristian Thulesen Dahl (DF) m.fl.  
(Fremsat 31/1 2001).

Forslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

### Justitsministeren (Frank Jensen):

Beslutningsforslaget fra Dansk Folkeparti på-lægger regeringen enten at opsiges dansk delta-gelse i Schengensamarbejdet eller at udskyde Danmarks deltagelse i Schengensamarbejdet på ubestemt tid.

Det kan næppe komme som nogen stor over-raskelse for forslagsstillerne, at regeringen ikke kan støtte forslaget.

Schengensamarbejdet har som bekendt to overordnede formål. Det ene er at skabe rejsefri-hed over de indre grænser til glæde for lovlydi-gere borgere. Det andet er at styrke samarbejdet om bekæmpelse af grænseoverskridende krimi-nalitet og illegal indvandring.

Baggrunden for de nordiske landes fællesbe-slutning om at tilslutte sig Schengensamarbejdet har dels været, at vi er enige i disse målsætning-er, dels at vi har ønsket at bevare og videreføre den nordiske pasunion i en europæisk sammen-hæng.

Beslutningen om Danmarks indtræden i Schengensamarbejdet blev truffet efter et grun-digt forberedende arbejde, hvor Folketinget i fle-re omgange havde lejlighed til at diskutere spørgsmålet.

I 1997 besluttede Folketinget med et stort fler-tal, at Danmark kunne indtræde i Schengensam-arbejdet. Den danske tiltrædelsesaftale blev her-efter ratificeret i september måned 1997.

Siden da har Folketinget ved adskillige lejli-gheder på ny drøftet konsekvenserne af Dan-marks deltagelse i Schengensamarbejdet. Dette skete senest i forbindelse med forespørgselsde-batten den 6. februar i år om konsekvenserne af den praktiske gennemførelse af Schengenreg-lerne i Norden.

Herudover redegjorde statsministeren i går i Folketingets spørgetid for spørgsmålet om poli-tiets fremtidige indsats i grænseregionerne.

Folketinget er desuden løbende blevet orien-teret både om udviklingen i Schengensamarbej-det og om det forberedende arbejde med hen-blik på Danmarks indtræden. Den seneste skrift-lige redegørelse blev oversendt til Retsudvalget og Europaudvalget den 5. februar i år.

Den 1. december sidste år besluttede Rådet, at de nordiske lande med virkning fra den 1. janu-ar i år skulle tilsluttes Schengen Information Sys-tem, og at de øvrige Schengenregler skulle bringes i anvendelse i de nordiske lande den 25. marts i år. Beslutningen blev truffet på bag-grund af Rådets konstatering af, at det forbere-dende arbejde i de nordiske lande nu er så langt fremme, at forudsætningerne for at bringe Schengenreglerne i anvendelse er opfyldt. For-ud for rådsmødet blev Retsudvalget og Europa-udvalget orienteret om afgørelsen, som i øvrigt blev forelagt for Europaudvalget med henblik på forhandlingsoplæg.

Fra dansk side er vi klar til at bringe det fulde Schengenregelsæt i anvendelse med virkning den 25. marts. De andre nordiske lande er ligele-des klar til og indstillet på at bringe Schengen-reglerne i anvendelse på denne dato. Schengen Information System er allerede taget i anvendelse, det skete den 1. januar i år, og politiet er i fuld gang med at indlægge danske oplysninger i Schengen Information System.

Der er for mig at se ingen tvivl om, at vi med Schengen Information System og de øvrige dele af Schengensamarbejdet står godt rustet i kam-pen imod den grænseoverskridende kriminalitet og den illegale indvandring, og der er for mig at se heller ingen tvivl om, at lovlydige borgere vil

opleve det som en lettelse, at vi ikke blot kan fastholde rejsefriheden i Norden, men også udvide den til at omfatte hele Schengenområdet.

Sammenfattende vil jeg derfor sige, at regeringen ikke kan støtte det foreliggende beslutningsforslag.

#### **Per Kaalund (S):**

Jeg kan indlede med at sige, at Socialdemokratiet ikke kan anbefale det foreliggende forslag, og jeg kunne egentlig indskrænke mig til at gentage og henvise til vores argumentationer fra forespørgselsdebatten fra den 6. februar, altså for 3 uger siden, som jo var en forespørgsel, der havde næsten samme indhold og ordlyd som dette forslag, der er til forhandling i dag.

Men jeg vil ganske kort understrege, sådan som vi ser på det, at formålet med Schengenaf-talen er at styrke bekæmpelse af international grænseoverskridende kriminalitet. Det er narokhandel, det er illegal indvandring, det er menneskesmugling, det er menneskehandel, det er vedrørende stjalne biler, våben, ammunition osv., alt dette, vi kender som kriminalitetsformer, der dels er i vækst og dels skal bekæmpes, og det gør vi altså bedst sammen med andre lande.

Endelig går det ud på, som også justitsministeren har nævnt, at lette grænsepassagen for mange lovlige borgere ved at undlade pas-kontrol ved indre grænser. Grænsen består, og det gælder både mellem Sverige og Danmark ude på Øresundsbroen, det gælder den dansk-tyske landegrænse i Sønderjylland. Det, der er tale om, er, at vi styrker de ydre grænser, dvs. at det vil blive betydelig lettere for borgere at bevæge sig mellem EU-landene.

I øvrigt tilføres der jo adskillige nye politifolk – det er i størrelsesordenen 150 yderligere politifolk – bl.a. til bekæmpelse af kriminalitet og til kontrol ved de ydre grænser.

Vi ved, at der er en forstærket indsats i baglandet i grænseområdet, det gælder både på den tyske og den danske side, og vi ved, at der er et øget samarbejde om kriminalitetsbekæmpelse, dels efterforskningsmæssigt via Europol, dels via reglerne i Dublinkonventionen om, at når en person første gang kommer til et EU-land og bliver tjekket, så kan man spare det i andre lande.

Endelig er der spørgsmål om fingeraftrykregistre, og der er spørgsmål om disse såkaldte SIS-registre, der registrerer bl.a. kriminelle.

Så Danmark er godt forberedt her til den 25. marts, og i øvrigt ville Dansk Folkepartis forslag

betyde, at den nordiske pasunion, der har været gældende nu i ca. 50 år, ville ligge i ruiner. Hvis man fulgte det her forslag, ville alle danske grænser, både landegrænsen og den dansk-svenske grænse på Øresundsbroen, blive ydre grænser. Det ville kræve, at vi danskere skulle vise pas, når vi rejste til de nordiske lande, og omvendt skulle nordiske borgere, der rejser til Danmark, også vise pas. Det ville være en helt uholdbar situation.

Så vi ser frem til, at dette kommer i gang, og at det kommer til at virke. Der vil selvfølgelig være nogle indkøringsproblemer det ene og det andet sted, men vi er helt sikre på, at det bliver til gavn og glæde.

Derfor støtter vi selvfølgelig, at Schengen går i gang, også her den 25. marts, og kan ikke, som sagt, anbefale forslaget fra Dansk Folkeparti.

(Kort bemærkning).

#### **Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Det er altid interessant at høre hr. Kaalund argumentere for, at man forstærker indsatsen mod den grænseoverskridende internationale kriminalitet ved at nedlægge grænsekontrollen. Det er sådan et helt paradoks i diskussionen, at man virkelig kan forsøge at fastholde en sådan argumentation, men det gør hr. Kaalund, så det er dét.

Men det, jeg gerne vil have hr. Kaalund til at bekræfte, er, at det også er en forudsætning for Schengen og en forudsætning for afskaffelsen af de nationale kontrolsteder, at den ydre kontrol er tilstrækkelig, at de ydre grænser er sikre. Derfor vil jeg gerne spørge hr. Per Kaalund, om han og Socialdemokratiet er af den opfattelse, at de ydre grænser er tilstrækkelig sikre på nuværende tidspunkt, om Socialdemokratiet kan stå inde for, at vi trygt og roligt kan afskaffe den nationale grænsekontrol, fordi de ydre grænser på nuværende tidspunkt er sikre. Jeg synes, det kunne være interessant at få den oplysning.

(Kort bemærkning).

#### **Per Kaalund (S):**

Det ligger i Schengenaf-talerne, at de, der nu administrerer disse ordninger, skal på kontrolbesøg ved ydre grænser, og man skal, hvad vi i øvrigt også har været udsat for, på kontrolbesøg, som sikrer, at ydre grænser er i orden og på plads, når det i øvrigt nu skal igangsættes.

I øvrigt har det jo fungeret mellem ganske mange EU-lande i adskillige år, og det nye er jo bl.a., at de nordiske lande kommer med i ord-

ningen. Vi er blevet gennemgået, og der er blevet sagt god for vores ydre grænsekontrol, som vi opbygger den. Det gælder først og fremmest Kastrop Lufthavn, hvor der kommer omkring 150 flere politifolk ud til at tage de indflyvninger, der måtte give problemer, og det gælder også i Billund og andre steder. Det vil i øvrigt løbende blive fulgt op med kontrol af, at funktionerne er i orden. Så det er vi rimelig fortrøstningsfulde over for.

Selvfølgelig vil der være steder, der giver nogle indkøringsvanskeligheder. Vi ved, at der har været problemer bl.a. i Grækenland, og vi ved, at der også kan være problemer i den sydlige del af Spanien osv., hvor der sker en vis tilstrømning bl.a. fra Afrika. Der kommer en del over osv. Men de ydre grænser vil være klart bedre, og vi er ret fortrøstningsfulde.

(Kort bemærkning).

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Det vil sige, at Socialdemokratiet er ret fortrøstningsfuld, hvad angår sikringen af de ydre grænser. Må jeg ikke gøre hr. Kaalund opmærksom på, at det jo står i skærende kontrast til det, udviklingsministeren har sagt til Folketinget gennem de sidste 2 dage. Hun er ikke spor fortrøstningsfuld i forhold til de ydre grænser. Hun sagde faktisk her forleden dag i Folketingssalen, at de officielle tal fra Spanien viser, at antallet af illegale indvandrere blev firedoblet fra 1999 til år 2000. Firedoblet.

Må jeg også gøre hr. Kaalund opmærksom på, at udviklingsministeren her i Folketingssalen svarede på et konkret spørgsmål: Nu ved jeg godt, at det er en meget lille kurve – hvorefter udviklingsministeren forsøgte at vise folketingsmedlemmerne en kurve – så den er svær at se, sagde udviklingsministeren. Men det, man bare kan se her, er, at man i avisen – og her henviser hun så til *The Economist* – skønner, at antallet af illegale indvandrere fra 1993 til 1999 er steget fra 40.000 til en halv million!

Udviklingsministeren er altså ikke fortrøstningsfuld, hvad angår de ydre grænser, men det kan jeg så forstå, at hr. Kaalund er. Må jeg få en kommentar?

(Kort bemærkning).

**Per Kaalund (S):**

I regeringens redegørelse for starten af Schengenaf-talerne fremgår det, at regeringen er fortrøstningsfuld med hensyn til det, der foregår.

Det har jeg i hvert fald læst mig til. Så det kan jeg selvfølgelig videregive her. Under alle omstændigheder vil det bliver klart bedre, når også de nordiske lande og andre kommer med i dette samarbejde med hensyn til styrkelsen af de såkaldt ydre grænser, dvs. når man nærmer sig EU-landenes område som sådan.

Men dermed er jo ikke sagt, at man kan forhindre illegal indvandring. Dermed er ikke sagt, at vi ikke kommer i gentagelsessituationer, hvor et eller andet skib indregistreret i et eller andet land sættes på grund i Frankrig, og 700-800 illegale indvandrere kommer ind på den måde. Og på samme måde i Sydspanien og lignende.

Men vi er helt overbeviste om, at det samarbejde, der nu etableres mellem Schengenlandene – overhovedet disse kontroller, der går ud på at jage bagmænd og menneskesmuglere og andre, der overskrider disse lovgivninger af forskellig art her – bliver styrket, og at det bliver bedre, når Schengen træder i kraft.

**Formanden:**

Hr. Thulesen Dahl, sidste runde.

(Kort bemærkning).

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Nu siger hr. Kaalund så, at kontrollen bliver bedre af, at de nordiske lande indtræder i Schengen. Hvorfor i alverden skulle kontrollen i f.eks. Spanien blive bedre af, at Danmark indtræder i Schengensamarbejdet?

Kontrollen er, som den er. Vi kan tage hånd om det. Vi kan se, hvordan det foregår. Udviklingsministeren erklærede bramfrit og ærligt her i Folketingssalen i forgårs i spørgetimen, at de officielle tal fra Spanien viser, at antallet af illegale indvandrere blev firedoblet fra 1999 til 2000, og at antallet af illegale indvandrere til EU-landene er øget fra 40.000 til over en halv million. Det er hendes skøn på baggrund af en artikel også fra *The Economist*.

Og så står socialdemokratiets ordfører her og siger: Ja, men når de nordiske lande kommer med, så skal det nok gå, og vi har læst et sted i nogle papirer, at vi kan være fortrøstningsfulde. Er det virkelig det, Folketinget skal sige ja til at afskaffe grænsekontrollen på baggrund af? Er det det, Venstre og De Konservative sammen med Socialdemokratiet og andre partier vil sige, at vi afskaffer den nationale grænsekontrol, for vi har læst et eller andet sted, at vi kan være fortrøstningsfulde?

(Kort bemærkning).

**Per Kaalund (S):**

Når de nordiske lande tilslutter sig Schengenaf-talen, og endog to af de nordiske lande, der ikke er EU-lande, nemlig Norge og Island, på deres grædende knæ nærmest har bedt om at komme med i dette samarbejde, så vil det sige, at alle de nordiske lande er interesseret i dette samarbejde og i at gå ind i det i fælles bestræbelser på sammen med de lande, der i en årrække har haft Schengensamarbejdet, at styrke indsatsen mod alle disse kriminalitetsformer, jeg har nævnt her.

Jeg har ikke sagt, at der, når det arbejde træder i kraft, ikke kommer flere illegale, og jeg har heller ikke sagt, at der ikke kan ske en stigning i antallet, men jeg har sagt, at bekæmpelsesfor-merne bliver langt stærkere, når alle EU-landene plus Island og Norge står sammen om disse ting her. Så vil det være klart bedre.

(Kort bemærkning).

**Knud Erik Hansen (SF):**

I SF kan vi sagtens følge, at der er brug for, at vi også over grænserne bekæmper kriminaliteten, men jeg har svært ved at forstå, og jeg synes heller ikke, at vi har fået svar fra hr. Per Kaalund på det, hvorledes det at ophæve grænsekontrollen hjælper på bekæmpelse af kriminaliteten.

Alt andet lige ligger der i Schengen en styrkelse af bekæmpelse af kriminaliteten; men hvordan kan selve det at ophæve grænsekontrollen hjælpe på bekæmpelse af kriminaliteten? For mig at se gør det den da sværere.

(Kort bemærkning).

**Per Kaalund (S):**

Det, der sker med hensyn til grænsekontrollen, er, at alle vi lovlydige borgere slipper for at skulle stoppe og vise pas. Illegale indvandrere og andre, der udøver kriminelle forhold, går jo ikke op til paskontrollen og siger, at de er illegale, og at de gerne vil igennem. De går selvfølgelig over andre steder.

Derfor mener vi, at politiresourcer, toldresourcer osv. er langt bedre anvendt ved kontrol i baglandet og til bekæmpelse af menneskesmulere og en lang række andre ting.

Jeg kan undre mig over SF's spørgsmål, som stilles gang på gang i denne sag. Er det SF's ønske, at Danmark skal isoleres, at alle danskere efter 25. marts skal vise pas, når vi skal til Sverige, og tilsvarende skal svenskere og nordmænd, der vil til Danmark, vise pas osv.? Politikken fra SF's side på det område holder ikke vand.

Vi skal ind i dette Schengensamarbejde med de begrundelser, der ligger, og vi tror på, at det bliver klart bedre, selv om vi ophæver det at skulle vise pas, fordi vi passerer en grænse. Det har vi ikke gjort i 50 år mellem de nordiske lande.

Jeg kunne spørge SF, hr. Knud Erik Hansen får lejlighed til at svare senere går jeg ud fra: Hvad er forskellen på en svensker og tysker?

**Justitsministeren (Frank Jensen):**

Jeg skal prøve på at bidrage til at få hr. Knud Erik Hansen og hr. Thulesen Dahl til at forstå, hvilken betydning det har, når nu personkontrollen på landegrænsen mellem Danmark og Tyskland ophæves her den 25. marts.

Se, det, som er vores mål, er at bekæmpe kriminalitet og illegal indvandring.

Sidste år, år 2000, rejste 3.064 personer illegalt over den dansk-tyske grænse. Hvor mange af dem blev taget ved personkontrol på grænsen? Ca. 45. Resten af de 3.064 personer blev taget af baglandspatruljen.

Må jeg spørge hr. Thulesen Dahl og hr. Knud Erik Hansen: Hvor ville hr. Knud Erik Hansen og hr. Thulesen Dahl bruge de 80 polititjenestemænd, der sidder og foretager personkontrol på grænsen? Til paskontrol eller i baglandspatruljen?

Jeg kan godt give regeringens svar. Det er at bruge de 80 mand i baglandspatruljen, for her bliver altså 85 pct. af dem, der rejser illegalt over grænsen, taget, ikke ved personkontrollen af pas, ikke ved, at lovlydige borgere skal holde i opliningskøer for at komme over grænsen. Det er ikke dér. Moderne politiarbejde med at bekæmpe grænseoverskridende kriminalitet og illegal indvandring foregår via samarbejde med politimyndighederne på den anden side af grænsen gennem det, at man får efterretninger, at man har materiel, at man har udstyr i baglandet til at tage dem, der rejser illegalt over. Det materiale har politiet fået, og det er det, som skal styrkes i samarbejdet over grænsen.

Så det er en styrkelse at bruge polititjenestemænd på den rigtige måde, nemlig i baglandsopgaven, og det sikres ved, at vi nu får en grænsepatrulje ved den dansk-tyske grænse. Vi får en grænsepatrulje på Lolland og Falster, hvor vi bruger de polititjenestemænd, der i dag foretager paskontrol, i to nye grænsepatruljeafdelinger.

**Formanden:**

Hr. Thulesen Dahl for en yderligere kort bemærkning til ministeren.

(Kort bemærkning).

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Der er jo ikke noget mærkeligt i de tal, justitsministeren fremlægger. Hvis jeg ville illegalt til Danmark i dag, kunne jeg da ikke drømme om at køre op til paskontrollen, hvor der er en stor risiko for, at man ville se, at der var et eller andet galt. Der sidder erfarne politifolk, og de ville vinke mig ind og tjekke mig. Jeg ville da i ly af mørket forsøge at løbe over en bar mark. Derfor ved man jo også godt i dag, at når der er nogle, der løber over i ly af mørket, er der nok et eller andet galt, og så må man hellere være på vagt. Det er også derfor, at folk, der bor dernede i området, ofte ringer til politiet og siger, at der er én på vej, hvorefter baglandspatroljen rykker ud og fanger den pågældende. Gudske lov sker det i mange situationer.

Hvad sker det efter den 25. marts? Ja, så sætter en illegal sig ind i sin bil, måske en minibus, det er lige så nemt at fragte mange på en gang, og så kører de med 110 km/t. stille og roligt over den ikkeeksisterende grænse til Danmark. Så skal vi satse på, at der er en baglandspatrolje et eller andet sted i Sønderjylland, der tilfældigvis lige får stoppet den minibus, der kommer kørende dér. Justitsministeren kan da selv se, hvad der er mest effektivt.

Så vil jeg sige, at justitsministeren ikke forholdt sig til det, jeg spurgte om. Jeg spurgte Socialdemokratiets ordfører, og det kunne jeg godt tænke mig justitsministeren ville svare på, om, hvor sammenhængen er i regeringens politik.

Regeringen har sagt, at de ydre grænser skal være sikre som en forudsætning for dansk deltagelse i Schengensamarbejdet. Kan justitsministeren ikke heroppefra bekræfte de tal, udviklingsministeren kom med i forgårs om den illegale indvandring, som er i stærk vækst?

(Kort bemærkning).

**Knud Erik Hansen (SF):**

De mange, der kommer over grænsen, er jo dem, der kommer igennem grænsekontrollen i dag, og det er jo rigtigt, som hr. Kristian Thulesen Dahl siger, at når vi har grænsekontrollen, skal de over nogle bestemte steder, og det er så de få, der gør det. Men nu kan de få, der vil illegalt over, jo blande sig med de mange, der kom-

mer igennem de officielle grænsekontroller i dag.

Jeg har svært ved at se, at det ikke må give en ganske stor belastning i form af, at så skal man faktisk have en ganske stor kontrol af den store strøm, hvor man faktisk nu kan nøjes med en bagpatroljekontrol af den lille strøm. Så alt andet lige har jeg stadig væk svært ved at se, at det hæmmer kriminaliteten og i virkeligheden ikke kræver nogle flere ressourcer, at man ophæver grænsekontrollen.

Man kunne omvendt også have sagt: Vi har stadig væk i praksis en fleksibel grænsekontrol af dem, hvor vi fornemmer, at der er kriminalitet. Det ville da give en større fleksibilitet at kunne sætte ressourcerne ind der, hvor man synes, der er brug for dem. Nu åbner man og efterlader i virkeligheden en ganske stor opgave der, hvor de ganske store mængder kommer ind i Danmark.

**Formanden:**

Justitsministeren, og herefter går jeg videre i ordførrækken.

**Justitsministeren (Frank Jensen):**

Jeg skal svare på det spørgsmål, som hr. Thulesen Dahl stillede.

Der er ingen, der har påstået, at vi med Schengensamarbejdet fra dag 1 kan stoppe illegal indvandring. Jeg har ikke hørt nogen sige det i debatten. Jeg har heller aldrig selv påstået det. Jeg siger blot, at det, at vi bruger ressourcerne på den måde, vi gør i Schengensamarbejdet, er en styrkelse af kampen mod grænseoverskridende kriminalitet og illegal indvandring.

Jeg tror, ingen har det eksakte tal på, hvor mange der rejser illegalt ind i Europa i dag. Det giver dem jo ikke et permanent opholdsgrundlag, at de rejser illegalt ind, og derfor drejer det sig selvfølgelig om for myndighederne så hurtigt som muligt, efter at de er rejst ind, at få dem sendt tilbage. Det er også regeringens målsætning, at de umiddelbart sendes tilbage så tæt på grænsen som overhovedet muligt, og det er jo også derfor, regeringen vil bruge de politiresourcer, vi i dag anvender til personkontrol, i baglandspatroljen.

Jeg er meget forundret over hr. Knud Erik Hansens tilgang til det her tema. Det har jeg været i den tid, hr. Knud Erik Hansen har været SF's ordfører. Der er sket en kolossal forandring i den debatform, vi har med SF's ordfører i forhold til med den tidligere SF-ordfører på

Schengenområdet. Hr. Knud Erik Hansen vil på den ene side gerne udstille Schengen som Fort Europa, på den anden side kører han sammen med Dansk Folkeparti og siger, at det her betyder, at der kan ske en meget større illegal indvandring. Det er svært at forstå, at begge argumenter kan holde, og jeg forstår ikke, at hr.

Knud Erik Hansens bukser kan holde til at skræve så langt som fra Dansk Folkeparti og så over til Enhedslisten, som jo altså har et meget klart standpunkt til det her, nemlig at det er et Fort Europa, at det er en styrkelse i kampen mod indrejse, også den illegale indrejse. Men hr. Knud Erik Hansen må jo selv ligge og rode med, hvor langt bukserne kan skræve også politisk i argumentationen mod Schengen. Det er, som om alle håndargumenter kan bruges.

Jeg kom til at sige en fejl før fra Folketingets talerstol, og derfor vil jeg også benytte lejligheden til at få den rettet umiddelbart. Jeg sagde nemlig, at af de 3.064, der rejste ind i år 2000, var der 45, men det er 450, for det er nemlig ca. 15 pct. Den oplysning gav jeg sidst, og det er nøjagtig den samme denne her gang.

#### **Birthe Rønn Hornbech (V):**

Jeg er ikke i stand til i dag på Venstres vegne at komme med de store overraskelser.

Vi har stemt for Schengenaftalen. Den står vi ved. Det har vi gjort i alle debatter her i Folketinget; det gjorde vi også for 14 dage siden, hvor vi diskuterede præcis den samme sag.

Vi har også den grundlæggende holdning til, hvordan det europæiske samarbejde skal fungere, at der skal være fri grænsepassage for lovlige borgere og et moderne politisamarbejde. Det foregår altså på en helt anden måde end i hr. Thulesen Dahls verdensbillede. Det foregår ved et samarbejde over grænserne, og det foregår ved nye opbyggede edb-systemer.

Så har hr. Thulesen Dahl jo været inde på, om de ydre grænsers sikkerhed var i orden. Jeg har jo besøgt Østberlin før Murens fald, og hvis hr. Thulesen Dahl ønsker sig en mur med pigtråd, hvor man altså ikke bliver skudt, når man vil ud, men skudt, når man vil ind, har hr. Thulesen Dahl jo ret i, at det har vi ikke fået. Lad mig bare sige, at den diskussion behøver vi ikke tage mere, for i Venstre ønsker vi ikke, at det skal være på den måde.

Så har jeg konstateret det sammenrend, som også justitsministeren var inde på, mellem Dansk Folkeparti og SF, og med de bemærkninger, der er kommet fra SF om alle de illegale ind-

vandrere, der kommer over grænsen, glæder jeg mig til at fremsætte Venstres forslag her i Folketingssalen om, hvordan man får sat en stopper for det. Problemet i dag er jo, at de, der kommer ind illegalt, ved, at de er sikret kost og logi, lige så længe de overhovedet selv kan trække sagerne i langdrag.

Det har vi en løsning på i Venstre, den kender man, og den går jeg ud fra at Dansk Folkeparti og SF sammen kan tilslutte sig, når det forslag når frem her i Folketinget.

Vi kan altså ikke stemme for forslaget.

(Kort bemærkning).

#### **Keld Albrechtsen (EL):**

Fru Birthe Rønn Hornbech har jo naturligvis fuldstændig ret i, at Berlinmuren og det hegn, der var ned igennem Tyskland, var en afskyelig ting, som heldigvis er blevet væltet. Men er fru Birthe Rønn Hornbech ikke opmærksom på, at den ydre Schengengrænse ned gennem Østeuropa lige nøjagtig bliver et sådant pigtrådshegn mellem staterne i Østeuropa, f.eks. mellem Polen og Ukraine og mellem Ungarn og Rumænien?

Derfor undrer det mig, at fru Birthe Rønn Hornbech kan fremstille det, som om der ikke var noget problem med den ydre grænse. Er Venstre slet ikke klar over, at den ydre Schengengrænse bliver et sådant hegn ned igennem Europa? Jeg tror, der er noget, man måske ikke har fået undersøgt grundigt nok, før man stemte for den Schengenaf-tale.

(Kort bemærkning).

#### **Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Jeg vil gerne spørge fru Birthe Rønn Hornbech, om hun er af den opfattelse, at de politifolk, der i årevis har siddet i paskontrollen og udøvet deres virksomhed og taget folk, der har forsøgt at smugle våben ind, narkotika ind, taget folk, der har forsøgt illegalt at komme ind i Danmark på forskellig vis, har udført et fuldstændig nytte-løst arbejde.

Er det signalet fra fru Birthe Rønn Hornbech her i dag, at det er fuldstændig tåbeligt, at de har siddet der i alle de her år, og at Venstre i virkeligheden har haft ansvaret for, at de har siddet der, for det har ikke haft nogen effekt alligevel?

Hvis ikke det har nogen effekt at have den pragmatiske, rolige, ordentlige grænse, som vi har bl.a. mellem Danmark og Tyskland, hvorfor er det så muligt – som også hr. Keld Albrechtsen er inde på – at lave en effektiv kontrol ved de

ydre grænser uden at skulle ud i de ting, som fru Birthe Rønn Hornbech og jeg sikkert vil være enige om ikke skal kendetegne grænsekontrol?

(Kort bemærkning).

**Birthe Rønn Hornbech (V):**

Nej, jeg må indrømme, at i denne sag tror jeg ikke, der er meget, hr. Thulesen Dahl og jeg er enige om. Vi har en helt forskellig holdning til, hvordan fri passage skal finde sted mellem landene inden for Schengensamarbejdet.

Til hr. Keld Albrechtsen vil jeg sige, at jeg håber da, at det her område på sigt bliver udvidet. Det er da klart. Det her er da forhåbentlig kun en del af en ny dynamik i verden.

Så har hr. Thulesen Dahl fået den tanke, at politiets arbejde skulle være nyttesløst. Ja, men det må stå for hr. Thulesen Dahls egen regning. Det er ikke noget, der er fostret i min hjerne, men jeg har den opfattelse, at vi har nye tider, og politiarbejdet må altså også ændre sig. Det skal foregå på en anden måde. Det er gammeldags at tro, at man kan holde forbryderne inden for de nationale grænser; det kan man ikke.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Næ, det kan man ikke, men det er ikke desto mindre den idé, man har, at man skal lukke grænsen mellem Polen og Ukraine hermetisk, selv om der på begge sider af grænsen endda er befolkninger, der helt ned på det familiemæssige plan er tæt knyttet til hinanden.

Og jeg vil egentlig godt have at vide, hvor hård en bevogtning af den grænse man vil acceptere. Sådan som reglerne er udformet, skal Polen sørge for, at ingen kommer ind fra Ukraine undtagen gennem nogle få godkendte grænsekontrolsteder, og så er det med visum og alt mulig andet, og den almindelige passage over grænsen skal stoppes om nødvendigt med pigtråd og vagttårne osv.

Vil Venstre acceptere det? Ikke mindst i betragtning af at fru Birthe Rønn Hornbech selv har anerkendt, at man faktisk ikke kan lukke grænserne.

(Kort bemærkning).

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Det er gammeldags at tro, at man kan holde kriminelle ude, siger fru Birthe Rønn Hornbech. Ja, det er det da i særdeleshed, når man fjerner grænsekontrollen. Det er klart, at det da er utrolig gammeldags. Vi er da nogle utrolig gammel-

dags idealister, der tror på, at den grænsekontrol, vi har haft i årevis, faktisk har haft en betydning. Det kan jeg da godt se.

Og når en kriminalinspektør i Åbenrå, på baggrund af at de snupper 3 kg amfetamin og 500 g kokain fra en 35-årig hollandsk mand i en grænsekontrol, siger, at sådan nogle fund bliver sværere at gøre fremover, jamen så er det da også utrolig gammeldags, at han overhovedet bekymrer sig om sådan nogle ting. Sådan noget skal man da bare have lov til at køre stille og roligt ind over grænsen og op til Danmark. Hvorfor have kontrol med sådan noget?

Den anden ting, jeg så vil spørge fru Birthe Rønn Hornbech om, fordi det er ret nyt, at der nu skal være fri bevægelighed over et større område, er: Hvor går grænsen så? Er det et ønske om fri bevægelighed i hele verden, eller er det kun i de østeuropæiske lande, som søger optagelse i EU, og er det en ny grænse, der så skal etableres videre?

Og så vil jeg sige, at fru Birthe Rønn Hornbech stadig væk ikke har besvaret det spørgsmål om, hvordan det kan være, at det er nytteløst at have en grænsekontrol på et lille areal som det mellem Danmark og Tyskland, mens det er helt oplagt og åbenlyst klart, at man kan have en grænsekontrol, der er effektiv, mellem Vesteuropa og Østeuropa.

(Kort bemærkning).

**Per Kaalund (S):**

Jeg har et spørgsmål til fru Birthe Rønn Hornbech affødt af hr. Keld Albrechtsens beskrivelser af forholdene i de tidligere kommunistiske lande og diktaturer, som jo mange af Enhedslistens folk har haft særdeles nære relationer til, og derfor er beskrivelsen om både maskingeværovervågning og mure og pigtråd, og hvad der ellers har hørt til, sikkert rigtig. Der har mange af Enhedslistens folk jo færdedes, så de kender selvfølgelig forholdene.

Men jeg vil gerne bede fru Birthe Rønn Hornbech her fra talerstolen bekræfte, at den dansk-tyske landegrænse, som den eksisterer i dag og eksisterer indtil den 25. marts, ikke er at betragte som en ydre grænse.

(Kort bemærkning).

**Birthe Rønn Hornbech (V):**

Jeg er helt enig med hr. Per Kaalund i, at hr. Keld Albrechtsen er den, der er nærmest til at beskrive, hvordan forholdene har været, og også nærmest til at bruge ordene pigtråd og vagttår-

ne. Jeg er i øvrigt enig i beskrivelsen af den dansk-tyske grænse, naturligvis.

Der er ingen grund til, at vi bliver ved med at overfalde hinanden. Hr. Keld Albrechtsen kan påpege, at der er pigtråd, og hr. Thulesen Dahl kan have den opfattelse, at der ikke er nok pigtråd. Det ændrer ikke ved det grundliggende, at der er nogle partier her i Folketinget, der ønsker et andet Europa, og vi må bare konstatere, at det er vi meget uenig om.

Der kommer nogle nye problemer, der kommer nogle forbedrede samarbejds-mønstre med politiet. Sådan er der altså nogle problemer, der bliver større, og nogle, der bliver mindre, når tingene udvikler sig. Det er da ikke en virkelighed, jeg kunne drømme om at fortrænge, men det må vi så tage med.

**Formanden:**

Hr. Keld Albrechtsen, sidste runde.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Nu gør fru Birthe Rønn Hornbech jo stærkt assisteret af hr. Kaalund, hvad hun kan for at trække debatten ned på et niveau, som ikke er værdigt for Folketinget.

Jeg har kæmpet mod pigtrådshegn i Europa siden den sovjetiske krigsmagt med vold gik ind og knækkede Dubceks socialisme med et demokratisk ansigt i Tjekkoslovakiet, kan jeg oplyse hr. Kaalund om.

Jeg vil fortsat kæmpe mod pigtrådsgrænser i Europa, og jeg kan bare konstatere, at fru Birthe Rønn Hornbech ikke vil svare på spørgsmålet om den grænse, der nu skal bygges op mellem Polen og Ukraine, og den nye deling af Europa, som man dér foranstalter på basis af reglerne om den ydre Schengengrænse.

Sådan er det, man vil ikke svare på det. Fru Birthe Rønn Hornbech vil ikke forholde sig til det. Det forstår jeg godt, for det bliver ikke kønt at se på.

**Formanden:**

Hr. Kristian Thulesen Dahl, sidste runde.

(Kort bemærkning).

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Jeg troede egentlig, Folketingets behandling af et beslutningsforslag handlede om, at man ikke bare udvekslede, hvad man stod for, men at man også kunne tage en diskussion. Men jeg kan så notere mig, at fru Birthe Rønn Hornbech

ønsker at komme med sin holdning og så i øvrigt ikke svare på nogen af de spørgsmål, der bliver rejst til hende som ordfører.

Så kan vi jo sådan set lige så godt indskrænke Folketingets arbejde til, at vi skriver til hinanden, hvor vi laver sådan en sides penge om, hvad vi mener om et forslag. Så er der ingen grund til, vi mødes i noget, der ellers skulle være en debat.

Men jeg vil, når jeg ikke fik svar på de tre spørgsmål før, blot indskrænke mig til at bede, om jeg så dog kan få fru Birthe Rønn Hornbechs bekræftelse af, at Venstre er enig med udviklingsministeren i de forventede tal for illegal indvandring til EU-landene, som hun kom med i forgårs her i Folketingssalen.

Er man enig i de tal, eller er man uenig? Af debatten i tirsdag fremstod det, som om man tog det for gode varer, når udviklingsministeren fastslog, at antallet af illegale indvandrere til Spanien blev firdoblet bare fra 1999 til 2000, og at antallet af illegale indvandrere fra 1993 til 1999 til EU-landene er steget fra 40.000 til en halv million.

(Kort bemærkning).

**Birthe Rønn Hornbech (V):**

Jo større gab man ønsker mellem de rige og de fattige lande, jo flere illegale indvandrere vil der komme. Det er jo ikke noget, udviklingsministeren har opfundet. Hun har fremstillet det, som om det var en nyhed og noget, hun har opdaget. Det har vi andre vidst i årevis. Vi har jo diskuteret det i forbindelse med udlændingepolitikken i årevis. Det er bare, fordi hun er ny herinde i Folketinget, at hun ikke ved, at sådan var det i forvejen, og det vidste vi alle sammen.

Det er faktisk også baggrunden for, at Venstre i mange, mange år har fremsat det ene forslag efter det andet til en ny udlændingepolitik, hvor man ikke bare sikrer dem, der kommer af sig selv, gratis kost og logi her i Danmark. Det er derfor, vi ønsker, at midlerne skal gives dér, hvor problemerne er.

Jeg bemærker også, at den radikale ordfører jo pludselig var helt enig i, at når bare det ikke drejede sig om forfulgte, skulle midlerne gives på stedet.

Det er det, vi ønsker: at hjælpe på stedet og udvikle en frihandel, så forskellen mellem rig og fattig bliver mindre. Sådan skal det klares. Og til den tid kan vi også udvide vores frie bevægelighed.



Det varer desværre mange år, men det er altså den verden, vi ønsker os. Vi ønsker ikke en betonverden som Dansk Folkeparti eller Enhedslisten, hvor tingene ikke må blive anderledes, og hvor man skal lade være, fordi man nogle lande imellem kan finde ud af friere bevægelighed, og fordi der stadig væk er nogle ydre grænser. Den holdning har vi ikke.

#### Formanden:

Hr. Helge Adam Møller som ordfører.

Jeg kan se, vi ikke bliver færdige med behandlingen af det beslutningsforslag her inden midtagspausen.

#### Helge Adam Møller (KF):

Det bliver jo ikke rart at være her i Danmark den 25. og 26. marts i år, hvis det, som hr. Thulesen Dahl, hr. Keld Albrechtsen, hr. Knud Erik Hansen og andre siger, virkelig skulle passe, for så bliver Danmark jo altså oversvømmet af kriminelle, og folk smugler pistoler og narko osv. ind.

Det får mig til at sidde og tænke på, at nu har jeg boet i Danmark i langt over 50 år, og i de sidste 46 år har der mellem Danmark og Sverige og Norge og Finland og Island eksisteret nøjagtig den ordning, som man nu indfører.

Der har været grænser, men der har ikke været kontrol på grænsen, og mig bekendt har ragnarok endnu ikke ramt de fem nordiske lande. Nu forsøger vi så at lave det samme system i en større del af Europa, samtidig med at vi laver et udviklet politisamarbejde. Det synes jeg er godt og rigtigt.

Den anden ting, der falder mig ind, er måske begrebet unødigt trætte. Jeg kan godt forstå og har også respekt for, at partier vil diskutere sager, som optager dem – det er naturligt – men det er jo svært at finde på nye argumenter eller komme med nye spørgsmål eller nye svar på noget, der har været debatteret så meget, så ofte og så tit.

Det er nøjagtig 23 dage siden, tirsdag den 6. februar, at vi havde en forespørgselsdebat, hvor Dansk Folkeparti, som nu fremsætter det her beslutningsforslag, fremsatte et forslag til vedtagelse i slutningen af debatten, som gik på nøjagtig det samme, som der står i det her beslutningsforslag. Vi drøftede det i 3 timer, og det endte med ved afstemningen, at 9 sagde ja til Dansk Folkepartis forslag og 90 sagde nej. Der var altså 91 pct., der var uenige.

Vi vendte stort set alle emner, og nøjagtig 23 dage efter kommer Dansk Folkeparti og foreslår

nøjagtig det samme og stiller nøjagtig de samme spørgsmål og forventer, at vi alle sammen skal deltage timevis med svar. Derfor vil jeg bare sige, at hvis der kommer spørgsmål, vil jeg godt henvise til det, jeg sagde for 23 dage siden.

Jeg vil godt henvise til det, der står i Folketingets forhandlinger fra side 4148 frem til 4183, og hvis de spalter ikke er nok, så vil jeg henvise til de flere hundrede spalter, der står i Folketingets forhandlinger fra år 2000, fra 1999, 1998 og 1997, og så et par hundrede spalter fra 1996. Der har man svarene.

At man ikke er enig, det er i orden, men man kan ikke blive ved med at spørge om det samme, og man kan ikke blive ved med at debattere ting, som har været debatteret i dagevis i dette Folketing. Det er spild af fornuftig tid, men det har Dansk Folkeparti tilsyneladende også for meget af.

(Kort bemærkning).

#### Keld Albrechtsen (EL):

Jeg vil bare bede hr. Helge Adam Møller lade være med at tage mig til indtægt for synspunkter, som jeg under ingen omstændigheder har og heller ikke har fremført.

Enhedslisten har ikke på noget tidspunkt påstået, at Schengenaftalen vil føre til, at der kommer flere kriminelle ind i Danmark. Det tror vi faktisk ikke der gør, og justitsministeren beskrev det fuldstændig korrekt: at når Enhedslisten er imod, så er det, fordi det skaber et Fort Danmark i et Fort Europa.

Så det er altså en helt anden synsvinkel, sagt til hr. Helge Adam Møller, og jeg vil godt bede om, at Det Konservative Folkeparti ikke tillægger Enhedslisten motiver, som vi ikke har.

Der er masser af ting, der er forkerte i den Schengenaftale, men at det skulle føre til, at der kom flere kriminelle til Danmark, tror jeg faktisk ikke.

(Kort bemærkning).

#### Frank Dahlgaard (UP):

Jeg er da ked af, at hr. Helge Adam Møller ikke vil debattere det her forslag, for jeg har stadig væk ikke forstået, hvordan Det Konservative Folkeparti helt og fuldt og med trompeterne oppe og vejende faner, vistnok ikke Dannebrog, kan gå ind for at fjerne personkontrollen ved den danske grænse.

Noget af det, der gør en nation til en nation, er jo, at der er en grænse, og at nationens myndigheder selv fører personkontrol ved grænsen. Det

er sket i hundredvis af år på en ordentlig, fredelig måde, og i de hektiske sommermåneder kan man risikere at holde i kø i 10-15 minutter. Mere har jeg ikke oplevet.

Er det et ja med omtanke bare at åbne grænsen?

Og mit spørgsmål er: Kan hr. Helge Adam Møller ikke se, at Schengenaf-talen er et led i et spil, i et stort puslespil, der går ud på at underminere nationalstaten og opbygge en stor EU-superstat?

(Kort bemærkning).

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Jeg tror, der er nogle ordførere, som kan have gavn af at gemme hr. Helge Adam Møllers ordførertale, og så, når De Konservative genfrem-sætter forslag sådan for tredje eller fjerde gang og vi skal diskutere de forslag, tage ordførertalen op og minde hr. Helge Adam Møller om det, når man ønsker at få debatteret ting, der har været debatteret før. Det er jo en mærkelig måde at tage det her på.

Jeg tror i virkeligheden, når hr. Helge Adam Møller kommer med en ordførertale, som han gjorde her for et øjeblik siden, så skyldes det, at den her sag er rigtig elendig for Det Konservative Folkeparti, at der er utrolig mange af Det Konservative Folkepartis vælgere – gudskelov – som ikke kan forstå, at grænsekontrollen skal stryges fra den 25. marts.

Derfor er det da ubehageligt at diskutere, det kan jeg da godt se, men det er måske af samme grund også interessant for os at få det diskutere, så flere rundt i landet finder ud af, hvad der er på vej.

Så må jeg spørge hr. Helge Adam Møller: Påvirker det overhovedet ikke, når vi i bemærkningerne til forslaget kan gengive mange af de mennesker, som har det her tæt inde på kroppen, altså forsøget på at bekæmpe den grænseoverskridende kriminalitet, og at de mener, at den grænseoverskridende kriminalitet mellem Danmark og Tyskland vil stige eksplosivt som følge af afskaffelsen af grænsekontrollen?

Der er talrige citater, jeg behøver ikke at læse dem op, det har hr. Helge Adam Møller naturligvis selv gjort som forberedelse til i dag. Påvirker det overhovedet ikke?

**Formanden:**

Jeg skal her afbryde forhandlingen og udsætte mødet. Det genoptages i dag kl. 13.00.

Mødet udsat kl. 12.01

Mødet genoptaget kl. 13.00

**Forhandlingen genoptoges**

**Fjerde næstformand (Poul Nødgaard):**

Den næste ordfører er hr. Knud Erik Hansen. Sådan har jeg forstået det. Hr. Helge Adam Møller har afgivet ordet indtil videre.

Og så nærmer hr. Knud Erik Hansen sig med stormskridt.

**Knud Erik Hansen (SF):**

Èn ting tror jeg vi alle sammen kan blive enige om, og det er, at det jo ikke er første gang, vi har haft denne her diskussion.

Jeg oplever, at diskussionen kører på to niveauer. Den kører på det niveau, hvor partierne, der støtter Schengenkonventionen, har nogle salgsargumenter, som de argumenterer stærkt for, og som jeg oplever som ikke værende rigtige argumenter, og som ikke holder i virkeligheden. Og så er der på det andet niveau en diskussion om hele Europas udvikling, og hvad Schengenaf-talen er udtryk for i forhold til hele den europæiske udvikling.

Hvis vi tager ja-partiernes salgsargumenter i forhold til Schengenaf-talen, så hedder det, at man skal bekæmpe kriminalitet. Det hedder også, at vi skal undgå grænsekontrol. Det er jo positive ord. Der er jo ingen, der kan være imod, at vi skal bekæmpe grænseoverskridende kriminalitet, og det er da også dejligt, at der ikke er grænsekontrol, når man skal køre over grænsen.

Men vi har lidt svært ved at se i SF, at det skulle hjælpe, og at det bliver lettere at bekæmpe den grænseoverskridende kriminalitet, når man åbner grænsen. Konsekvensen er jo, at den store strøm, der kommer ind gennem grænsekontrollen i øjeblikket, nu ikke kun skal kontrolleres ét sted, men nu skal kontrolleres i baglandet, hvad der bliver betydelig sværere og vanskeligere.

Jeg har også svært ved at se, at det er rigtigt, at man faktisk undgår kontrol. Det, vi kommer til at opleve, bliver jo en kontrol på en anden måde. I stedet for kontrol ét sted, ja, så får man kontrol andre steder: Man får kontrol i baglandet med den konsekvens, at det kan medføre, at

man kan blive holdt an, bare fordi man går på gaden, eller fordi politiet har mistanke om, at man ikke har ret til at være i landet; man får en langt strengere kontrol i lufthavne; man får krav om at medføre pas og anden identifikation på hoteller og campingpladser.

Vi undgår ikke kontrollen, så jeg oplever, at det, man siger, når man skal sælge dette, ikke holder, når det kommer til stykket. Vi får kontrol, og det her er da heller ikke en forbedring af bekæmpelsen af kriminaliteten.

Vi bliver også udsat for et nyt registreringssystem gennem en stor europæisk database, hvor der har været problemer med sikkerheden, og hvor den ikke har stået model til de traditioner, vi har i Danmark for sikkerhed på disse områder. Så disse salgsgargumenter holder for os ikke.

Men hvad er så den anden diskussion især udtryk for? Jamen den er for os at se et udtryk for, at man vil have åbne grænser for at forstærke en unionsudvikling og presse denne frem.

Det er med andre ord en unionsideologi, som har presset denne løsning frem med de konsekvenser, det har, for vi har ikke den stabilitet i Europa med hensyn til kriminalitet.

Vi har heller ikke noget fælles asylsystem, der kan klare at håndtere den store opgave, det er at sikre asylansøgere en ordentlig behandling. Det har vi ikke i øjeblikket.

Det betyder så, at vi bliver presset til nogle løsninger, som måske ikke var nødvendige, hvis vi ikke havde åbnet grænserne.

Vi får et Fort Europa, som bliver en konsekvens af at åbne grænserne, for hvis man åbner grænserne internt, så kommer der et langt større krav om at sikre de ydre grænser med en umulighed for at sikre en fleksibilitet, som nogle af ansøgerlandene f.eks. kunne ønske sig, således at de ikke behøvede at have så streng en kontrol ved de ydre grænser.

Vi havde hellere set, at man var gået en anden vej, hvor vi sikrede os, at vi fik et ordentligt, fælles asylsystem, således at vi kunne klare at håndtere opgaven med de mange, der kommer til Europa og har brug for at komme ind i Europa, fordi de er forfulgte, og hvor vi også samarbejder om kriminaliteten, at vi får det på plads og får det i orden.

Når man så har det og har løst de opgaver, ja, så kunne man overveje at åbne grænserne i Europa. Men at gøre det den anden vej rundt oplever vi bare skaber flere problemer, end det løser problemerne.

Så på den baggrund vil vi sige, at vi er positivt stemt over for forslaget.

**Fjerde næstformand (Poul Nødgaard):**

Så kom det lige med. En kort bemærkning, hr. Kaalund.

(Kort bemærkning).

**Per Kaalund (S):**

Jeg har blot et par enkelte spørgsmål til hr. Knud Erik Hansen:

Har hr. Knud Erik Hansen og SF gjort sig klart, at ved at støtte dette forslag og ved at det er givet fald – hvad det selvfølgelig ingen chancer har for – skulle blive gennemført, så er den nordiske pasunion brudt sammen? Danskerne skal til at vise pas, når de skal til Sverige og Norge, og andre af vores nordiske venner skal vise pas, når de skal til Danmark. Har SF gjort sig det helt klart?

Når SF siger, at de ønsker et fælles asylsystem, så har vi jo som bekendt det retlige forbehold, og jeg vil da gerne spørge, om hr. Knud Erik Hansen går ind for, at det er EU, der etablerer denne fælles asylpolitik, som Danmark så efterfølgende selvfølgelig kan tilslutte sig, selv om vi har vort retlige forbehold.

(Kort bemærkning).

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

I forlængelse af hr. Kaalunds spørgsmål vil jeg gerne spørge SF's ordfører, om det ikke også for SF har været forunderligt at se, hvordan man har brugt de nordiske lande over for hinanden i bestræbelserne på at få alle nordiske lande med i Schengenaftalen.

Jeg erindrer i hvert fald mange diskussioner, hvor debatten har taget udgangspunkt i, at der sandsynligvis i alle de nordiske lande er meget stor folkelig skepsis over for det, man laver her, men i alle lande har vi kunnet se, at ledende politikere har sagt, at hvis ikke dét land lige kom med, så var man alene og uden for i forhold til de andre nordiske lande, og så ville den nordiske pasunion være i fare.

(Kort bemærkning).

**Knud Erik Hansen (SF):**

Til hr. Kaalund vil jeg sige: Jeg sagde, vi var positive over for forslaget. Deri ligger også, at der er ting, vi selvfølgelig godt vil diskutere, hvis det skulle besluttes, at det skulle komme igennem, herunder også hensynet til de andre nordiske lande.

Med hensyn til en fælles asylpolitik er det vores holdning, at det er nødvendigt. Vi oplever, at det rige Vesteuropa er udsat for, at en masse mennesker af mange grunde gerne vil til Vesteuropa. En masse mennesker er forfulgte i landene omkring os, hvor vi, hvis vi skal opføre os anstændigt, og hvis vi skal undgå, at de europæiske lande konkurrerer om ikke at tiltrække asylansøgere, har brug for, at vi laver nogle fælles regler. Det er vores opfattelse, at det skal Danmark være med i, men vi mener også, at det er nødvendigt, at EU går sammen og laver fælles regler.

Op til hr. Kristian Thulesen Dahl: Jeg synes, det er rigtigt. Altså hvis vi tager i betragtning, hvorledes det har udviklet sig, så har de nordiske lande jo været udsat for et gevaldigt pres, der gik på, at den nordiske pasunion ville blive truet, hvis man ikke gik med. Nu får vi så det modsatte pres, nemlig hvis vi går ud, er den nordiske pasunion truet. Det kunne man have undgået, hvis Danmark havde sagt nej fra starten.

#### Sonja Albrink (CD):

Uanset hvor mange beslutningsforslag eller forslag til vedtagelse en modstander møder op med her i salen, så er vi altså i CD faste i kødet med hensyn til Schengensamarbejdet. Vi mener faktisk, at det tjener danske interesser meget bedre at være med end at stå udenfor. Schengensamarbejdet er bare endnu et udtryk for, at man tilpasser sig globaliseringen, og at man prøver at være med for at få indflydelse frem for at isolere sig.

I CD prøver vi også at forholde os nøgternt til problemerne og er da ikke fuldstændig immune over for de bekymringer, der refereres til i beslutningsforslaget, og som rent faktisk eksisterer, og naturligvis bør vi også tage dem alvorligt.

Vi har da heller ikke specielt meget lyst til at have kriminelle fra Hamburg eller noget som helst andet sted fra rendende rundt i jyske byer, men man bliver altså også nødt til at veje fordele og ulemper ved Schengenprojektet op imod hinanden, og i vores øjne er fordelene så klart i overvægt.

I øvrigt må man jo heller ikke glemme, at det, at vi har stået udenfor indtil nu, jo ikke ligefrem har forhindret den grænseoverskridende kriminalitet i at stige.

Jeg vil ikke forlænge debatten, men kun kort gentage, at vi i CD stadig væk mener, at Schen-

gen gør livet lettere for de lovlige borgere, og at Schengen rent faktisk, når alt kommer til alt, betyder en styrkelse af indsatsen mod international kriminalitet og illegal indvandring og ikke det modsatte, og derfor må jeg på CD's vegne tilkendegive, at vi ikke kan støtte det foreliggende beslutningsforslag.

(Kort bemærkning).

#### Kristian Thulesen Dahl (DF):

Jeg vil gerne takke CD's ordfører, for det lød på CD's ordførertale, som om CD rent faktisk har læst ikke bare forslaget, men også bemærkningerne, og har noteret sig, at der faktisk er en lang række uløste problemer i forbindelse med afskaffelsen af grænsekontrollen, og at de folk, der har skoene på, som arbejder med de her sager til daglig, i stigende grad udtaler, at der er stor bekymring for, at kriminaliteten vil stige, naturligvis specielt i Sønderjylland, men i Danmark generelt som følge af Schengenkonventionen.

Derfor må jeg spørge fru Sonja Albrink: Når CD anerkender det, hvorfor er CD så fuldstændig afvisende over for at udskyde ikrafttrædelsen af den del af Schengenkonventionen, som handler om afskaffelsen af grænsekontrollen?

Registrene og sådan nogle ting, som skal fungere inden for Schengen, er jo sat i kraft for Danmarks vedkommende. Det her handler om, om grænsekontrollen skal afskaffes 25. marts. Og hvis man anerkender de problemer, som CD åbenbart siger at de anerkender er til stede, så må man vel også være positivt indstillet over for at udskyde ikrafttrædelsen af den her del af Schengensamarbejdet. Og det er jo en del af forslaget.

#### Fjerde næstformand (Poul Nødgaard):

Og så er det fru Inger Marie Bruun-Vierø som ordfører ... Jamen pågældende ønsker ikke ordet.

#### Inger Marie Bruun-Vierø (RV):

Da ordføreren på området, fru Elisabeth Arnold, ikke kan være til stede, skal jeg på Det Radikale Venstres vegne udtale følgende:

Folketinget behandlede sidst den danske deltagelse i Schengenaftalen i starten af februar måned. Vi har ikke i Det Radikale Venstre ændret opfattelse siden. Det Radikale Venstre støtter den danske deltagelse i denne aftale, og vi kan derfor ikke støtte forslaget fra Dansk Folkeparti om at opsigte eller udskyde implementeringen af Schengenaftalen.

Alle de nordiske lande vil i slutningen af marts afskaffe den indre grænsekontrol, og der vil opstå en zone, hvor der vil være fri bevægelighed for lovlydige borgere fra det nordligste Norge til det sydligste Spanien. Vi er glade for, at de nordiske lande samlet implementerer denne aftale, netop fordi problemet i midten af 1990'erne var at kombinere den nordiske pasunion med Schengensamarbejdet. Alle disse problemer er nu overvundet, og vi tror, den frie bevægelighed vil blive til stor glæde og gavn for alle i det europæiske samfund.

Forslagsstillerne har begrundet deres forslag med muligheden for øget kriminalitet, der muligvis vil følge i kølvandet af den fri bevægelighed. Dette problem har man taget højde for i samarbejdet. Bemandingen af de ydre grænser og samarbejdet mellem de europæiske politimyndigheder gør, at vi ikke er bange for udviklingen. Det er ikke de kriminelle elementer, der skal sætte dagsordenen.

Derimod skal vi have mod til at holde fast i visionerne om et helt Europa og samtidig have svar på de problemer, der altid følger med, når verden åbner sig. Vi står godt rustet i forhold til den organiserede kriminalitet ved Schengeninformationssystemet og det øvrige samarbejde på området. Schengensamarbejdet har allerede fungeret i adskillige år mellem en lang række europæiske lande, og erfaringerne fra disse lande giver os ikke anledning til bekymring.

Vi deler ikke den frygt for omverdenen, som i så høj grad præger Dansk Folkepartis politik. Vi har et mål om at gøre verden bedre for de lovlydige, men også et klart mål om, at de kriminelle ikke skal have lov til at udfolde sig. Og det er her, vi både har brug for edb-systemer og for samarbejde over grænserne.

(Kort bemærkning).

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Ja, nu er det jo en vikarierende ordfører, forstår jeg, for Det Radikale Venstre, men ikke desto mindre havde jeg tænkt mig at tage ordet her for for det første at sige, at det, som De Radikale tidligere har sagt, synes jeg er flot, i modsætning til f.eks. Socialdemokratiet. Det har jo været klar tale om, at formålet med Schengen er at skabe fri bevægelighed, og dernæst prøver man så at se på, hvad man kan gøre ved den stigende grænseoverskridende kriminalitet, der er en del af det at have fri bevægelighed, hvor socialdemokraterne har forsøgt at give indtryk af, at det er den modsatte vej rundt. Det vil jeg gerne aner-

kende endnu en gang, som jeg også gjorde under den forespørgselsdebat, vi havde tidligere.

Men når jeg alligevel vælger at tage ordet, er det for at få den radikale ordførers bekræftelse på, at man i den radikale folketingsgruppe på ét punkt er enig med den radikale udviklingsminister. Der er jo andre områder, hvor man er uenig. Det ved vi. Det har vi diskuteret i de seneste par dage. Og det er i forhold til de tal, som udviklingsministeren kom med her i forgårs i Folketingssalen, hvor hun sagde, at de officielle tal fra Spanien viser, at antallet af illegale indvandrere – altså alene til Spanien – blev firedoblet fra 1999 til 2000. Og hun siger senere, at hun kan godtgøre ud fra en artikel i The Economist, at fra 1993 til 1999 er andelen af illegale indvandrere til EU samlet set steget fra 40.000 til en halv million.

**Fjerde næstformand (Poul Nødgaard):**

Ønsker fru Inger Marie Bruun-Vierø ordet? Ja, det gør hun.

(Kort bemærkning).

**Inger Marie Bruun-Vierø (RV):**

Jeg vil ikke vove mig ind i en bekræftelse eller afkræftelse af de pågældende tal. Og der er da ingen tvivl om andet, end at der er illegal indvandring. Og det er også her, vi ser et samarbejde over grænser som meget nødvendigt, og det er også noget af det, der optager EU's formandskab. Det er ikke et problem, som noget land kan klare isoleret. Her må vi stå sammen. Så jeg synes ikke, at det er et argument for, at vi ikke skal gå ind i denne her sag, snarere tværtimod.

(Kort bemærkning).

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Beslutningsforslaget handler jo om den del, der afskaffer grænsekontrollen, for Schengens registre har Danmark tiltrådt, og det er det, som fru Bruun-Vierø også henviser til.

Men det, jeg vil sige til Det Radikale Venstre, er, at hvis man anerkender, at andelen af illegale indvandrere til EU er stigende i en tid, hvor Schengen er trådt i kraft, også hvad angår grænsekontrollen i en del andre lande, så må man da også tage det med ind i betragtningen, når man vil bringe Danmark ind i en Schengenaftale, hvis forudsætning er, at de ydre grænser er sikre.

Man må jo sige, at hvis andelen af illegale indvandrere stiger eksplosivt over ganske få år, så er der baggrund for at sige, at de ydre grænser ikke er sikre. Så kan vi tage en diskussion om,

hvorvidt de overhovedet kan blive sikre eller ej; men man kan jo ikke på den ene side sige, at de ydre grænser er sikre, når andelen af illegale indvandrere stiger eksplosivt, og så på den anden side i øvrigt på den baggrund argumentere for, at Danmark skal afskaffe sin grænsekontrol.

**Fjerde næstformand (Poul Nødgaard):**

Hr. Keld Albrechtsen for en kort bemærkning til den radikale ordfører.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Jeg vil godt spørge fru Bruun-Vierø, om det ikke er en korrekt bedømmelse, at problemet med indvandringen over Middelhavet i og for sig er en anden debat end den, vi har her i dag. For det handler om, at der bliver flere millioner mennesker i Europa, som kommer til at leve en tilværelse, hvor de ikke eksisterer i retssystemet.

Derfor må det være rigtigt, at udviklingsministeren retter henvendelse til de andre europæiske lande for at finde ud af, hvordan vi undgår en situation, hvor vi får sådan et pjalteproletariat, kan man nærmest kalde det, af mennesker, som kommer til at leve på arbejdsgiveres nåde og barmhjertighed, som misbruger dem på det groveste.

Jeg synes bare, det er forkert, at man tager det ind i denne her Schengendebat, for det har det faktisk ikke ret meget at gøre med.

(Kort bemærkning).

**Inger Marie Bruun-Vierø (RV):**

Jeg er da meget enig med hr. Keld Albrechtsen i, at der skal andre midler end grænsekontrol til at holde fattige mennesker ude af EU. Og når vi diskuterer fattigdomsproblemer og grænserne uden for EU, så vil jeg da også mene: Altså, Danmark er jo en del af EU, og et eller andet sted er vi også medansvarlige for den problemstilling, som for eksempel Spanien og Italien står med, og det er jo så der, vi prøver at vise vores medansvarlighed også gennem det politisamarbejde, vi får her.

**Fjerde næstformand (Poul Nødgaard):**

Hr. Keld Albrechtsen som ordfører.

**Keld Albrechtsen (EL):**

Det er jo således, at spørgsmålet om Danmarks tiltrædelse af Schengenaf-talen strider mod grundloven. Ja, det spørgsmål er ikke afklaret og ikke endegyldigt afgjort ved domstolene. Og

jeg synes, det er en meget, meget forkert ting, at Folketingets flertal tilsyneladende er til sinds at sætte Schengenreglerne i kraft i Danmark den 25. marts i en situation, hvor vi rent faktisk ikke ved, om det hele vil blive underkendt ved domstolene på et senere tidspunkt.

Alene af den årsag er Enhedslisten tilhænger af det forslag til folketingsbeslutning, som her er fremsat fra Dansk Folkepartis side, som jo siger, at Danmarks tiltrædelse skal udskydes.

Derudover har det vist sig, at regeringen gav en række løfter, f.eks. om pasfriheden i Norden, som efterfølgende har vist sig ikke at kunne overholdes. Og det grundlag, som Folketinget vedtog sin tiltrædelse til Schengen på, viste sig altså at være uholdbart. Man sagde til befolkningen, at vi stadig væk kan rejse uden pas i Norden. Jeg står her med en kundevejledning, som SAS uddeler til sine kunder. SAS er jo dog trods alt en slags statslig organisation, og SAS meddeler kunderne: Husk passet, også inden for Skandinavien, fra den 25. marts 2001.

Det er klogt af SAS, for ellers risikerer de jo at få klager fra flykunder, som er blevet udsat for paskontrol i Sverige, som er blevet afkrævet pas f.eks. ved overnatning på et svensk hotel. Så det er da klogt af SAS. Jeg forstår godt, de skriver det. Men det belyser jo fuldstændig krystalklart, at de løfter, regeringen gav om, at den nordiske pasunion ville kunne opretholdes, ikke har kunnet indfris af regeringen. Det synes jeg er et meget stor problem.

Nu er det jo sådan i EU-politik, at der gælder regeringsløfter ikke. Det er blevet fast praksis, at hver gang, der skal vedtages noget, så kommer man med en stribe løfter, og de kan efterfølgende ikke indfris. Men det er sådan set ikke noget godt argument for en regering, at det er blevet fast praksis.

Schengen betyder efter vores opfattelse ikke – det vil jeg gerne understrege – at der kommer flere kriminelle ind i Danmark. Jeg tror såmænd, grænsekontrollen vil være mindst lige så effektiv ved den dansk-tyske grænse, som den har været hele tiden. Sikkert også i Kastrup, selv om den bliver meget mere bureaukratisk og meget, meget dyrere. Men den vil da sikkert være lige så effektiv. Det er ikke dér, problemet ligger. Nej, prisen for at flytte grænsekontrollen ind i baglandet, er, at vi får et overvågningssamfund med kæmpe registre, registrering af alle mulige ting. Skal vi alle sammen stå i sådan et register? Og med fysisk overvågning, stikprøvekontrol af pas, hvor også danske statsborgere kan blive

afkrævet pas, når de bevæger sig rundt i Sønderjylland, for at man kan se, om de nu også er danskere.

Paskontrol på hoteller ved overnatninger, når vi rejser rundt, registrering, fordi vi har overnattet et sted osv., osv. Det er en del af opbygningen af et overvågnings-samfund, som jeg synes er ubehagelig. Og det er for høj en pris at betale sammenholdt med, at vi får en deling af Østeuropa og et pigtrådshegn ned gennem Østeuropa ved den såkaldt ydre Schengengrænse.

Det er for høj en pris, og vi har haft det oppe tidligere i debatten. Jeg har diskuteret spørgsmålet om pigtrådsgrænsen med fru Birthe Rønn Hornbech, og det ville hun ikke svare på, for fru Birthe Rønn Hornbech bryder sig nemlig ikke om en pigtrådsgrænse. Det ved jeg godt, hun ikke gør. Men hun vil ikke se i øjnene, at det bliver konsekvensen af den aftale, hun har stemt for. Derfor står vi altså i den situation, at regeringen og et stort flertal i Folketinget er ved at gennemføre noget, som efterfølgende kan vise sig at være strid med grundloven, og som har en række ubehagelige, negative konsekvenser.

Det er ikke lykkedes mig at finde ud af, hvad der skulle være fordelene, hvad vi skulle få til gengæld for alle disse negative konsekvenser. Det er der ingen, der hidtil har været i stand til at forklare. Så der er ikke meget godt at sige om det, regeringen har lavet i denne her sag.

Vi vil støtte forslaget til folketingsbeslutning.

(Kort bemærkning).

**Per Kaalund (S):**

Ja, så har vi i Schengendebatten enighed mellem SF og Dansk Folkeparti og Enhedslisten i modsætning til den 6. februar, hvor der var tre forskellige forslag til vedtagelse. Så har man efterfølgende fundet sammen, og det kan vi jo bare konstatere.

Men til hr. Keld Albrechtsen om disse skrækvisioner, der er den ene gang efter den anden: Det er grundlovsstridigt, der bliver ikke pasfrihed i Norden, SAS skriver, og overvågnings-samfundet osv. Vi erkender, at mange af Enhedslistens folk kender til overvågnings-samfund, da de har færdedes kolossalt meget i de østeuropæiske lande med Berlinmur osv., og det er selvfølgelig afskrækkende, og det skal vi selvfølgelig ikke have. Jeg tror heller ikke på, der bliver tale om pigtrådsgrænser nogen steder.

Men med hensyn til mit spørgsmål til hr. Keld Albrechtsen, så er det: Går Enhedslisten ikke ind for et verdenssamfund, hvor alle borgere skal

kunne bevæge sig frit over alle grænser og kunne komme ind alle vegne? Hvordan hænger det så sammen med, at man kan gå ind for fortsat at opretholde paskontrol? Det hænger ikke sammen, vil jeg sige til hr. Keld Albrechtsen.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Hr. Kaalund har fuldstændig ret i, at endemålet for Enhedslisten er en verden, hvor der ikke er begrænsninger på menneskets frihed til at rejse rundt og slå sig ned, arbejde og bo der, hvor man gerne vil. Det må være den ideelle verden for alle, går jeg da ud fra. Jeg håber ikke, der er nogen, der kan erklære sig uenig i den vision.

Problemet er, at der er et stykke vej derhen. Og vejen kan i hvert fald ikke gå over etableringen af disse ydre Schengengrænser, som jo er hermetisk lukkede. Og hr. Kaalund er åbenbart heller ikke klar over, hvad det vil indebære, ligesom fru Birthe Rønn Hornbech heller ikke var klar over, at disse lukkede grænser i Østeuropa bliver noget skrækeligt noget. De skal overvåges sådan, at man kan være sikker på, at der rent fysisk ikke er nogen, der kommer over disse lange strækninger. Det kan kun gøres ved meget kraftige foranstaltninger, f.eks. pigtråd. Det må hr. Kaalund da vide.

Eller man kan måske ikke lide at diskutere det problem, så derfor vil man simpelt hen ikke forholde sig til det.

Så vejen til åbne grænser kan da ikke gå over etablering af pigtrådshegn. Der er ikke sammenhæng i, hvad hr. Kaalund siger.

(Kort bemærkning).

**Per Kaalund (S):**

Jeg har blot ét supplerende spørgsmål til hr. Keld Albrechtsen.

Vi er enige om, at en række af EU-landene i en årrække har haft pasfrihed og manglende kontrol og været medlem af Schengensamarbejdet, bl.a. Tyskland, Holland, Frankrig, Luxembourg osv., ikke? Og vi er enige om, at den dansk-tyske landegrænse pr. definition og rent faktisk er en ydre grænse indtil den 25. marts.

Det vil sige, at en ydre grænse mellem Schengenlandene, EU-lande og ikke-EU-lande, altså kan udformes som den dansk-tyske grænse i dag. Og mig bekendt er der hverken Berlinmure på de 65 km eller pigtråd eller landminer eller nogen anden skrækvision, som hr. Keld Albrechtsen kører op med her med hensyn til,

hvordan det f.eks. vil være med Polens østgrænse i forhold til dets nabolande der.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Hr. Kaalund ved jo godt eller burde i hvert fald vide, at den tyske regering og den østrigske regering har stillet meget kontante og skrappe krav til bl.a. Ungarn og Polen i forbindelse med optagelsesforhandlingerne, hvor disse to regeringer kræver af de nye lande, at de lukker deres grænser på en sådan måde rent fysisk, at man simpelt hen ikke kan komme over. Det ved hr. Kaalund jo godt. Og det er betingelsen for, at Tyskland og Østrig vil gå med til fri bevægelighed over grænserne mellem Østrig og Ungarn, mellem Tyskland og Polen.

Jeg synes, at man skulle holde sig for god til ikke at ville diskutere realiteterne i det her. Man kan mene om det, hvad man vil, og man kan som hr. Kaalund gå ind for, at der bliver disse lukkede grænser i Østeuropa. Men fortie det og bestride det kan man da ikke. Det har ingen mening at sammenligne det med den nuværende dansk-tyske grænse, for det er ikke relevant i den diskussion.

Der bliver ikke fra Tysklands side stillet sådanne krav til Danmark, men det gør der altså fra Tysklands side til Polen. Det kan man ikke snakke sig udenom, vil jeg sige til hr. Kaalund.

**Fjerde næstformand (Poul Nødgaard):**

Så er det hr. Frank Dahlgaard, der har ønsket ordet.

**Frank Dahlgaard (UP):**

Jeg ser forslaget om at indføre Schengen og at åbne grænserne ved at fjerne den nationale grænsekontrol som en brik i et spil, i et stort mønster, der går ud på at underminere nationalstaterne og opbygge en stor EU-superstat.

En stat er jo blandt andet et område med fælles grænser, og dem er man ved at opbygge, fælles ydre grænser, men ikke grænser indadtil. Grænserne mellem EU-medlemslandene skal være lige så usynlige og lige så lette at passere som en kommunegrænse eller en amtsgrænse. Det er jeg imod. Jeg stemte dengang, jeg var medlem af Det Konservative Folkeparti, imod forslaget om Schengen, jeg tror, det var i 1997, og det har jeg det rigtig godt med. Og det er mit helt klare indtryk, at mine tidligere partifæller har det rigtig, rigtig dårligt med det. Der er da

heller ikke nogen konservative til stede i salen nu.

Skal man lave en stat, skal man have fælles grænser. Væk med de indre grænser, det er Schengen. Man skal have fælles udenrigspolitik, det er man ved at få. Fælles sikkerhedspolitik, fælles forsvar, det arbejder man på, fælles statsborgerskab, det er indført og bliver formentlig udbygget, sådan at det nationale statsborgerskabs indhold efterhånden falder væk. Fælles mønt, fælles nationalbank, fælles alt muligt.

Så er nationalstaten og det nationale demokrati, herunder det gode danske folkestyre, undergraved. Det kan aldrig blive god, borgerlig, liberal eller konservativ politik at underminere det danske folkestyre på den måde.

Jeg forstår godt, at konservative og liberale har det rigtig, rigtig dårligt med Schengenaf-talen. Et selvstændigt land kan selvfølgelig til enhver tid føre personkontrol ved sine egne landegrænser. Og nu skal personkontrollen altså falde væk om 25 dage på et tidspunkt, hvor vi oplever flygtninge- og indvandrerstrømme i verden som ingen sinde før, og hvor der er mere brug for personkontrollen ved grænsen end nogen sinde.

Baglandspatroljer og alt muligt andet kan være meget godt, og vi har det jo allerede i dag, men den 25. marts fjerner man et nyttigt og vigtigt instrument, nemlig kontrollen lige på grænsen. Og når baglandspatroljerne i Danmark har haft en betydelig succes her de sidste år, er det i høj grad, fordi de har samarbejdet med grænsebetjentene, som over mobiltelefonen kan give baglandspatroljen praj om, hvilke biler det nok var en idé at stoppe og tjekke lidt ekstra, fordi man ikke altid gør det ved grænsen. I det øjeblik den mulighed falder væk, vil baglandspatroljens succes blive væsentlig mindre.

Og hvad med veterinærkontrollen? I øjeblikket oplever Europa jo mund- og klovsyge og en række andre forfærdelige sygdomme, og nu vil altså også transporter med kvæg og kød kunne drøne hen over grænsen. Så er der kontrol andre steder, men det var mere betryggende, hvis man også dér havde en grænse, hvor man kunne stoppe disse køretøjer og tjekke det.

Det er fuldstændig som en hund i et spil keglar at ophæve personkontrollen ved grænsen. Den har aldrig været fjendtlig og uvenlig. Den har været venlig og hyggelig, og når det har stået hårdt på i de travle rejsemåneder, har man holdt 10 minutter/et kvarter i kø ved grænse-



overgangene. Det skulle nok være til at leve med.

Vi skal have en grænse, der er synlig. Vi skal efter min mening fortsat have en venlig grænsekontrol, og vi skal kæmpe mod Schengenaftalen, og det kunne man bl.a. gøre ved at støtte dette beslutningsforslag om at afvikle eller i hvert fald udskyde vedtagelsen af Schengen og dermed også ophævelsen af grænsekontrollen.

Jeg er dybt bekymret over det her, for det er endnu en underminering af det danske folkestyre, den danske selvbestemmelse og den danske nationalstat.

(Kort bemærkning).

**Per Kaalund (S):**

Det er et meget enkelt spørgsmål til hr. Frank Dahlgaard: Går hr. Frank Dahlgaard fortsat ind for den nordiske pasunion og dermed ingen grænser mellem de nordiske lande, som vi har kendt det i snart 50 år, og som vil blive videreført, således at vi frit kan rejse i de nordiske lande?

Eller om dette forslag måtte blive gennemført, vil det sige, at nordiske statsborgere skal vise pas, når de skal ind i Danmark. Danskerne skal vise pas, når de skal rejse til andre nordiske lande, ifald man følger det forslag, som Dansk Folkeparti har fremsat.

(Kort bemærkning).

**Frank Dahlgaard (UP):**

Virkeligheden går hurtigere, end hr. Per Kaalund måske er klar over.

Jeg var på Gardamoen for et par måneder siden, det er den store lufthavn ved Oslo, og kom fra København og blev bedt om at vise pas. Jeg sagde, at jeg er dansker, jeg kommer fra København, men jeg fik på klingende norsk bare at vide, at han ville se passet. Nu har jeg altid pas med, når jeg rejser ude, så det er jo en god måde at bevise på, at man ikke behøver at have det.

Men her er vi altså allerede henne. Og gennemfører man Schengen, og det gør man jo nu, så indebærer det jo, at man skal have passet med. Man kan blive stoppet på hoteller, på campingpladser, hvor man nu er, og skal på en eller anden måde legitimere, at man har ret til at være der. Det kræver jo et pas eller en eller anden form for Ausweis, eller hvad man nu skulle sige af ubehageligheder.

Men selvfølgelig er jeg tilhænger af den nordiske pasunion, ligesom jeg er tilhænger af, at

man ikke skal vise pas, når man rejser mellem Sjælland, Fyn og Jylland.

**Fjerde næstformand (Poul Nødgaard):**

Så er det hr. Kristian Thulesen Dahl for forslagsstillerne.

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Jeg vil gerne sige et par ting måske som afslutning på denne her debat til de ordførere, der har været oppe, og sige til for det første SF og Enhedslisten og hr. Frank Dahlgaard, at jeg naturligvis er glad for, at man giver støtte til forslaget her fra Dansk Folkeparti.

Samtidig kan jeg jo så ærgre mig over, at to partier som Venstre og De Konservative i den grad glimrer ved enten ikke at være til stede i salen, eller – når man er det – ikke at ville deltage i debatten. Det er en pudsigt måde at tage det her forslag på, som går ud på at diskutere noget, der sker i Danmark om 24 dage.

Til regeringspartierne vil jeg sige, at der har været en lidt større diskussionslyst, men der har ikke samtidig været lyst til at forholde sig til de spørgsmål, der er blevet rejst, som er af helt vital karakter.

Det ene er spørgsmålet om, hvordan man kan sige, at den ydre grænse er sikret, og at det er en forudsætning for, at vi afskaffer grænsekontrollen mellem Danmark og Tyskland, når udviklingsministeren her i Folketingssalen for kun 2 dage siden kunne sige, at den illegale indvandring til Spanien fra 1999 til år 2000 er firedoblet. Udviklingsministeren kunne samtidig sige, at udviklingen i antal illegale indvandrere til EU som helhed fra 1993 til 1999 er gået fra ca. 40.000, regner hun med, til over 500.000.

Man kan vist næppe sige, at det er udtryk for, man har sikre ydre grænser, og man kan også høre på den debat, der har været mellem bl.a. hr. Per Kaalund og hr. Keld Albrechtsen, at der jo ikke er vilje til at sige, hvad der så skal til for at etablere de ydre grænser.

Der er nok heller ikke vilje til at etablere de ydre grænser, og hvis ikke der er det, jamen så er resultatet jo, at vi blotlægger Danmarks grænser og dermed inviterer et stigende antal illegale indvandrere til Danmark. De skal bare have foden inden for i et Schengenland i Sydeuropa, så kan de sætte sig i toget eller på anden vis transportere sig helt op i Danmark og søge asyl her i landet. Der er ikke nogen som helst grund til, at de skulle blive antastet forinden.

Samtidig er der en lang række praktiske problemer ved Schengenaftalen og afskaffelse af grænsekontrollen, som man ikke har forholdt sig til. Her hele formiddagen har vi kunnet høre i Radioavisen, at der er kaos omkring reglerne for tredjelands indbyggere. I 12-Radioavisen kunne jeg høre, at indenrigsministeren har måttet rykke ud med en hurtig melding om, at man vil skaffe information om den såkaldte meldepligt, indbyggerne har, når de rejser til andre Schengenlande, og lægge den ud på Indenrigsministeriets hjemmeside. Det er nok også på høje tid, når man har vidst, det her var på vej i ca. 5 år, at man så her 24 dage før finder ud af, at der er nogle ting, man hellere lige må tage fat på.

Man har heller ikke fået ansat de folk i baglandspatruljerne, som man har snakket så meget om. De seneste meldinger lyder på, at man mangler en hel del. Stillingerne er opslået, men der er ikke ansøgere.

Antallet af overgange kender man heller ikke. Fra tysk side nævnes der 50. Fra dansk side nævnes der måske 15. Man kan ikke rigtig finde ud af det.

Man har heller ikke rigtig fundet ud af, hvordan man vil forhindre import af de dyr, der er uønskede i Danmark. Et telegram fra Ritzau kunne her forleden fortælle, at danske slagterier nu har stået vagt ved grænsen for at forhindre lastbiler med kloddyr i at komme ind i landet.

Det sker naturligvis efter de seneste udbrud af mund- og klovsyge i England, hvor det jo er helt afgørende, at man stopper importen af den slags dyr i denne situation, hvis der skal bevares en eksport på de her områder fra dansk side.

Inden for det veterinære område er der andre eksempler på, at det er glimrende, at der er pas-kontrol. Vi kender det, når vi står nede ved grænsen og ser, hvad der foregår. En landmand kommer tilbage efter at have afleveret dyr i Nordtyskland. Hvem kontrollerer, at lastbilerne er rengjorte, inden de kører tilbage i Danmark, og ikke bringer smitsomme sygdomme med sig? Det gør de på grænsen. Det vil man heller ikke kunne gøre fremover.

Alle de her ting, som er nævnt, er der ikke blevet svaret på, har man ikke forholdt sig til fra regeringens side. Det synes vi er pauvert.

Vi har også nævnt i bemærkningerne til forslaget, at en stigende andel af de personer i grænselandet, der ved, hvor skoen trykker, råber vagt i gevær. Bl.a. siger en politikommissær fra den specielle grænsepolitiafdeling i Padborg

og Haderslev, at den organiserede kriminalitet, især i Hamburg, helt klart vil udvide sit råderum; det er der ingen tvivl om. Det er klart, at især narkotikakriminaliteten springer i øjnene, fordi den i forvejen er grænseoverskridende, siger vicepolitinspektør Peter Thaysen fra grænsepolitiet i Padborg, der også mener, at deciderede tyvebander, der tager rundt i landet, får lettere spil, samtidig med at politiets muligheder for at stoppe især eksporten af stjålne danske biler til Østeuropa forringes.

Haderslevs politimester, Mikael Lyngbo, skriver i en artikel, at den grænseoverskridende kriminalitet har været stigende de seneste 5 år, og at stigningen vil fortsætte, når grænsebåsene fjernes. Ser man på Schengensamarbejdet med politisikkerhedsbrillerne på, er det klart, at forholdene er mere gunstige i dag, end de vil være efter den 25. marts, siger Mikael Lyngbo videre.

Der er i vore bemærkninger til forslaget nævnt adskillige andre, som også råber vagt i gevær, og vi kan se i medierne, specielt i Sønderjyllandsområdet, at der er flere og flere, der udtaler sig. Michael Mørup Hansen udtaler til Jydsk Vestkysten, at der nok er en risiko for, at man vil opleve lidt flere indbrud og lidt mere narkosalg. En by som Flensborg, der vel kan sammenlignes med Esbjerg, kommer tættere på Danmark nu, og det kan betyde en stigning i den kriminalitet, der er forbundet med en storbys narkomiljø.

Der er altså talrige folk, der ved noget om forholdene, der råber vagt i gevær og siger, at der er nogle problemer. Men hvad gør regeringen, og hvad gør flertallet herinde? Hvad gør Venstre og De Konservative, som ikke engang vil deltage i denne debat og svare på de spørgsmål, der rejses? Man ønsker ikke at debattere dem. Man fejrer dem af bordet. Man tager dem bare som konstateringer, som bliver gjort i debatten, og vil vel også påstå, at vi bare er drevet af en eller anden frygt for udlandet og frygt for alt fremmed, og man mener vel det samme om de mennesker, der siger, at der er problemer. Man taler om hegn og pigtråd omkring landet og alt det andet vrøvl, som er kommet til udtryk her under debatten.

Det er ikke for sent at besinde sig, og vi håber meget i Dansk Folkeparti, at der er regeringsrepræsentanter, der også på de indre linjer vil råbe vagt i gevær og arbejde for, at vi i det mindste får udskudt ikrafttrædelsen af Schengensamarbejdet og det grænseløse Europa, som Danmark ellers efter planen skal tiltræde den 25. marts.

**Justitsministeren (Frank Jensen):**

Jeg skal ikke forlænge debatten, men jeg synes, der må være en grænse for, hvad vi skal høre i debatten om Danmarks indtræden i det praktiske Schengensamarbejde den 25. marts, og den grænse mener jeg er overtrådt indtil flere gange af flere ordførere.

Om det er uagtsomt, eller om det er imod bedre vidende, kan jeg ikke sige. Jeg mener bare, at vi i hvert fald har gjort, hvad vi kunne gennem de seneste 4 år, hvor debatten har kørt her i Folketinget, for at give medlemmerne det bedst tænkelige grundlag for at føre debatten på et sagligt og et faktuel grundlag. Men det synes jeg ikke flere ordførere har gjort i dag, og når bl.a. hr. Albrechtsen trækker grundlovsspørgsmålet frem, er det jo ikke korrekt, at det spørgsmål ikke har været grundigt belyst. I det lovforslag, jeg fremsatte på regeringens vegne i 1997, hvorefter Danmark kunne tilslutte sig Schengenkonventionen, var der en grundig analyse af grundlovsspørgsmålet.

Det kan ikke hjælpe noget, at hr. Albrechtsen vil pådutte os andre det besynderlige demokratisynspunkt, at fordi en gruppe borgere har indbragt grundlovsspørgsmålet for domstolene, skal loven sættes ud af kraft. Tænk, hvis hr. Albrechtsen ville bruge det princip på alle andre områder, så en borger eller en gruppe borgere kunne indbringe en lov for domstolene, og den så skulle træde ud af kraft. Tænk på skattepolitikken. Hvor var vi henne, hvis det var sådan, at blot fordi en borger eller en gruppe borgere indbragte en lov for en domstol, skulle loven sættes ud af kraft? Jeg tror ikke, hr. Albrechtsen ville bryde sig om, at det princip blev udfoldet på alle områder, og jeg mener i hvert fald, at det er en besynderlig demokratiopfattelse.

Når det drejer sig om Schengenloven, ved hr. Albrechtsen jo også godt – jeg sagde det jo så sent som ved den sidste debat den 6. februar her i salen – at Vestre Landsret pure afviste en gruppe borgeres påstand. Nu er sagen så indbragt for Højesteret, men vi ved ikke, om Højesteret tager den. Og skulle vi sætte en lov ud af kraft, fordi en gruppe borgere har indbragt spørgsmålet for Højesteret, uden at vi overhovedet ved, om Højesteret vil behandle det? Vestre Landsret ville ikke gøre det, så jeg mener ikke, det er korrekt at drage grundlovsspørgsmålet frem, heller ikke i debatten i dag.

En anden ting, som hr. Albrechtsen drog frem, er passerspørgsmålet. Den nordiske pasunion består før og efter Danmarks indtræden i det

praktiske Schengensamarbejde. Det har været helt afgørende, ikke blot for Danmark, men for alle de nordiske lande, at den nordiske pasunion forblev intakt, og det gør den. Alle de nordiske lande er enige om, at ingen af dem pludselig kan pålægge andre nordiske statsborgere at fremvise pas ved indrejse. Det er imod den nordiske pasunion, sådan er det fortsat, og sådan bliver det også efter den 25. marts.

Det kan godt ske, at SAS anbefaler deres kunder at medbringe pas, men det må stå for SAS-ledelsens egen regning. Det kan vel hænge sammen med, at SAS har den opfattelse, at når man rejser, er det det nemmeste at tage sit pas med sig, men det ændrer ikke det faktum, at det retlige grundlag for danske borgeres rejser til andre nordiske lande er pasfrihed, og sådan er det i øvrigt også i Danmark ved andre nordiske statsborgeres indrejse. Der er altså intet nyt. Den nordiske pasunion er intakt, og det er den både før og efter Danmarks indtræden.

Med hensyn til spørgsmålet om tredjelands borgere her i landet, som hr. Thulesen Dahl drog frem, er det jo rigtigt, at indenrigsministeren så sent som for mindre end 2 timer siden orienterede om det spørgsmål i Radioavisen. Også tredjelands borgere her i landet får friere rejsemuligheder efter den 25. marts, og jeg forstår simpelt hen ikke, at hr. Knud Erik Hansen og hr. Albrechtsen med deres politiske udgangspunkt ikke kan se, at det er fornuftigt. I dag skal f.eks. en tyrkisk pige, der bor og måske endda er født her i landet, på grund af forældrenes tidligere tilknytningsforhold til Tyrkiet søge visum for at kunne rejse til Tyskland med sin skoleklasse på studiebesøg eller lejrskole. Nu fjernes visumtvangen, så efter den 25. marts kan hun rejse med sin klasse til Tyskland uden visum, og sådan bliver det i øvrigt for alle tredjelands statsborgere. Rejseadgangen udvides.

Det er rigtigt, at når visumpligten fjernes på grund af Schengenreglerne, kan et land forlange, at når man opholder sig i det pågældende land som tredjelands statsborger, skal man anmelde det til myndighederne. Men det er ikke alle lande, der vil udnytte den mulighed. Nogle har fravalgt den, men den enkelte borger skal inden indrejse gøre sig bekendt med reglerne i det pågældende land – ikke for at få visum, men for at få at vide, om man skal henvende sig til myndighederne i landet og meddele, at man opholder sig på landets territorium. Der sker altså en udvidelse af rejseadgangen, også for tredjelan-

des borgere her i Danmark og i øvrigt også i de andre Schengenlande.

Hr. Dahlgaard var inde på spørgsmålet om andre landes myndigheders adgang til grænseområder. Det er jo fuldstændig korrekt, at de veterinære myndigheder og miljømyndighederne har store interesser i grænselandet, og sådan vil det også være efter den 25. marts. Der er etableret et godt samarbejde mellem politiet, veterinærmyndighederne og miljømyndighederne i grænseområdet, og det samarbejde fortsætter. Men det ændrer jo ikke ved, at mange af disse aktiviteter også vil foregå, efter at man har passeret den fysiske grænse, som også vil være der efter den 25. marts.

Som jeg sagde tidligere, knytter mange af opgaverne sig til den politimæssige indsats, og her har baglandspatroljerne, som er etableret i min tid som justitsminister, vist sig at være det mest effektive redskab til at bekæmpe bl.a. den illegale indvandring. Som jeg også var inde på tidligere, bliver 85 pct. af dem, der rejser illegalt over grænsen, taget af baglandspatroljerne og altså ikke af den stikprøvevis personkontrol, vi har på den fysiske grænse i dag.

Det er, som om ordførerne fra SF, Enhedslisten og Dansk Folkeparti lægger til grund for deres opfattelse, at alle personer, der passerer den dansk-tyske grænse i dag, gennemgår en systematisk personkontrol. Men ordførerne ved jo godt, at det ikke er rigtigt. Over 250.000 køretøjer passerer grænsen hvert eneste døgn, og skulle vi foretage systematisk personkontrol ved grænsen, ville der holde kilometerlange opmarchkøer langt op i det sydlige Jylland og på den tyske side af grænsen. Men det gør der ikke, fordi der kun laves stikprøvevis kontrol.

Var Danmark ikke blevet en del af Schengenområdet, kunne vi ikke beholde den venlige grænse, vi har i dag, og som vi gerne vil beholde. Hr. Dahlgaard og andre har været inde på det, og jeg vil sige, at hvis vi stod uden for Schengendeltagelsen, var den danske grænse blevet en ydergrænse, og så skulle tyske myndigheder håndhæve den dansk-tyske grænse som en ydre grænse. Men regeringen og et stort flertal i Folketinget har sikret, at lovlydige danskere, der har lyst til at rejse sydpå over grænsen, ikke skal holde i disse opmarchkøer, og vi har også sikret, at pasfriheden mellem de nordiske lande kan fastholdes, selv om Schengen er blevet en del af det europæiske samarbejde inden for EU, hvor yderligere to nordiske lande er kommet med, nemlig Finland og Sverige. Skulle

vi sætte den nu snart 50-årige nordiske pasunion over styr? Nej, det skulle vi ikke, den er bevareret, og den er nu også en del af det europæiske samarbejde.

Jeg er glad for at kunne konstatere endnu en gang, at der ikke er kommet noget nyt frem i denne debat. Modstanderne har deres standpunkter, og dem kan vi ikke ændre, men fakta i debatten er, at Schengensamarbejdet betyder en styrket indsats mod grænseoverskridende kriminalitet og illegal indvandring og til gengæld en forbedring af lovlydige borgeres rejsemuligheder over de indre grænser.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Ministeren forsøger at opbygge den myte, at hvis vi havde sagt nej til Schengen, ville Tyskland og Sverige gå amok og indføre paskontrol, f.eks. på Øresundsbroen, så alle de svenskere, der havde været i København for at købe ind, skulle paskontrolleres for at komme hjem til Malmø. Men noget så tåbeligt ville en svensk regering ville derimod have fulgt Danmark ud af Schengen. Sådan er virkeligheden, så den mytedannelse skulle man tage at holde op med.

Men så har jeg et spørgsmål om meldepligten. Jeg synes, det er meget ubehageligt, hvis vi skal have en ordning, hvor en del af de mennesker, der bor i EU-landene, skal melde sig hos myndighederne. Det er sådan noget, man har i diktaturstater, og det synes jeg altså er meget ubehageligt. Jeg ville endda hellere have paskontrol ved en grænse end et system, hvor tredjelands statsborgere skal melde sig hos myndighederne, og jeg håber, vi kan få klar besked om, at sådan noget skal vi i hvert fald ikke have i Danmark.

(Kort bemærkning).

**Knud Erik Hansen (SF):**

Først vil jeg lige rette en misforståelse. Justitsministeren hævdede, at vi har sagt, at der vil komme større kriminalitet. Det har vi ikke sagt. Vi har sagt, at Schengenaftalen og fjernelsen af grænsekontrollen fratager politiet et virkemiddel, en måde at fungere på, som vi mener kan være ganske effektiv. Politiet bør have det virkemiddel, og generelt kan det blive sværere for dem, hvis de ikke har det virkemiddel. Vi har ikke noget imod et baglandspoliti, der bekæmper illegale grænseoverskridende handlinger, men at fjerne grænsekontrollen kan for os at se ikke være et fremskridt.

Med hensyn til tredjelandes statsborgere er der bragt mange argumenter ind i denne diskussion. Vi har stor sympati for, at tredjelandes statsborgere, som bor i et EU-land, skal kunne rejse frit rundt i Europa, men Schengenaf-talen er måske ikke den bedste måde at løse den opgave på, og jeg tror, vi får en diskussion senere hen. EU er jo på vej med nogle direktivforslag, som indebærer, at man som tredjelandsstatsborger skal have de samme rettigheder som en EU-statsborger, hvis man er bosat i et EU-land, og det har vi stor sympati for. Vi synes, det er rigtigt, at hvis man har opholdstilladelse i EU som tredjelandsstatsborger, skal man også kunne rejse frit rundt, men det kan gøres muligt på mange måder, og det behøver vi ikke Schengenaf-talen til.

(Kort bemærkning).

**Justitsministeren** (Frank Jensen):

Jamen det er jo netop Schengenkonventionen, der har gjort det muligt, må jeg sige til hr. Knud Erik Hansen.

Jeg kan godt forstå, at hr. Knud Erik Hansen og SF efter at have sat sig lidt bedre ind i tingene er kommet til den konklusion, at der faktisk er gode ting i Schengenkonventionen, og at man måske – jeg ved det ikke – fortryder, at man i sin tid stemte imod. Realiteten er nemlig, at det er Schengenkonventionen, der har givet tredjelandes statsborgere langt bedre muligheder for at rejse i Europa, end de har haft før.

Hr. Albrechtsen stiller tingene op, som om det er et spørgsmål om enten grænsekontrol eller meldepligt, men det er jo ikke tilfældet. Næh, det er et spørgsmål om enten at skulle søge visum for at få ret til at rejse ind i et andet europæisk land eller at have pligt til at melde sig. Det er dét, der er spørgsmålet, og jeg tror, hr. Albrechtsen er enig med mig i, at nu fjerner vi visumkravet for tredjelandes statsborgere, som opholder sig lovligt i og indrejser lovligt i et andet Schengenland. Til gengæld har landene mulighed for at indføre meldepligt for tredjelandsstatsborgere, som vil opholde sig i et andet Schengenland, men det er altså en mulighed, ikke et krav.

Så spørger hr. Albrechtsen: Vil Danmark kræve dette? Nej, det vil Danmark ikke. Vil Tyskland da stille det krav? Så vidt jeg har fået oplyst, vil Tyskland heller ikke gøre det. Hvilke lande vil så? Det er der ikke noget samlet overblik over i dag.

Hvad er retstilstanden så? Ja, indtil der er skabt et samlet overblik, må den tredjelands-

statsborger, som vil indrejse i et andet Schengenland, lige tage kontakt til landets ambassade og sige: Nu rejser jeg til jeres land, og skal jeg meddele det til nogen myndigheder, når jeg rejser ind? Det er jo langt nemmere at ringe op og spørge om det end at skulle til at søge om visum, og proceduremæssigt er det jo langt simple-re for en tredjelandsstatsborger end at skulle søge visum. Det tror jeg alle ordførere er enige i.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen** (EL):

Jeg vil gerne sige tak til justitsministeren for at have bragt den klarhed om meldepligten ud af verden. Vi skal selvfølgelig ikke have et system i Danmark, hvor folk skal melde sig hos myndighederne, så det er jeg meget glad for at høre. Så kan vi være uenige om mange andre ting.

Jeg har som hr. Knud Erik Hansen det synspunkt, at faktisk bør vi have forhandlinger med EU om, at tredjelandes statsborgerne skal have de samme rettigheder som alle andre, for vi skal ikke bevæge os i retning af et samfund, hvor der er to klasser mennesker med forskellige rettigheder, selv om de i øvrigt har fuld ret til ophold og arbejde osv. Jeg er glad for, at debatten har vist, at der i hvert fald er enighed om det punkt, for man skal jo trods alt også se på de positive sider.

(Kort bemærkning).

**Knud Erik Hansen** (SF):

Jeg sagde før til justitsministeren, at problemet med tredjelandsstatsborgere måske kunne løses bedre på anden vis, men jeg vil da gerne kvittere og sige, at det er da rigtigt, at Schengen også har den konsekvens, og det synes vi er godt.

Men vi synes faktisk, det var mere konsekvent at sige, at hvis man er tredjelandsstatsborger og har ret til at opholde sig i et EU-land, skal man også have de samme rettigheder til at bevæge sig rundt, som hvis man var statsborger i et EU-land. Det var måske en mere konsekvent måde at løse problemet på end blot ved give ret til at rejse over grænsen, og det ville faktisk også give nogle flere rettigheder. På den måde kunne man gøre det, hvis man ville, og selv om vi ikke havde haft Schengen, havde vi nok løst problemet med grænsekontrollen.

**Fjerde næstformand** (Poul Nødgaard):

Hr. Kristian Thulesen Dahl i anden ordførerrunde.

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Jeg blev lidt overrasket, da justitsministeren tog ordet her for lidt siden – ikke fordi han tog ordet, for det syntes jeg var meget naturligt, men fordi han ikke brugte anledningen til at tage fat om de problemstillinger, der er blevet rejst under debatten. Han tog derimod nogle ganske få udvalgte ting, som han selv syntes det kunne være godt at tage op, men de problemstillinger, ordførerne har rejst, blev stort set slet ikke kommenteret.

Jeg rejste i mit ordførerindlæg en lang række praktiske problemer, som er en følge af, at man i dag ikke ved, hvordan man skal forholde sig, men dem valgte justitsministeren ikke at kommentere. Kaoset omkring reglerne for tredjelands borgere er jo eksisterende i den forstand, at når Radioavisen kan ringe rundt til de myndigheder, der har ansvaret på området, og de står fuldstændig uforstående over for hele diskussionen, er det jo et tegn på, at på trods af at man har haft ca. 5 års forberedelsestid, har man – 24 dage, før Schengen skal træde i kraft, hvad grænsekontrollen angår – endnu ikke givet de relevante myndigheder besked om, hvad de skal svare, når folk ringer.

Og hvad med de manglende ansættelser? Justitsministeren forsøgte at brillere med at sige, at der kommer jo mange politifolk i baglandspatruljen, men kan justitsministeren ikke bekræfte, at mange af de stillinger, der er opslået lige præcis med henblik på at lave den kontrol, som skal erstatte kontrollen på grænsen, ikke er besat, og at der ikke er noget, der umiddelbart tyder på, at de bliver det? Kan justitsministeren ikke bekræfte forvirringen om antallet af overgange, hvor der fra tysk og dansk side er helt forskellige vurderinger? Og kan ministeren ikke bekræfte, at den veterinære kontrol, der finder sted i dag, ikke vil kunne finde sted i samme omfang fremover?

Når man færdes på grænsestrækningen i dag og ser bilerne komme kørende og ser, at det er paspolitiet, der tjekker, om lastbilen er rengjort, og om den medbringer dyr, der ikke må komme ind i Danmark, er sagen altså, at selv om veterinærmyndighederne stadig skal være i grænselandet, vil den kontrol ikke blive udført, for veterinærmyndighederne står jo ikke på de enkelte paskontrolsteder. Sådan nogle ting har man ikke taget højde for.

Så gentog justitsministeren, at 85 pct. af dem, der forsøger at komme illegalt til Danmark, bliver taget af baglandspatruljen. Jamen det er jo kun naturligt, og det sagde jeg også tidligere. Hvordan i alverden skulle det ellers foregå? Så længe vi har paskontrol, er det jo logisk, at de, der forsøger at komme illegalt ind og forsøger at løbe over på en bar mark en mørk aften, bliver bemærket, for alle kan se, at her foregår et eller andet mærkeligt, og så bliver de taget af baglandspatruljen. Men når paskontrol ikke er der, når man kan sætte sig ind i sin minibus i Tyskland og køre stille og roligt op i Danmark med 110 km/t., er der jo ingen grund til at løbe over på en mark. Det ville da være tåbeligt, for man bliver jo en mistænkelig person, når man gør det. Derfor er der da en problemstilling her, som man slet ikke tager højde for, og som slet ikke har noget at gøre med, om et vist antal i dag bliver taget af baglandspatruljen.

Så er der endelig det, som er blevet nævnt flere gange: Hvis man stemmer Dansk Folkepartis forslag igennem og derfor udskyder tiltrædelsen af Schengen, vil kontrollen mellem Danmark og Tyskland blive helt anderledes end den, vi kender i dag. Hvorfor i alverden skulle den det? Ja, det er jo rigtigt, at formelt bliver grænsen så en ydergrænse. Men den kontrol, tyskerne skal føre med indrejsende fra Danmark, skal jo afstemmes efter den form for kontrol, der er i Danmark, og hvis Danmark garanterer en kontrol, der er tilstrækkelig, hvis vi var inden for Schengenområdet og havde de ydre grænser, ville tyskerne jo ikke være nødsaget til at iværksætte en meget, meget skrappere kontrol. Det synes jeg lige man skulle tage med i billedet i stedet for at fare frem, som man gør.

Der er altså noget, der tyder på, at det ikke gør noget, at der er kødannelse på Fyn og Sjælland, når der er kaos ved betalingsstederne ved Storebælt, og at det ikke gør noget, at der hele vejen ned gennem Europa etableres stadig flere betalingssteder, hvor vi kan holde i kø for at betale. Men skulle vi risikere at holde i 10 minutter ved grænsen mellem Danmark og Tyskland af hensyn til, at man så kan få fat i flere kriminelle, der forsøger at slippe over grænsen, er det en katastrofe. Den logik synes jeg taler for sig selv.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

## Afstemning

### Fjerde næstformand (Poul Nødgaard):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 10) Første behandling af lovforslag nr. L 155: Forslag til lov om ændring af lov om kommunernes styrelse. (Ændrede regler om valg af borgmester og viceborgmester i kommuner med mellemformsstyre m.v.).

Af indenrigsministeren (Karen Jespersen).  
(Fremsat 31/1 2001).

Lovforslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

### Helen Beim (S):

Efter det sidste kommunalvalg viste der sig et behov for at kigge loven om kommunernes styrelse lidt efter i sømmene, og det er det, der nu er sket. Efter en høringsperiode, hvor såvel Kommunernes Landsforening som Københavns og Frederiksberg Kommuner er blevet hørt, kommer indenrigsministeren nu med et forslag til ændring af loven om kommunernes styrelse, og vi hilser ændringen velkommen.

Det vil fremover være sådan, at konstituering sker efter forholdstalsvalgresultatet i stedet for, at man – som man tidligere har kunnet – konstituerer sig efter en flertalsafgørelse. Det vil altså sige, at fremover vil borgmesteren i en hvilken som helst kommune blive udpeget i overensstemmelse med valgresultatet og den deraf følgende sammensætning af kommunalbestyrelsen.

Da man nu alligevel kiggede loven efter i sømmene, fandt man tre andre områder, som trængte til en præcisering. Efter lovforslaget vil det fremover være sådan, at det er kommunalbestyrelsen, der kan bemyndige økonomiudvalget til at træffe afgørelse om, hvilke kurser der giver deltagende kommunalbestyrelsesmedlemmer ret til at få tabt arbejdsfortjeneste og udgiftsgodtgørelse. Det forklares med, at der un-

der den nuværende ordning har været en del praktiske vanskeligheder, som bliver løst med denne ændring.

I dag er det således, at kun borgmesteren og viceborgmesteren er bemyndiget til at underskrive papirer, hvis der bliver optaget lån eller handlet med fast ejendom. Fremover kan man bemyndige såvel udvalgsformænd som den egentlige magistrat til at underskrive disse papirer, og det vil være en stor lettelse i den daglige ledelse af en stor kommune.

Endelig bliver der mulighed for, at indenrigsministeren kan give hjemmel til at dispensere fra reglerne for, hvornår man kan indkalde stedfortrædere. Det vil også i praksis vise sig at være en lettelse i den almindelige hverdag, for undertiden har der været eksempler på, at et flertal har kunnet udøve chikane ved at nægte et andet flertal at indkalde stedfortrædere.

Det er disse fire ændringer i lov om kommunernes styrelse, som her er til behandling, og vi kan fra Socialdemokratiets side kun anbefale, at lovforslaget bliver vedtaget, som det er forelagt.

### Else Winther Andersen (V):

Allerførst vil jeg gerne sige til ministeren, at jeg synes, at det er dejligt, at vi nu har fået dette lovforslag til behandling i Folketinget. Det er jo ingen hemmelighed, at det er et af de områder, vi har skrevet lidt sammen om, så det synes jeg er meget positivt.

Man kan vel sige, at forslaget indeholder fire væsentlige elementer, men det vigtigste er, at kommunalbestyrelsen i kommuner, der har mellemformsstyre, har mulighed for at bestemme, at borgmesteren vælges ved samme forholdstalsvalgmetode som formændene for de stående udvalg. Jeg vil ikke lægge skjul på, at Venstre oplever det som en meget mere demokratisk proces end den, som findes i den gamle styrelseslov.

Derudover er der bestemmelser om underskrivelse af dokumenter ved køb og salg. Det er vel bare en modernisering af reglerne, så det er fint nok, at det er med.

Der lukkes også op for forsøg med indkaldelse af stedfortrædere, og her vil Venstre stille nogle spørgsmål under udvalgsarbejdet om, i hvilke situationer, hvis vi kan kalde det sådan, ministeren vil give mulighed for at kunne indkalde stedfortrædere ud over de situationer, hvor det er muligt i dag. Jeg synes, det er fint nok, at man åbner mulighed for at gøre nogle forsøg på området, men jeg mener også, det er