

Forslag til folketingsbeslutning om genindførelse af det dobbelte personfradrag for efterlevende ægtefælle.

(Beslutningsforslag nr. B 135).

Medlemmer af Folketinget Susanne Clemensen (CD), Peter Duetoft (CD), Annie Lunde Hansen (CD) og Mimi Jakobsen (CD) har meddelt mig, at de ønsker at stille følgende forespørgsel til undervisningsministeren:

»Hvad kan ministeren oplyse om de foreløbige erfaringer med den nye læreruddannelse sat i relation til folkeskolens behov for lærere i de forskellige fag samt til problemerne med at fastholde de nye og yngre lærere i folkeskolen, og hvilke initiativer mener ministeren, der bør iværksættes for at imødegå en kommende lærermangel?«

(Forespørgsel nr. F 49).

Medlem af Folketinget Thorkild B. Fransgaard (UP) har meddelt mig, at han ønsker at tage følgende forslag tilbage:

Forslag til folketingsbeslutning om, at hastighedsbegrænsning for personbiler på danske motorveje fastsættes til 130 km i timen.

(Beslutningsforslag nr. B 122).

Ønsker nogen at optage dette forslag? (Ophold). Da det ikke er tilfældet, er forslaget bortfaldet.

Den første sag på dagsordenen var:

1) Spørgsmål til ministrene.

Spørgetiden

Spm. nr. S 1701

1) Til statsministeren af:

Keld Albrechtsen (EL):

»Kan statsministeren med sikkerhed fastslå, at Amsterdamtraktaten, herunder Traktatens art. 94, ikke kan bruges af EU til at gennemtvunge ændringer af danske regler om fradrag for pensionsindbetalinger eller dansk bilbeskatning?«

Skriftlig begrundelse

Forud for vedtagelsen af Nicetraktaten begik den danske regering en grim brøler i et forsøg på at hjælpe det daværende franske EU-formandskab igennem med et forslag om en ændring af Amsterdamtraktatens art. 94, således at den også kunne bruges til harmonisering af direkte skatter. Den danske regering hævdede den gang, at art. 94 allerede nu giver EU mulighed for at harmonisere direkte skatter.

Derfor risikerer vi, at Kommissionen ved en kommende retssag mod Danmark kan påberåbe sig Danmarks egen fortolkning af Amsterdamtraktaten og hævde, at Danmark selv har accepteret, at den kan bruges på direkte skatter, hvorunder jo også hører spørgsmålet om fradragsregler. Den danske regerings udprægede taktiske forhold til juraen kan altså komme til at koste os dyrt, fordi en ændring af fradragsreglerne i forbindelse med pensionsopsparing, således at fradrag ikke længere kan begrænses til danske indbetalinger, vil betyde, at danske pensionsopsparinger vil fossé ud af landet, og at Danmark dermed drænes for kapital. Derfor må der hurtigt og kontant ryddes op i dette juridiske morads.

Keld Albrechtsen (EL):

Baggrunden for spørgsmålet er den ganske alvorlige situation, at hvis de retssager, som Europa-Kommissionen i øjeblikket forbereder imod Danmark, ender med, at Danmark bliver dømt, så kan det blive umuligt at opretholde vores realrenteafgift, og det kan altså medføre et milliardproblem for den danske statskasse, og også bilafgifterne kan komme i farezonen.

Derfor håber jeg, at statsministeren i dag kan bekræfte, at det ligger uden for Traktaten at gennemføre sådanne ting fra EU's side.

Statsministeren (Poul Nyrup Rasmussen):

Ja, hr. Keld Albrechtsen, lad os være helt præcise. Spørgsmålet går på, om artikel 94 kan bruges til at gennemtvunge ændringer af danske skatte-regler, som vi er imod. Og svaret er, at det kan artikel 94 ikke. Rådet træffer efter artikel 94 afgørelse med enstemmighed – med enstemmighed – og derfor kan artiklen ikke bruges til at gennemtvunge noget mod en medlemsstats vilje.

Keld Albrechtsen (EL):

Ja, det, der jo ligger i spørgsmålet, er, om det område, som artikel 94 dækker, dvs. det indre