

Den næste sag på dagsordenen var:

29) Tredje behandling af lovforslag nr. L 114: Forslag til lov om ændring af lov om børnetilskud og forskudsvis udbetaling af børnebidrag. (Særligt børnetilskud til uddannelsessøgende forældre).

Af socialministeren (Henrik Dam Kristensen). (Fremsat 15/11 2000. Første behandling 24/11 2000. Betænkning 7/12 2000. Anden behandling 12/12 2000).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Yvonne Herløv Andersen (CD):

Det er en ganske kort stemmeforklaring. Det fremgår af betænkningen, at CD stemmer for forslaget. Det gør CD ikke, da CD ikke har været med til at finansiere det.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 57 stemmer (S, SF, RV, EL og KRF) mod 9 (DF, FRI og Mogens Andreasen (UP)); 42 (V, KF, CD og Frank Dahlgaard (UP)) stemte hverken for eller imod.

Anden næstformand (Henning Grove):

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 104 stemmer (S, V, KF, SF, DF, CD, RV, KRF, FRI, Mogens Andreasen (UP) og Frank Dahlgaard (UP)) mod 3 (EL).

Anden næstformand (Henning Grove):

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

31) Tredje behandling af lovforslag nr. L 21: Forslag til lov om butikstid.

Af erhvervsministeren (Pia Gjellerup). (Fremsat 5/10 2000. Første behandling 25/10 2000. Betænkning 7/12 2000. Anden behandling 12/12 2000. Tillægsbetænkning 13/12 2000).

Der var stillet 1 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslaget sattes først til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslaget forkastedes, idet 21 stemte for, 86 imod.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 78 stemmer (S, V, CD, RV, FRI og Frank Dahlgaard (UP)) mod 28 (KF, SF, DF, EL, KRF og Mogens Andreasen (UP)).

Den næste sag på dagsordenen var:

30) Tredje behandling af lovforslag nr. L 13: Forslag til lov om forbud til beskyttelse af forbrugernes interesser.

Af erhvervsministeren (Pia Gjellerup). (Fremsat 4/10 2000. Første behandling 11/10 2000. Betænkning 7/12 2000. Anden behandling 12/12 2000).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Anden næstformand (Henning Grove):

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

32) Tredje behandling af lovforslag nr. L 63: Forslag til lov om ændring af lov om skibes besætning. (Gebyr ved påtegning af udenlandske sønæringsbeviser).

Af erhvervsministeren (Pia Gjellerup).
(Fremsat 25/10 2000. Første behandling 17/11 2000. Betænkning 7/12 2000. Anden behandling 12/12 2000).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 109 stemmer.

Anden næstformand (Henning Grove):

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

33) Tredje behandling af lovforslag nr. L 113: Forslag til lov om et indberetningssystem for oplysning om løn m.v. (LetLøn).

Af erhvervsministeren (Pia Gjellerup).
(Fremsat 15/11 2000. Første behandling 24/11 2000. Betænkning 8/12 2000. Anden behandling 13/12 2000).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Frank Aaen (EL):

Det er for så vidt en udmærket lov, men det er altså igen en lov, der drejer sig om registre med personfølsomme oplysninger.

Det behandler vi altså i mange forskellige sammenhænge i Folketinget i øjeblikket. Vi gjorde det i sidste samling i lov om, hvordan man skulle behandle personfølsomme oplysninger, og vi har gjort det i forbindelse med forskellige love omkring finansielle virksomheder. Vi havde det forleden dag i forbindelse med øgede muligheder for at sammenkøre CPR- og BBR-registrene, altså ejendomsregistret, og vi har altså den lov her.

Jeg vil sige om den lov her, at der oven i købet er det meget utilfredsstillende, at inddragelsen af Datatilsynet i lovbehandlingen har været meget uigennemsigtig. Først efter gentagne spørgsmål i udvalget kommer det frem, at Datatilsynet har haft nogle indvendinger imod loven, som har ført til meget store ændringer i den lovforberedende proces, som vi først bliver opmærksomme på meget sent.

Jeg vil også sige, at jeg mener, det er forkert, at vi ikke tager os tid til at se på alle de her forskellige registre under ét, for der er meget store retssikkerhedsmæssige problemer i alle de her forskellige registre og muligheder for at sammenkøre registre set ud fra borgernes synspunkt.

Så vil vi altså stemme imod loven i dag, fordi vi ikke er sikre på, at de retssikkerhedsmæssige ting er i orden, når vi ser alle de forskellige love og registre under ét, og jeg vil hermed annoncere, at vi i den kommende tid – altså efter nytår – vil stille en forespørgsel til regeringen om, hvordan vi får mere sikkerhed for borgernes helt berettigede krav på, at deres personfølsomme oplysninger ikke kan misbruges.

Erhvervsministeren (Pia Gjellerup):

Når hr. Frank Aaen her siger, at det har været uigennemsigtigt, hvordan Datatilsynet har været inddraget i lovforberedelsen, så skal jeg blot til almindelig oplysning sige, at det er fremgået af en meget, meget, meget grundig besvarelse til Erhvervsudvalget, hvordan Datatilsynet har været inddraget, og hvilke ændringer de har givet anledning til, forud for at lovforslaget blev fremsat.

Det er også udvalget bekendt, at der ikke efter de ændringer, der skete forud for lovforslagets