

**30) Anden behandling af lovforslag nr. L 224:**

Forslag til lov om ændring af lov om afgift af affald og råstoffer. (Generel afgiftsfritagelse ved forbrænding og midlertidig afgiftsfritagelse ved deponering i forbindelse med forebyggelsen af BSE).

Af skatteministeren (Frode Sørensen).

(Fremsat 19/4 2001. Første behandling 3/5 2001. Betænkning 16/5 2001).

**31) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 183:**

Forslag til folketingsbeslutning om gebyrer for rykkerbreve fra amtskommuner og kommuner.

Af Frank Aaen (EL) og Jette Gottlieb (EL).

(Fremsat 6/4 2001)

**32) Spørgsmål til ministrene.**

(Spørgetiden).

**Meddelelser fra formanden****Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):**

Jeg skal lige til at begynde med sige, at først kører vi til kl. 12.00, så er der frokostpause. Kl. 13.00 er der spørgsmål til ministrene, og derefter fortsætter vi dagsordenen.

Jeg skal endelig gøre opmærksom på, at der i dag er en række tætte afstemninger, og dér er det for det første hensigtsmæssigt, at man stemmer fra sin plads, og dernæst også at man prøver på at stemme korrekt. Det vil lette arbejdsgangen for os alle sammen.

Medlemmer af Folketinget Kristen Touborg (SF), Jørn Jespersen (SF) og Jes Lunde (SF) har meddelt mig, at de ønsker skriftligt at fremsætte:

Forslag til folketingsbeslutning om støtte til udvikling af de økonomisk dårligst stillede kommuner.

(Beslutningsforslag nr. B 201).

Medlemmer af Folketinget Søren Kolstrup (EL) og Frank Aaen (EL) har meddelt mig, at de ønsker skriftligt at fremsætte:

Forslag til folketingsbeslutning om større samsfundsandel af Nordsøens olie- og gasproduktion.

(Beslutningsforslag nr. B 202).

Formanden for Arbejdsmarkedsudvalget har meddelt mig, at udvalget i henhold til forretningsordenens § 12, stk. 4, har optaget forslag til lov om ændring af lov om lønmodtageres retstilling ved virksomhedsoverdragelse (L 190) til fornyet udvalgsbehandling.

Den første sag på dagsordenen var:

**1) Tredje behandling af lovforslag nr. L 134:****Forslag til lov om forbud mod tobaksreklame m.v.**

Af sundhedsministeren (Sonja Mikkelsen).

(Fremsat 13/12 2000. Første behandling 18/1

2001. Betænkning 17/5 2001. Anden behandling

23/5 2001. Ændringsforslag nr. 1 af 29/5 2001 til

tredje behandling af sundhedsministeren (Arne Rolighed)).

Der var stillet 1 ændringsforslag af sundhedsministeren (Arne Rolighed).

Ændringsforslaget sattes først til forhandling.

Ingen bad om ordet.

**Afstemning**

Ændringsforslaget af sundhedsministeren (Arne Rolighed) vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes herefter til forhandling.

**Forhandling****Kim Behnke (UP):**

Der er næppe tvivl om, at tobak er skadeligt, og tobak er stærkt vanedannende. Det, der har undret mig de senere år, er, at interessen primært går på produktionen og udbudet af tobaksprodukter.

I dag vedtager Folketinget desværre et forbud mod, at man må reklamere for tobaksprodukter.

Tidligere har vi oplevet, hvordan store pensionskasser osv. har fundet det uetisk og moralsk forkasteligt at have aktier i tobaksindustrien, ja, det bliver nærmest betragtet som lige så moralsk forkasteligt, som hvis man har investeret i produktion af atomvåben.

Men nu er det altså tobaksreklamerne, vi skal have forbudt. Det, der er lidt absurd ved Danmark, er, at fra i morgen vil det f.eks. stadig være tilladt at reklamere med hamp, altså hamplogoet, det må man godt reklamere med i Danmark, men man må ikke reklamere med et eller andet tobaksfirma eller tobaksprodukt.

Jeg ser for mig, at hvis Skandinavisk Tobakskompagni vælger at genintroducere det cigaretmærke, de havde for nogle år siden, der hedder Viking, så får vi i Danmark store problemer. Ikke alene vil hele vores kulturarv skulle omskrives, fordi ordet viking jo indgår, og vi har vikingemuseer og alt muligt andet, men fremover vil det være forbudt at bruge ordet viking, hvis dette cigaretmærke genindtræder på det danske marked.

Men hvad er det så i øvrigt, vi har foran os. Ja, hvis man vil fortsætte den linje, der hedder at begrænse udbud og produktion, så må vi have et effektivt stop. Vi må have stoppet produktionen af tobaksprodukter i Danmark. Det næste må være, at man også stopper salget.

Man ved dog, at tobak er stærkt vanedannende, så der er nok en forventning om, at folk så vil begynde at importere. Så kan vi selvfølgelig forbyde folk at importere tobaksprodukter, men så begynder folk jo nok at smugle. Hvis vi så laver politikontrollen osv. ekstra effektiv, ja, så kan vi altså om nogle få år se for os, at vi har nogle små klubber – vi kan kalde dem tobaksklubber, rygeklubber – hvor folk mødes for at ryge tobak. Det er ganske vist med risiko for at politiet kommer og stormer klubben og afslører, at her foregår tobaksrygning.

Hvis man ikke tror, at det kommer til at foregå på den måde, så må man altså være opmærksom på, at eftersom tobak er så vanedannende, så vil de mennesker, der har valgt at begynde at ryge, finde alle mulige tilskyndelser til at fortsætte, uanset hvilke kræfter man så i øvrigt sætter ind på at stoppe udbudet og produktionen af tobakken.

Efter min mening burde man gøre det modsatte. Man burde i stedet for stoppe efterspørgslen eller i hvert fald stoppe tilgangen af nye efterspørgere. Og det, jeg tænker på, er at bruge

langt flere ressourcer på at få stoppet unge mennesker, så de ikke begynder at ryge.

I den forbindelse er der nok af penge at tage af. Men dér opdager vi jo, at staten er lige så vanedannende som tobaksrygerne, for staten er jo storftager af provenu fra tobaksafgiften. I år regner man med, at tobaksafgiften indbringer omkring 8 mia. kr. Der er altså penge nok at tage af, hvis man ville gøre en større indsats for at forhindre unge mennesker i at blive rygere.

Og det stiger med et par hundrede millioner kroner om året. Oven i købet forventer staten, at folk bliver ved med at ryge, og de ryger mere og mere, så der altså hvert år kommer 200 mio. kr. oveni. Jeg vil sige til sundhedsministeren: Det er stærkt vanedannende, også for statskassen, at der er noget, der hedder tobaksrygning.

Nu kan jeg forstå på regeringen, at man fremover gerne må være sponsor, hvis man f.eks. skriver Skandinavisk Tobakskompagni i stedet for at skrive Prince eller Cecil. Det må man gerne. Jeg tror bare ikke, det holder ret længe.

Jeg tror, forbrugerombudsmanden griber ind. Og det tror jeg, fordi vi havde en sag i Århus, hvor AGF var sponsoreret af Ceres Bryggerierne. Det gik jo ikke. Det måtte man ikke.

Så skrev man Ceres mineralvand på AGF-spillernes trøjer, men der greb forbrugerombudsmanden ind, og hans argumentation var, at når han så en AGF-spiller med en trøje, hvor der stod Ceres mineralvand, så fik han lyst til at drikke en øl. Og det går jo ikke. Så derfor forbød forbrugerombudsmanden, at Ceres overhovedet måtte sponsorere et fodboldhold.

Hvis der står Skandinavisk Tobakskompagni på programmet, man får udleveret, når man går en tur i teatret, og hvis regeringen er så uheldig, at forbrugerombudsmanden går i teatret og ser, at der står Skandinavisk Tobakskompagni, og det resulterer i, at forbrugerombudsmanden får lyst til at ryge en cigaret, så kan regeringen være sikker på, at så bliver det lille hul, der er, også forbudt. Forbrugerombudsmanden vil gribe ind.

Men hovedbudskabet i dag er, at hvis man virkelig ville gøre noget, så skal man ikke gøre det på udbuds- og produktionssiden, så skal man gøre det på efterspørgselsiden. Og den dag regeringen kommer og tilbyder at bruge 8 mia. kr. på at begrænse antallet af nye rygere, så tror jeg, man vil gøre noget. Men så længe man bare vil skumme fløden og fortsat indirekte ønsker, at folk ryger, så der kan komme 8 mia. kr. i statskassen, så er og bliver det her pop og plat.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 57 stemmer (S, SF, RV, EL, KRF, Yvonne Herløv Andersen (CD) og Annie Lunde Hansen (CD)) mod 48 (V, KF, DF, Peter Duetoft (CD), Ebbe Kalnæs (CD), Mogens Andreasen (UP) og Thorkild B. Fransgaard (UP)).

**Første næstformand** (Ole Løvig Simonsen): Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**2) Tredje behandling af lovforslag nr. L 177: Forslag til lov om ændring af lov om foranstaltninger mod alkoholmisbrug. (Ændring af aldersgrænsen for forbud mod salg af alkohol til unge fra 15 til 18 år).**

Af Tove Videbæk (KRF) m.fl. (Fremsat 1/3 2001. Første behandling 7/5 2001. Betænkning 16/5 2001. Anden behandling 23/5 2001).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

### Afstemning

Lovforslaget forkastedes, idet 6 (CD og KRF) stemte for, 99 (S, V, KF, SF, DF, RV, EL, Mogens Andreasen (UP) og Kim Behnke (UP) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

**3) Tredje behandling af lovforslag nr. L 185: Forslag til lov om ændring af lov om lægemidler, lov om apoteksvirksomhed og lov om erstatning for lægemiddelskader. (Ophævelse af apoteksforbeholdet for visse lægemidler, dosisdispensering af lægemidler, tildeling af flere apoteksbevillinger i særlige tilfælde, markedsføringstilladelser til offentlige sygehusapoteker og private sygehuses indkøb af lægemidler (private sygehusapoteker)).**

Af sundhedsministeren (Arne Rolighed). (Fremsat 15/3 2001. Første behandling 29/3 2001. Betænkning 9/5 2001. Anden behandling 23/5 2001).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

### Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 103 stemmer (S, V, KF, SF, DF, CD, RV, KRF, Mogens Andreasen (UP) og Kim Behnke (UP)) mod 2 (EL).

**Første næstformand** (Ole Løvig Simonsen): Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**4) Tredje behandling af lovforslag nr. L 178: Forslag til lov om ændring af lov om folkeskolen. (Ophævelse af mulighed for fritagelse for religionsundervisning).**

Af Kristian Thulesen Dahl (DF) m.fl. (Fremsat 1/3 2001. Første behandling 5/4 2001. Betænkning 8/5 2001. Anden behandling 22/5 2001).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.