

I den forbindelse finder vi det egentlig ganske tankevækkende, at partierne bag lovforslaget i betækningsbidraget har måttet opfordre domstolene til tilbageholdenhed, når det gælder om at rejse tiltale og fængsle hiv-smittede kvinder, som ved amning udsætter deres barn for smitterisiko. Det viser, hvor fuldstændig forkert fokus der er i denne her lov. Dybt ulykkelige, dødsmærkede mødre til spædbørn skal naturligvis have al mulig hjælp og støtte, og de skal ikke trues med fængsel.

Der er efter vores opfattelse tale om en paniklovgivning, baseret på en oppisket stemning uden nogen som helst sandsynliggjort positiv effekt.

Det ønsker vi ikke at medvirke til, og derfor stemmer vi både imod loven og imod justitsministerens ændringsforslag.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Ændringsforslaget vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

### Fjerde næstformand (Poul Nødgaard):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 25) Anden behandling af lovforslag nr. L 210: Forslag til lov om ændring af straffeloven og lov om social service. (Ungdomskriminalitet).

Af justitsministeren (Frank Jensen).  
(Fremsat 28/3 2001. Første behandling 17/4 2001. Betænkning 15/5 2001).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen. Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslaget sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

### Afstemning

Ændringsforslaget forkastedes, idet 10 stemte for, 89 imod.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

### Fjerde næstformand (Poul Nødgaard):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 26) Anden behandling af lovforslag nr. L 211: Forslag til lov om ændring af lov om den fri ungdomsuddannelse. (Målgruppe, skolebaseret undervisning, tilrettelæggelse af uddannelsesdele m.v.).

Af undervisningsministeren (Margrethe Vestager).

(Fremsat 28/3 2001. Første behandling 20/4 2001. Betænkning 23/5 2001).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslaget sattes til forhandling under ét.

### Forhandling

#### Jette Gottlieb (EL):

Det forekommer mig, at det her lovforslag på en eller anden måde bygger på en slags misforståelse.

Der er lavet en lovgivning om en fri ungdomsuddannelse, og en af hensigterne med den har netop været at inddrage mennesker i uddannelse, som af forskellige grunde har haft meget vanskeligt ved at tilpasse sig det almindelige uddannelsessystem.

Når man nu laver en ændring, der går ud på at lave en aldersbegrænsning, at lægge et låg over, hvor gammel man må være for at komme ind i den uddannelse, ja, så afskærer man lige præcis en meget væsentlig del af de personer, som var målgruppen i selve lovgivningen.

Derfor opfatter jeg den ændring, som man nu er i gang med at forsøge at få indført, som en ren misforståelse i forhold til den hensigt, som lå i selve lovgivningen.

**Fjerde næstformand (Poul Nødgaard):**

Hr. Thomas Adelskov. Jeg går ud fra, at det er som ordfører? Ja.

**Thomas Adelskov (S):**

Jeg skal sige, at jeg er meget glad for ministerens tilkendegivelser i betænkningen. Det betyder jo, at vi har haft mulighed for at kunne efterkomme en række ønsker fra skoler og institutioner under den fri ungdomsuddannelse. Det drejer sig bl.a. om forhøjelse af de kursuser, der er for køb af uddannelse.

Jeg skal sige, at jeg til gengæld er ked af, at det ikke er lykkedes i denne her sag at skabe et forlig mellem de partier, som senere enten stemmer for eller imod den endelige vedtagelse af lovforslaget.

Jeg synes, at de skoler og uddannelsesinstitutioner og vejledere, som er under den fri ungdomsuddannelse, havde fortjent ro om uddannelsen og havde fortjent, at vi her fra Folketinget også anerkendte den store indsats, de yder, ved at skabe et forlig, der sikrede roen på hele området i de kommende år.

Jeg skal til gengæld sige, at jeg synes, at vejlederne på skolerne rundt omkring nu kan se frem til en beslutning her i Folketinget, som betyder og har som konsekvens, at vi anerkender det arbejde i form af både forhøjelse af vejledertakst og en præcisering af loven, således at vi forhåbentlig i de kommende år vil undgå megen debat om den fri ungdomsuddannelse, både formål og indhold.

(Kort bemærkning).

**Jette Gottlieb (EL):**

Dertil er vel bare at sige, at hvis man havde ønsket ro om uddannelsen, så var der i hvert fald dele af ændringerne, man ikke skulle have indført, f.eks. aldersbegrænsningen.

(Kort bemærkning).

**Thomas Adelskov (S):**

Nu skal jeg jo sige, at det er den fri ungdomsuddannelse, og på et eller andet tidspunkt må vi lægge et snit. Vi har en bred vifte af anden udmærket lovgivning, som netop tager sigte på at uddanne og opkvalificere den del af befolkningen, som er over 25 år.

Det, der har været tilsigtet her, har været at gå ind og begrænse og sige: Vi sikrer nu, at denne her uddannelse har ro og er kvalificeret, og det gælder primært for de unge under 25 år.

Jeg skal samtidig sige, at man jo altså godt kan være på den fri ungdomsuddannelse, selv om man er over 25 år, hvis bare man er gået i gang inden.

**Fjerde næstformand (Poul Nødgaard):**

Ønsker flere at udtale sig? Ja, så kommer hr. Kolstrup løbende. Det er ikke første gang.

**Søren Kolstrup (EL):**

Der er ikke nogen tvivl om, at den fri ungdomsuddannelse har været en succes. Det har været en bragende succes. En lang række unge mennesker, som ellers ikke ville være blevet indplaceret i uddannelse, får på den her måde et løft.

Vi har også konstateret, at det har været et hjertebarn for Det Radikale Venstre, vel også for Socialdemokratiet.

Det, vi nu står over for, er en lovgivning, hvor man indskrænker, begrænser en lang række unges muligheder. Hvorfor? Hvorfor dette knæfald for de kræfter i samfundet, som har villet stræbe den fri ungdomsuddannelse efter livet? Hvorfor gå i alliance med dem? Hvorfor ødelægge eller i hvert fald reducere et redskab, som er afgørende for, at regeringens egen målsætning om, at så mange som vel muligt får en uddannelse? Hvorfor indskrænke det ved den her lov?

Enhedslisten står uforstående over for regeringens tilbageslag på det her område.

Vi vil stemme imod loven.

(Kort bemærkning).

**Thomas Adelskov (S):**

Jeg skal sige til Enhedslisten, at vi jo har gennemført en lang række lovgivninger, som netop retter sig mod området her og tager sigte på at give voksne, altså personer over 25 år, en række uddannelses tilbud. Det drejer sig bl.a. om voksenlærlingeuddannelse, om grundlæggende voksenuddannelse og voksenundervisning osv.

Der findes altså en lang række lovgivninger, som i dag netop retter sig mod den gruppe.

Så jeg kan ikke forstå, at Enhedslisten ikke har budt mere villigt ind og måske havde været med til at kunne skabe et forligsgrundlag omkring den fri ungdomsuddannelse.

(Kort bemærkning).

**Søren Kolstrup (EL):**

Jeg skal meddele den socialdemokratiske ordfører, at hvis Socialdemokratiet og Det Radikale Venstre, regeringspartierne, skulle finde på at styrke den fri ungdomsuddannelse, hvis man skulle finde på at slette aldersgrænsen ved de 25 år, og hvis man skulle finde på overhovedet at forbedre denne her uddannelse, så vil vi meget gerne give støtte til den.

Men når man inklinerer for Venstre, og når man inklinerer for de borgerlige partier, der vil stræbe den her uddannelse efter livet, så vil vi ikke komme og være halehæng og retfærdiggøre nedskæringer. Aldrig!

(Kort bemærkning).

**Thomas Adelskov (S):**

Ja, nu kunne man jo få indtryk af, at vi har været i gang med at smadre hele den fri ungdomsuddannelse. Det har vi ingenlunde været i denne her sammenhæng. Tværtimod har vi efterkommet nogle af de ønsker, der bl.a. har været fra de rådgivende organer omkring den fri ungdomsuddannelse. Og de deputationer, vi har haft i udvalget, har jo også givet udtryk for en lang række forhold, der rent faktisk er efterkommet også i ministerens seneste tilkendegivelser i betænkningen. Så jeg synes alt i alt, at vi har at gøre med en udmærket lovgivning.

Og så bliver jeg nødt til at sige til hr. Søren Kolstrup, at selv om Enhedslisten indimellem synes, at alting burde være status quo, så er vi andre altså indimellem nødt til at skruet lidt på knapperne for at få tingene til at glide.

**Fjerde næstformand (Poul Nødgaard):**

Hr. Aage Frandsen som ordfører.

**Aage Frandsen (SF):**

I forbindelse med førstebehandlingen sagde jeg på SF's vegne, at sådan som lovforslaget lå, kunne vi ikke acceptere det, fordi der var tale om en række ændringer, som må betragtes som en forringelse af uddannelsen.

I forbindelse med behandlingen af lovforslaget har undervisningsministeren så tilkendegi-

vet en række ting i forhold til det lovforslag, der lå, som gør, at lovforslaget bliver mere acceptabelt.

Vi synes ikke, at det var nødvendigt at gennemføre alle de ændringer, som ministeren kommer med. Men havde vi haft mulighed for at lave en aftale, som gjorde, at et flertal i Folketinget sagde, at så kan man regne med, at der ikke sker ændringer inden for denne her sektor, hvis de partier stadig væk har et flertal i de kommende år, så havde vi syntes, det var bedst at have indgået en aftale om hele det lovforslag, der ligger.

Den mulighed viste sig ikke at være til stede, og det er derfor, vi vælger at undlade at stemme, og det gør vi ud fra en betragtning om, at der er tale om noget i det her lovforslag, som vi ville have haft anderledes, hvis vi skulle have bestemt det. Omvendt er der tale om, at lovforslaget via ministerens tilkendegivelse har fået betydelige ændringer i forhold til det oprindelige lovforslag.

(Kort bemærkning).

**Thomas Adelskov (S):**

Jamen jeg må jo bare konstatere, at jeg kan forstå på SF's ordfører, at vi er i en situation, hvor SF rent faktisk godt kan støtte ministerens tilkendegivelser og stort set hele lovforslaget, men har tænkt sig at stemme imod i sidste ende.

Det er en fin markering udadtil i landet at kipe med flaget. Til gengæld synes jeg, det er synd for vedtagelsen af denne her lov.

(Kort bemærkning).

**Aage Frandsen (SF):**

Enten har jeg udtrykt mig uklart, eller også har den socialdemokratiske ordfører ikke forstået det, jeg sagde.

SF undlader at stemme ud fra en betragtning om, at der i det lovforslag er noget, som SF er imod.

Til gengæld er der via det arbejde, der er foregået fra førstebehandlingen til nu, sket nogle opblødninger, klare opblødninger, som vi godt vil takke ministeren for og også de to regeringspartier. Det gør, at vi undlader at stemme.

Hermed sluttede forhandlingen.

**Afstemning**

Ændringsforslaget vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

**Fjerde næstformand (Poul Nødgaard):**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**27) Anden behandling af lovforslag nr. L 183: Forslag til lov om ændring af vurderingsloven og andre skattelove. (Justering af vurderingsorganisationen m.v.).**

Af skatteministeren (Frode Sørensen).

(Fremsat 15/3 2001. Første behandling 4/4 2001. Betænkning 23/5 2001).

Der var stillet 5 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.

**Forhandling**

**Kirsten Jacobsen (UP):**

Nu har vi jo behandlet lovforslag nr. L 183 i en del møder, og uanset at der er stillet spørgsmål, er det altså sådan, at svarene, som virkelig, hvad skal man sige, betyder noget i forhold til ændringsforslagene, er dateret 28. maj.

Men det, man kan læse, som er skatteministerens begrundelse for ikke at kunne støtte de ændringsforslag, som jeg har stillet om at fastholde 1: At man ikke kan uddelegere vurderingsmyndigheden til sekretariatene, 2: At tilsynene ikke kan gå uden om vurderingsrådene, og 3: At den dialog med borgerne om de 5 pct. skal udgå, er, nu hvor vi endelig har fået svarene, at ministeren vedrørende punkt 1 siger, at vurderingsrådene jo bare kan lade være med at uddelegere opgaverne: Og det er rigtig nok, men der ligger altså også en mulighed for, at vurderingsråd med store, store arbejdsopgaver ad denne her vej måske kan overlade arbejdet til sekretariatene. Og det har jo aldrig været meningen med

lægmandselementet. Lad det så være, hvad det være vil.

Men det værste er, at ministeren faktisk siger i sit svar, at når det drejer sig om, at tilsynet kan gå ud og foretage besigtigelser uden om vurderingsrådene, så er der faktisk ingen forskel på det ændringsforslag, jeg har stillet, og det, der står i loven.

Jeg vil gerne lige have ministeren til at bekræfte, at der er en meget, meget, meget væsentlig forskel. Hvis ministerens forslag bliver vedtaget, som det ligger, så ligger initiativretten til at gå ud og foretage besigtigelser fra tilsynets side uden om vurderingsrådene hos tilsynet.

Hvis mit ændringsforslag bliver vedtaget, bliver det stadig væk sådan, at tilsynet sagtens kan komme med ud på besigtigelser, men så bliver det noget, vurderingsrådene bestemmer. Og da der har været så meget polemik om det her, og da svarene er kommet så sent, og der er så meget usikkerhed rundt omkring, og da hele Skyldrådsforeningen, som jo består af alle partier – det står også i bemærkningerne – faktisk er uenige også på de her punkter, og jeg mener heller ikke, at man skal efterkomme skatteministerens ønske, så vil jeg gerne bede formanden om, at det her forslag sendes tilbage til udvalget, og at vi undlader at stemme om ændringsforslagene nu. Så kommer de frem igen i tillægsbetænkningen til tredjebehandlingen.

**Fjerde næstformand (Poul Nødgaard):**

Jeg må så lige vide: Er det alle ændringsforslagene? Nu må vi lige se, hvad juran siger. Skatteministeren har bedt om ordet, så har vi lidt tid til at tænke over tingene.

**Skatteministeren (Frode Sørensen):**

Jeg synes lige, jeg må besvare et par af de spørgsmål, der er omkring det her.

Nu tager vi den første del af det for at slå det helt fast: Vurderingsrådene kan uddelegere til vurderingssekretariatet. Vurderingsrådet kan til hver en tid trække den uddelegering tilbage og sige: Det skal I ikke mere.

Med hensyn til tilsynet og tilsynets initiativer er der ingen ændring i det bestående. Det er jo tilsynet, i det her tilfælde Told- og Skatteregionen, der tager stilling til, om man vil gå ud og foretage revision af en ejendomsvurdering. Og som det fremgår af forslaget, vil det være sådan, at der i god tid udsendes meddelelse til vurderingsrådet om, at man ønsker at foretage denne revision. Herefter kan vurderingsrådet beslutte,