

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Tredje behandling af lovforslag nr. L 218: Forslag til lov om ændring af lov om indgåelse af dobbeltbeskatningsoverenskomst mellem de nordiske lande. (Lempelse af dobbeltbeskatning for danske søfolk på skibe indregistreret i Finland, Island, Norge eller Sverige).
Af skatteministeren (Frode Sørensen).
(Fremsat 5/4 2001. Første behandling 20/4 2001. Betænkning 9/5 2001. Anden behandling 15/5 2001).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 102 stemmer.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 124: Forslag til folketingsbeslutning om ændrede regler for omkostningsstillæg og udgifter ved dobbelt husførelse m.v.
Af Jette Gottlieb (EL) og Søren Kolstrup (EL).
(Fremsat 22/2 2001. Første behandling 13/3 2001. Betænkning 9/5 2001).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Søren Søndergaard (EL):

Nu er det jo ikke så ofte, at Enhedslisten får vedtaget noget i Folketinget. Vi må jo nok ærligt erkende, at vore forslag kun yderst sjældent vækker den helt store begejstring.

Det har vi jo faktisk gået og været noget nedtrykte over, må vi sige. Så derfor har vi funderet over, om ikke vi kunne fremsætte et forslag, som ikke alene kunne samle hele Folketinget, men som også virkelig kunne vække entusiasme hos hvert enkelt folketingsmedlem.

Det foreliggende beslutningsforslag, B 124, som vi skal tage stilling til her om lidt, er faktisk et forsøg på at lave sådan et virkeligt folketingsmedlemspopulært forslag, men af en eller anden grund ser det bare ikke ud til, at det er lykkedes.

Vi synes ellers, at tidspunktet var ideelt. Vi står over for et valg, hvor mange af os søger genvalg, og hvor det jo vil være dumt at lade, som om at vi betragter vælgerne som nogle, der ikke er ligeberettigede individer.

Indholdet i forslaget er jo også ideelt. Der er to enkle tanker. For det første, at folketingsmedlemmer skal være ligestillede med andre skatteborgere i det danske samfund, hvad angår dækning af omkostninger i forbindelse med arbejdet. Og for det andet, at det eftervederlag, vi får for ikke længere at være folketingsmedlemmer, naturligvis skal reduceres i det omfang, vi har en anden lønindtægt.

Alligevel må vi konstatere, at forslaget er faldet på stenet grund. Det har faktisk været spildte Guds ord på Balle Lars. Det beklager vi, og ikke kun fordi det betyder, at Enhedslisten endnu en gang bliver stemt ned, men frem for alt, fordi det er vores klare opfattelse, at nedstemning af det her forslag vil øge afstanden mellem politikere og den almindelige befolkning, en afstand, som allerede er stor nok, og som burde vække demokratisk bekymring.

Jo, vist skal vi selvfølgelig have dækket vores omkostninger i forbindelse med folketingsarbejdet, men hvorfor skal det ske ved hjælp af andre og lempeligere regler end dem, vi har bestemt skal gælde for hele den øvrige befolkning?

Jo, vist er det rimeligt, at vi får et eftervederlag i en situation, hvor vi måske med kun 3 ugers varsel har mistet vores folketingsmandat og dermed vores folketingsløn, men hvorfor skal nogle af os have dobbelt løn i op til 1 år, efter at vi har forladt Folketinget?

Det er ikke rimeligt, og det er ikke anstændigt, og selv om det her forslag bliver stemt ned med et brag om lidt, så bliver det hverken mere rimeligt eller mere anstændigt. Det gør kun, at problemet bliver større.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 13 (DF, EL, KRF og Kim Behnke (UP)) stemte for, 81 (S, V, KF, CD, RV og Mogens Andreasen (UP)) imod; 9 (SF) stemte hverken for eller imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 76:

Forslag til folketingsbeslutning om bedre vilkår for selvejende ældreboliginstitutioner og selvejende plejecentre.

Af Flemming Kofod-Svendsen (KRF) m.fl. (Fremsat 14/12 2000. Første behandling 2/2 2001. Betænkning 8/5 2001).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslaget sattes først til forhandling.

Forhandling

Carsten Hansen (S):

Jeg skal bede om, at behandlingen af beslutningsforslaget standses, og at det bliver taget tilbage til udvalget til fornyet udvalgsbehandling.

Formanden:

Der er nu af hr. Carsten Hansen stillet forslag om at standse behandlingen af forslaget til folketingsbeslutning og henvise det til fornyet udvalgsbehandling.

Jeg skal give medlemmerne adgang til at udtale sig om dette forslag efter reglerne om korte bemærkninger. (Ophold). Hvis ingen ønsker at udtale sig herom, vil jeg vurdere det sådan, at forslaget er accepteret af Folketinget. (Ophold). Det er accepteret. Forhandlingen er afbrudt og forslaget til folketingsbeslutning går til fornyet behandling i udvalget.

Hermed sluttede forhandlingen.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 77:

Forslag til folketingsbeslutning om nedsættelse af kommunernes andel af anskaffelsessummen for ældreboliger.

Af Flemming Kofod-Svendsen (KRF) m.fl. (Fremsat 14/12 2000. Første behandling 2/2 2001. Betænkning 8/5 2001).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslaget sattes først til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 forkastedes, idet 12 stemte for, 92 imod.

Forslaget som helhed sattes herefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 24 (KF, DF, CD, EL, KRF, Mogens Andreasen (UP) og Kim Behnke (UP)) stemte for, 72 (S, V og RV) imod; 9 (SF) stemte hverken for eller imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 78:

Forslag til folketingsbeslutning om boliger til yngre fysisk handicappede.

Af Flemming Kofod-Svendsen (KRF) m.fl. (Fremsat 14/12 2000. Første behandling 2/2 2001. Betænkning 8/5 2001).

Der var stillet 3 ændringsforslag i betænkningen.