

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 95 stemmer (S, V, KF, SF, CD, RV, EL, KRF, FRI og Mogens Andreassen (UP)) mod 7 (DF).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Tredje behandling af lovforslag nr. L 25: Forslag til lov om indgåelse af dobbeltbeskatningsoverenskomst mellem Danmark og Uganda.

Af skatteministeren (Ole Stavad).
(Fremsat 4/10 2000. Første behandling 10/10 2000. Betænkning 25/10 2000. Anden behandling 2/11 2000).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 100 stemmer (S, V, KF, SF, CD, RV, EL, KRF, FRI, Mogens Andreassen (UP), Frank Dahlgaard (UP) og Ole Donner (UP)) mod 7 (DF).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Tredje behandling af lovforslag nr. L 26: Forslag til lov om ændring af kildeskatteloven. (Beskatning af personer i udlandet, der modtager dansk pension).

Af skatteministeren (Ole Stavad).
(Fremsat 4/10 2000. Første behandling 10/10 2000. Betænkning 25/10 2000. Anden behandling 2/11 2000).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling**Kim Behnke (FRI):**

Det lovforslag, vi nu har til tredje behandling, er bestemt et fornuftigt lovforslag.

Men som vi er blevet gjort opmærksom på under udvalgsbehandlingen af lovforslaget, er det jo sådan, at for én lille gruppe bliver det her lovforslag nok en forbedring, men der har været et vakuum. Sagen er jo den, at den dobbeltbeskatningsoverenskomst, der tidligere var med Portugal, valgte den danske skatteminister ensidigt at opsigte.

Ministeren skriver i besvarelsen af de spørgsmål, vi har stillet, at ministeren ikke ser nogen grund til, at folk, der er flyttet og har disponeret, med tilbagevirkende kraft skal have en lempelse. Og så skriver ministeren, at de har haft fuldt kendskab til de hidtil gældende danske regler.

Det er ikke tilfældet. Det er ikke tilfældet for dem, der på det tidspunkt boede i Portugal. De pågældende blev uden nogen som helst form for advarsel eller noget ramt af det forhold, at ministeren valgte at opsigte dobbeltbeskatningsoverenskomsten med Portugal.

Der er senere lavet nye regler, bevares, men ikke desto mindre har de pågældende personer i en periode været betragtet som fuldt skattebetalende til Danmark.

Og, bevares, det er hårdt at være fuldt skattebetalende i Danmark, men hvis man ud over at være fuldt skattebetalende også er i den situation, at man ikke har de rentefradrag, f.eks. for prioritetsudgifter og den slags, som dette her lovforslag nu lægger op til at alle skal have, ja, så har de pågældende mennesker altså i en periode lidt et meget betydeligt økonomisk tab.

Der er ikke tale om ret mange mennesker. Det er provenumæssigt noget, som man knap nok

vil kunne se på statens finanser, men efter min opfattelse og efter Frihed 2000's opfattelse, så burde det ud fra en rimelighedsbetragtning være således, at over for de forholdsvis få mennesker i Portugal, som på grund af ministerens dispositioner fik deres privatøkonomi ødelagt i en periode, dér burde ministeren have stillet et ændringsforslag, der betød, at de personer f.eks. efter ansøgning eller lignende kunne få deres skatteopgørelser for årene 1995, 1996, og hvor langt op vi nu skal, beregnet efter de regler, der nu kommer til at gælde her efter L. 26.

Jeg har kunnet forstå på ministerens besvarelse, at det har regeringen ikke til hensigt til at gøre, men jeg synes, at jeg vil benytte anledningen her ved tredje behandling til at gøre opmærksom på, at her er et eksempel på en minister, der går i usædvanlig små sko, og hvor den argumentation, der bliver lagt til grund fra ministerens side, ikke holder vand. De pågældende mennesker har ikke disponeret af egen vilje, men de har været underlagt dispositioner, som de ingen indflydelse havde på, nemlig nogle, som ministeren traf.

Jeg håber, ministeren vil benytte anledningen til at forklare sig bedre end tilfældet har været i det bilag, ministeren har sendt over til udvalget.

Skatteministeren (Ole Stavad):

Et par bemærkninger til hr. Kim Behnke: For det første blev den dobbeltbeskatningsaftale, vi havde med Portugal, opsagt efter de regler, der er. Baggrunden var, at den dobbeltbeskatningsaftale i massiv udstrækning kunne og blev brugt til at undvige en normal dansk beskatning. Det er jeg overbevist om at hr. Kim Behnke kan hele historien om, for man brugte Madeira som et skattemålsområde.

Det andet, der er at sige, er, at det lovforslag, vi her har til behandling, er et helt generelt lovforslag. Spørgsmålet om, hvorvidt begrænset skattepligtige pensionister, der bor i udlandet, har fradrag eller ikke har fradrag, afhænger sådan set ikke af, om man bor i Portugal eller man bor i et andet land, hvor vi har beskatningsretten.

Derfor vil det være et meget særegent træk, hvis vi begyndte at forholde os til en problemstilling, der er egentlig uafhængig af det lovforslag, vi her har til behandling, som er en hel generel bestemmelse, og derfor har jeg heller ingen ambitioner om på det her punkt at gå ind og lave særlige regler i forhold til danske pensionister, der har valgt at bosætte sig i Portugal.

(Kort bemærkning).

Kim Behnke (FRI):

Jeg har ikke så meget som antydnet, at ministeren ikke har fulgt de gældende regler, men den pensionist, der bor i Portugal, har ikke haft nogen indflydelse på, at skatteministeren valgte at opsige dobbeltbeskatningsoverenskomsten mellem Danmark og Portugal.

De pågældende har været fuldstændig uvidende om det, indtil der lige pludselig kom brev fra de danske skattemyndigheder, der gjorde de pågældende fuldt skattepligtige.

Det er selvfølgelig rigtigt, at der bor mange pensionister rundt omkring i verden, som er fuldt skattepligtige til Danmark, men de har jo netop kunnet disponere ud fra det, og hvis de har syntes, at økonomien var for dårlig, ja, så har de som pensionister kunnet lade være med at flytte til det pågældende land.

Her er en gruppe personer, en meget lille gruppe personer, som var flyttet til Portugal, og som levede under den dobbeltbeskatningsoverenskomst, der gjaldt. Pludselig opsiger skatteministeren dobbeltbeskatningsoverenskomsten. De pågældende bliver med meget, meget kort varsel skattepligtige til Danmark. Det har de så været, indtil de nye aftaler blev indgået.

Det, at de blev skattepligtige i Danmark, var én ting, men en anden ting var, at de ved samme lejlighed ikke havde mulighed for at have fradrag osv. og derfor har fået deres økonomi ødelagt.

Det lovforslag, vi nu vedtager om lidt, betyder, at der kommer nogle generelle regler og hurra for det, men det har altså været et vakuum for en række personer, hvor deres økonomi er blevet ødelagt, ikke på grund af egne dispositioner, men på grund af en disposition, som ministeren har foretaget, og det har jeg ikke hørt ministeren har modsagt, og derfor synes jeg stadig væk, at det her er et eksempel på, at ministeren går i meget små sko.

(Kort bemærkning).

Skatteministeren (Ole Stavad):

Det er forkert, som hr. Kim Behnke siger, at der er nogle, ej heller dem i Portugal, der er blevet fuldt skattepligtige til Danmark efter reglerne for at være fuldt skattepligtig.

Problemstillingen her handler alene om de personer, der er begrænset skattepligtige til Danmark, og hvis man er begrænset skattepligtig til Danmark, har det hidtil været sådan, at

man ikke har fradrag, hvis man er pensionist og bosætter sig i udlandet.

Det, vi beslutter med det her lovforslag, er, at personer, der er begrænset skattepligtige, som har 75 pct. eller mere af deres indkomst, som kommer fra Danmark, og som bliver beskattet i Danmark, får de samme fradragsregler, som hvis de havde fuld skattepligt til Danmark.

Det er det, reglerne går ud fra. Så det er forkert, når hr. Kim Behnke siger, at konsekvensen af, at vi opsagde dobbeltbeskatningsaftalen med Portugal, betød, at de pågældende blev fuldt skattepligtige til Danmark. De blev begrænset skattepligtige til Danmark af den pension, de får fra Danmark.

Det er så dér, vi giver de pågældende – samt alle andre, der er i en tilsvarende situation – de samme rettigheder også på fradragsområdet, som fuldt skattepligtige hidtil har haft i Danmark.

(Kort bemærkning).

Kim Behnke (FRI):

Vi kan godt skændes om ordvalget. Kendsgæringen er, at de pågældende danske pensionister i Portugal under den gamle dobbeltbeskatningsoverenskomst var skattepligtige i Portugal, hvilket var med betydelig lavere skat end i Danmark.

Skatteministeren opsiges den dobbeltbeskatningsoverenskomst, hvilket betyder, at de pågældende pensionister med meget kort varsel skal begynde at betale skat i Danmark.

Men ikke nok med at de skal begynde at betale skat i Danmark, de har heller ingen fradragsmuligheder. Bevares, det havde de heller ikke, da de var skattepligtige i Portugal; men eftersom skatten i Portugal er betydelig lavere end i Danmark, så havde det ingen praktisk økonomisk betydning.

Fra den dag, hvor de blev skattepligtige, og så til den her lov træder i kraft, er der en vakuumpæriode. Der har de pågældende mennesker lidt et økonomisk tab, ikke fordi de selv har disponeret dumt eller uklogt, men fordi ministeren har opsagt en dobbeltbeskatningsoverenskomst.

Det er i mit verdensbillede en uretfærdighed, som ministeren burde have været stor nok til at tilkendegive, at han ville rette op på. Det kan jeg

forstå ikke bliver tilfældet, og det har jeg noteret mig.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 92 stemmer (S, V, KF, DF, CD, RV, EL, KRF, FRI, Mogens Andreasen (UP) og Frank Dahlgaard (UP)); 10 (SF) stemte hverken for eller imod.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Tredje behandling af lovforslag nr. L 28: Forslag til lov om ændring af fusionsskatteloven og andre skattelove. (Konsekvensændringer som følge af lov nr. 333 af 16. maj 2000 om ændring af realkreditloven).

Af skatteministeren (Ole Stavad).

(Fremsat 4/10 2000. Første behandling 10/10 2000. Betænkning 25/10 2000. Anden behandling 2/11 2000).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 101 stemme (S, V, KF, SF, DF, CD, RV, KRF, FRI, Mogens Andreasen (UP) og Frank Dahlgaard (UP)) mod 3 (EL).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.