

## Afstemning

### Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Uddannelsesudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

### 9) Første behandling af lovforslag nr. L 43: Forslag til lov om ophævelse af lov om fastlæggelse af regler om visse hverv m.v. ved erhvervsskolerne.

Af undervisningsministeren (Margrethe Vestager).

(Fremsat 5/10 2000).

Lovforslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

### Peder Sass (S):

Dette indlæg ville under alle omstændigheder have glædet hr. Tom Behnke, som nu desværre er gået, fordi den bemærkning, jeg vil starte med at sige, er: Love, der ikke længere har nogen berettigelse, skal ophæves. Og det er det, vi tager fat på, når vi tager fat på det lovforslag, vi har her.

Derfor kan Socialdemokratiet fuldt ud støtte tiltag om ophævelse af loven og fastsættelse af regler for visse hverv m.v. ved erhvervsskoler, også kaldet hverveloven.

Loven har givet undervisningsministeren mulighed for at fastlægge regler for ressourceanvendelsen til ledende lærere og for hvervet som uddannelses- og erhvervsvejleder. Og denne hjemmel har jo så ikke været udmøntet i et stykke tid.

Socialdemokratiet kan sige, at det her jo er et område, som nu er overført til skolelederne og til den almindelige ledelsesret ved vores erhvervsskoler. Derfor er det helt naturligt, at vi er med til at sige, at det her skal vi medvirke til at ophæve, og dermed anbefaler vi denne ophævelse.

Jeg kan sige på De Radikales vegne, at de også tilslutter sig dette.

### Anders Mølgaard (V):

I Venstre glæder vi os, hver gang det er muligt at skrotte en inderligt overflødig lov. Denne lov fra 1991 er et oplagt eksempel.

Så vi kan naturligvis også støtte dette lovforslag.

### John Vinther (KF):

Fra konservativ side deltager vi endog meget gerne i det, der jo så må hedde den lille lette efterårsrengøring. Derfor kan vi også støtte lovforslaget. Og det skal jeg, for så vidt angår dette lovforslag, meddele, at det gør Frihed 2000 også.

### Thorstein Theilgaard (SF):

SF kan støtte forslaget, da der ikke er nogen grund til at opretholde en lov, som er overflødig.

### Christian H. Hansen (DF):

Jeg kan sige, at vi i Dansk Folkeparti også kan støtte det. Vi havde måske håbet på, at ministeren var kommet med en lidt større pakke, vi kunne have ophævet i dag, men det var så ikke tilfældet. Vi tager et forslag ad gangen, og vi kan tilslutte os det her lovforslag.

### Susanne Clemensen (CD):

Ja, man kan jo nærmest, hvis man sådan svinger sig lidt op, få det til at se ud, som om det er en styrkelse af erhvervsskolernes ledelsesret, og det kan vi naturligvis tilslutte os.

### Søren Kolstrup (EL):

Ja, det er jo rigtigt, at overflødige love skal væk. Og det gælder selvfølgelig også lov om fastlæggelse af erhverv ved erhvervsskoler, hvis den altså vel at mærke er overflødig.

Vi har i Enhedslisten bemærket, at lønmodtagerorganisationerne advarer mod at fjerne denne lov. De frygter, at der lokalt afsættes færre ressourcer til uddannelses- og erhvervsvejledning, når der ikke længere er et centralt fastsat mindsteforbrug. Både AC og Statstjenestemændene siger, at de allerede nu kan mærke, at man lokalt har oplevet, at der sættes færre ressourcer af til uddannelses- og erhvervsvejledning. Og det er selvfølgelig uheldigt, hvis der lokalt sættes færre ressourcer af.

For Enhedslisten er det derfor afgørende, at det her forslag ikke får denne konsekvens. Vi vil derfor under udvalgsarbejdet afprøve, om den påstand, som AC og Statstjenestemændene er

kommet med, er rigtig. Hvis den er rigtig, så må vi lade vores stilling til forslaget afhænge af de oplysninger, vi får under udvalgsarbejdet.

**Jens Ove Kjeldsen (KRF):**

Kristeligt Folkeparti kan støtte dette lovforslag. Det er naturligt, at vi giver erhvervsskolerne rimelige frihedsgrader, både vedrørende ressourceanvendelse og naturligvis også frihed til selv at fastsætte regler om skriftlige opgaver på skolerne. Det er fint, at vi hermed reducerer en detalregulering, og det mener jeg vi generelt skal være opmærksomme på fra Folketingets side, hvor det er muligt. Så kan vi finde mere af den slags, så er det også fint.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik til anden behandling.

### **Afstemning**

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Uddannelsesudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, be-

tragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

---

### **Meddelelser fra formanden**

**Formanden:**

Der er ikke mere på dagsordenen.

Folketingets næste møde afholdes i morgen, torsdag den 26. oktober 2000, kl. 10.00.

Angående dagsordenen skal jeg henvise til den dagsorden, der er opslået i salen.

Mødet hævet kl. 18.43

---