

Den næste sag på dagsordenen var:

**11) Første behandling af lovforslag nr. L 50: Forslag til lov om ændring af lov om afgift af naturgas og bygas m.v. (Afvikling af skyggeafgiften på naturgas og forlængelse af overgangsordningen for bygas m.v.).**  
Af skatteministeren (Ole Stavad).  
(Fremsat 11/10 2000).

Lovforslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

**Hugo Sørensen (S):**

Lovforslag nr. L 50 er en udmøntning af den lovede revision af afgiften på naturgas og bygas og indgår i forslag til finansloven for år 2001.

Det foreslås at afvikle skyggeafgiften på naturgas, at forlænge overgangsordningen for bygas, at foretage en præcisering og en ændring af registreringsbestemmelserne i afgiften af naturgas og bygas samt at give godtgørelse for gas til afprøvningen af motorer.

Skyggeafgiften er den afgiftsfordel, som naturgassen har i forhold til andre brændsler som f.eks. olie. Afgiftsfordelen tilfalder naturgasselskaberne.

Efter den gældende lovgivning svarer denne afgift til 31 øre pr. m<sup>3</sup> i perioden til og med år 2008. Denne fordel foreslås nu gradvis afviklet i perioden 2001-2006, hvor afgiftsfordelen vil falde bort. Afgiften på bygas ligger på et endnu lavere niveau end for naturgas og har dermed haft en endnu større afgiftsfordel i forhold til andre brændsler.

Efter den gældende lovgivning skulle afgiften på bygas have været forhøjet til niveauet for naturgas fra den 1. januar 2001, svarende til en forhøjelse på 1,27 kr. pr. m<sup>3</sup>. I stedet for den bratte overgang foreslås det nu, at afgiftsfordelen gradvis reduceres i perioden 2001-2006, hvor afgiftsfordelen falder bort.

Endelig foreslås det, at bestemmelserne for registrering og betaling af naturgasafgift præciseres og ændres således, at det er distributions- og transmissionsselskaber med bevillinger, der skal afregne afgiften ved afsætning af gas til forbrugerne. Hertil kommer ovennævnte godtgørelser.

Forslaget medfører et årligt provenu for staten på 100 mio. kr. i 2001, stigende til 685 mio. kr. i 2007-2008. Af det samlede provenu vil godt 80 pct. blive båret af det statslige gasselskab

DONG Naturgas. Alene de resterende knap 20 pct. vil blive båret af varmekunderne, heraf mindre end 3 procentpoint af de erhvervs-mæssige varmekunder.

For de varmekunder, der berøres af forslaget, vil forhøjelse af varmeprisen være på ca. 2,50 kr. pr. måned eller ca. 30 kr. om året for en typisk lejlighed i år 2001 i områder, der ikke har været berørt af stigende priser på olie og gas.

Bygaskunderne vil få en lempelse på samlet ca. 65 mio. kr. i årene 2001-2005. Godtgørelsesordningen skønnes at medføre en lempelse i størrelsesordenen 5 mio. kr. årligt.

Socialdemokratiet støtter forslaget, og jeg skal samtidig meddele, at De Radikale tillige støtter forslaget.

**Kristian Jensen (V):**

Lovforslaget handler primært om at nedsætte den såkaldte skyggeafgift, og det betyder i grove træk en omfordeling mellem DONG og staten.

Det betyder, at regeringen vælger at plukke DONG for ca. 600 mio. kr. samt erhvervslivet og forbrugerne for et noget mindre beløb.

I Venstre er vi modstandere af at udhule DONG's kapitalgrundlag på denne måde. Venstre har været med hele vejen igennem i opbygningen af naturgasprojektet, og det undrer os, at regeringen i øjeblikket så ensidigt beslutter at hente millioner op af selskabet.

DONG er i øjeblikket begunstiget af sin langtidskontrakt om levering, der er indgået på et tidspunkt med lave energipriser, mens dets salgsafregning foretages til dagspriser, hvilket giver en høj indtægt, men dette forhold bliver jo ikke ved evigt.

Derfor er vi i Venstre skeptiske over for forslaget, som vi mener bør være en del af de finanslovforhandlinger, der jo endnu ikke er afsluttet.

**Eva Møller (KF):**

Som jeg læser lovforslaget, så står der et eller andet sted undervejs, at forslaget medfører et provenu til staten stigende fra 100 mio. kr. i år til 685 mio. kr. i årene 2007-2008.

Jeg kan ikke læse det anderledes, end at det, der er sigtet med dette forslag, altså er rent fiskalt, og det er Det Konservative Folkeparti ikke tilhænger af. Jeg skal også sige, at vi heller ikke er tilhængere af, at der skal tages yderligere midler ud af DONG.

Vi er ikke tilhængere af, at vi skal øge afgifterne for gaskunderne eller sådan set i det hele taget øge energiafgifterne i Danmark i øjeblikket. Vi synes, at energiafgifterne, energipriserne er høje nok på baggrund af den høje dollarkurs og den meget høje oliepris, der er i øjeblikket.

På denne baggrund vil jeg gerne sige, at vi altså mener, at det har et rent fiskalt sigte, nemlig et øget provenu til staten, og fra Det Konservative Folkepartis side vil vi ikke medvirke til at udstede en sådan blankocheck til den nuværende regering.

#### Aage Frandsen (SF):

Man kan selvfølgelig godt diskutere det rimelige i, at man henter nogle penge fra DONG, et statsligt selskab, til statskassen. Man kan også stille spørgsmålet, om det på nuværende tidspunkt er fornuftigt at forhøje prisen på det her område. Men i forhold til, hvad det drejer sig om, er det i hvert fald ikke dét, som er afgørende for, at der i øjeblikket er nogle borgere, der har højere energipriser.

Det her er et forsøg på at sætte prisen på det her område i et rimeligt forhold til prisen på andre områder. Det vil sige, at det er noget, som foretages helt uafhængigt af, at der tilfældigvis på indeværende tidspunkt er tale om, at der er ganske mange – og ikke specielt de mennesker, som det her rammer – der selvfølgelig bliver berørt af, at energipriserne stiger, på samme måde som der i andre perioder er ganske mange, der bliver berørt af, at energipriserne falder.

Vi oplevede jo netop i perioder bl.a. takket være dollarkursen, at energipriserne faldt. Da var det jo ikke noget med, at man sagde: Jamen så skal man så åbenbart sætte priserne op. Man kunne godt have forestillet sig en model, der i højere grad lagde et eller andet snit ind, hvor man tog hensyn til, at der var en udjævning. Men det har man ikke valgt på det tidspunkt, hvor der i virkeligheden var tale om, at priserne gik den modsatte vej.

Derfor støtter vi lovforslaget, og vi går ud fra, at de tal, som ligger i forslaget her, er de tal, som man skønner, at det er realistisk at komme med på indeværende tidspunkt, nemlig at det er utrolig få varmekunder, der berøres af det, der er stort set ingen erhvervskunder, der berøres af det, og at det, man berøres af, er, som det står her i forslaget, 30 kr. pr. år for en typisk lejlighed. Det vil sige, at beløbet for nogle, der har større lejligheder, og for nogle, der har parcelhuse, selvfølgelig er større.

Men det er ikke det, som specielt påvirker de pågældende menneskers situation i forhold til, at der er tale om, at energipriserne generelt er steget.

#### Aase D. Madsen (DF):

Vores ordfører på området kan desværre ikke være til stede, så jeg skal fremføre Dansk Folkepartis synspunkter:

Jeg skal først gøre det helt klart, at Dansk Folkeparti ikke har været med til at indføre den såkaldte skyggeafgift, som lovforslaget omhandler. Men vi er enige i, at naturgassen skal ligestilles med andre energiformer. Vi er derimod ikke enige i, at det store provenu på 100 mio. kr. i 2001, der stiger til ikke mindre end 685 mio. kr. i 2007, bare skal forsvinde ned i den bundløse statskasse.

Provenuet skal naturligvis bruges til at nedsætte energiafgiften. Og hvor energiafgiften skal nedsættes er for så vidt Dansk Folkeparti ligegyldigt, men nedsættes skal den.

Men når vi tænker på de enorme problemer, den høje energiafgift kombineret med de stadig stigende olie- og naturgaspriser i øjeblikket giver den danske samfundsøkonomi, hvad vil så være mere naturligt end at tilbageføre provenuet fra skyggeafgiften til nedsættelse i energipriserne?

Vi må også tænke på, at til de nuværende energipriser kommer pinsepakkeeffekten, som stiger hvert år. Hvis vi ikke får en klar tilkendegivelse fra ministeren om, at provenuet skal øremærkes til hen ad vejen at nedbringe energiafgiften, vil Dansk Folkeparti ende med at stemme nej til dette forslag.

#### Ebbe Kalnæs (CD):

CD kan ikke støtte det her lovforslag, som det ligger nu.

Det er det afgørende for os, for vi har jo ganske rigtig både lod og del og alt muligt andet i det her forslag, da vi startede det. Det har haft andre paragraffer hen over sig, det har haft lidt pinsepakke hen over sig osv., men vi ser det altså også i en sammenhæng.

Vi ser det for det første i en sammenhæng med energisituationen i almindelighed. Vi ser det også i en sammenhæng, når vi taler naturgaspriser og miljø.

Vi ser det i en sammenhæng, fordi vi i øjeblikket har udestående forhandlinger med miljø- og energiministeren om industriel kraftvar-

me, om erhvervslivet, gartnere m.fl., hvor staten snyder. Jeg gentager: Staten snyder.

Vi er i en situation, hvor vi jo lavede en tilskyndelse til at lave varme og el på samme tid. Vi lavede en tilskyndelse, som skulle sikre, at det blev en miljøforbedring.

Vi gav et tilskud til elproduktionen. Det satte vi ned og fasede ud over henholdsvis 6 og 8 år alt efter, hvor stort det var, da olieprisen var langt i bund.

Nu er olieprisen ganget med tre og en halv i forhold til, da den var nede i de ti. Så regulerer man ikke nogen anden vej.

Man venter så længe, så man har tømt kasserne, og når man har tømt kasserne, så sender man sagsbehandlere ud for at se, hvordan de har haft det, og hvad de har tjent de sidste 15 år i nogle tilfælde på situationen, og så ser man på, hvor meget de skal have for at klare den.

Det er samfundsomvæltning som system via energi- og miljøpolitik, og derfor ser vi altså det her i en sammenhæng med, hvordan vi i øvrigt bliver enige om gassen.

Vi har haft en periode nu, hvor vi har været alt for længe om at reagere på de her ting og løse de her ting. Det har miljøpolitisk betydet, at vi har lagt gift ud for, at vi gør det miljømæssige rigtige i forhold til kollektiv varmforsyning.

Der var én, der sagde på et møde en dag: Hvis der er én, der ringer og vil tilsluttes en kollektiv varmforsyning, måske endda et barmarksværk, så send ikke en sælger, men en psykolog.

Men det afgørende er altså, at vi i den her sammenhæng for statens vedkommende må gå ind og kigge overordnet på det her, og så må vi altså lade være som Folketing, som regering, at lave tilskyndelser til at gå ind og indløse vores miljøpolitiske målsætninger og så trække tæppet væk uden at reagere fornuftigt.

Ikke at nogle skal hugge af kassen, eller nogle skal have fede forretninger osv., men at vi laver en passende ordening, så vi ikke underminerer i den grad, som vi gør på en række områder.

Derfor ser vi det i sammenhæng. Vi ser det også i sammenhæng med finanslovforhandlingerne.

Men som sagt har jeg ikke dermed skubbet det her lovforslag ned, men vi ser det i en sammenhæng og kan altså ikke umiddelbart støtte det, som det ligger her. Men der ligger altså noget også ud over at løse det her. Det med DONG's kasse bekymrer vi os ikke så meget om, for det er statskassen. DONG er et stort

statsligt monopol, så der er en sammenhæng i det, den er vi ikke spor generet af.

Men det afgørende er, at omkring 20 pct. jo er en energistigning, og som SF selv spurgte: Er det lige tiden? Det kan godt være, at det er det, men vi ser altså det her i en større sammenhæng. Vi ser det også i en miljøpolitisk sammenhæng, for vi skulle gerne undgå, at folk så fordele i kul og olie, og så forfordelte kollektiv varmforsyning og gas omkring funktion og andet, som alt andet lige er miljøpolitisk bedre.

#### **Helge Bo Jensen (EL):**

Da vores sædvanlige ordfører ikke kan være her, skal jeg kort redegøre for Enhedslistens holdning til forslaget.

Vi er positive over for forslaget, der inddrager en del af DONG's fortjeneste og fremrykker en afgiftsmæssig ligestilling mellem gas og olie. Vi har noteret os, at varmekunder ikke bliver ramt i noget nævneværdigt omfang, bortset fra 2,50 kr. om måneden, og der er samtidig tale om et væsentligt provenu, som vi forventer at være med til at bruge i forbindelse med finansloven til noget fornuftigt.

#### **Flemming Kofod-Svendsen (KRF):**

Når man skal udbetale penge, er det jo altid rart at vide, hvad de kommer til at gå til.

Nu er vi jo ikke så langt i finanslovforhandlingerne, at vi totalt ved, hvad der især vil blive brugt penge til, og derfor synes jeg, det er meget fornuftigt at afvente den endelige stillingtagen til dette forslag, til finanslovforhandlingerne er afsluttede. Så kan vi se, hvad der i grunden er blevet brugt penge på. Er det gode og fornuftige formål, kan man jo også se med velvilje på dette forslag, som skaffer penge til en del af de nye initiativer, man vil tage. Men hvis initiativerne ikke er særlig gode, er der jo reelt tale om, at man haler pengene op ad DONG's kasse.

Derfor vil vi se tiden stille og roligt an, se, hvad der sker de næste døgn og så foretage en endelig vurdering.

#### **Kim Behnke (FRI):**

Juraen i dette forslag hænger sammen med gasliberaliseringen.

En af forudsætningerne for, at det kunne lade sig gøre at liberalisere det danske gasnet, er den opfindelse, man gjorde i 1979, den såkaldte skyggeafgift, som skulle være med til at betale af på det store gasnet. Men den skyggeafgift

kan vi ikke længere opretholde af den simple grund, at når det danske gasmarked bliver åbnet for konkurrence fra udenlandske gasleverandører, ville konkurrencen mellem dem og danske gasleverandører jo blive fuldstændig skæv, hvis skyggeafgiften fortsat eksisterede, og derfor er man rent juridisk nødt til at udfase skyggeafgiften. Vi støttede, da den første del af skyggeafgiften blev udfaset, og vi vil også støtte, at den sidste del af skyggeafgiften bliver udfaset.

Hvad så med de penge, som DONG har eller ikke har? Ja, hvis man har den ambition at få gjort gasnettet gældfrit så hurtigt som muligt, er det jo en ædel ambition og en ambition, som vi naturligvis støtter. Men lige i øjeblikket er situationen imidlertid den, at koblingen mellem oliepriser og gaspriser gør, at Dansk Olie og Naturgas A/S har svært ved at styre begejstringen. Pengene vælter ind!

Der er langt, langt flere penge, end der er brug for til at afhøve den store gæld i gasnettet; langt flere end man retfærdigvis kan udbetale til staten i form af aktieudbytte; langt flere end man kan finde ud af at bruge på måske lidt halvtvivlsomme investeringsprojekter med at lægge gasrør til Polen, hvor man håber, der engang kommer nogle kunder; langt flere penge end man kan hælde ud på tvivlsomme projekter i Baltikum, hvor man taber penge, og langt flere penge end man kan forsvare at sige, man bruger på forskellige former for forskning og udvikling.

De penge, der i øjeblikket hobes op i Hørsholm, burde man bruge til at løse nogle af de skævvridninger, vi oplever i øjeblikket. Det er jo lidt mærkeligt, at så sent som i går kunne vores erhvervsminister stå og love i Århus på en stor erhvervskonference for Jylland/Fyn, at sådanne branchesamarbejder, som eksempelvis eksisterer mellem gartnerierne på Fyn, skulle man have rundtomkring i landet. Men der er bare ikke meget ved at have et branchesamarbejde mellem gartnerierne på Fyn, hvis samarbejdet i øjeblikket går på, hvem der kommer forrest i køen nede ved banken, når man skal erklære sig konkurs, og det er altså den virkelighed, man oplever ude på gartnerierne. Det er ikke bare et par tusinde kroner, der mangler på bundlinjen. Det er millioner, der forsvinder hele tiden, fordi man har koblingen mellem gasprisen og olieprisen.

Derfor bør regeringen vise rettidig omhu, som det hedder i energipolitikken, og sørge for,

at vi ikke kommer til at opleve de nuværende oliepriser som en egentlig energikrise i Danmark. Det vil skabe dominoeffekter – det kan være, det starter med gartnerierne, og derefter bliver det tekstilbranchen, og så skal Folketinget samle op bagefter. I den situation vil det lille provenu, som dette forslag indeholder, blive nogle meget dyrt tjente penge for ministeren, og derfor er vores anbefaling: Selvfølgelig skal juraen være i orden med hensyn til skyggeafgiften, men de provenubetragtninger, regeringen gør sig, bør den selvfølgelig overveje i lyset af, at der er nogle, der trænger til at få deres gaspriser sat ned og trænger meget til det.

Her er staten i den privilegerede situation, at man ikke engang skal ud og forhandle med nogle private aktører. Ministeren kan med baglommen fuld af 100 pct.-aktier tage cyklen, som han jo gerne gør, og cykle til Hørsholm og få denne sag bragt i orden, så skal Folketinget nok bringe juraen vedrørende skyggeafgiften i orden. Lad det være en anbefaling til skatteministeren, som han kan bringe videre til sin kollega, miljø- og energiministeren, for det er ved hans bord, problemet her skal finde sin afklaring rent provenumæssigt.

#### **Skatteministeren (Ole Stavad):**

Jeg blev egentlig lidt overrasket over såvel Venstres som De Konservatives ordførerindlæg.

Hr. Kristian Jensen sagde, at man er imod at flytte penge fra DONG. Men det er vel egentlig det modsatte, der sker, flytningen sker den modsatte vej, og skulle vi ikke lige få på det rene, hvad det her handler om?

Det handler om, at staten, siden vi startede naturgasprojektet, har understøttet og givet tilskud til projektet på den måde, at den afgift, som bliver pålagt alle de alternative brændsler – og som også påvirker DONG's priser, når de sælger naturgas – er blevet brugt til at støtte naturgasprojektet med. Det, der ligger i forslaget her, betyder, at vi afvikler den støtte i takt med, at den ikke længere er nødvendig for naturgasprojektet og DONG. Det er det, der ligger i det, og jeg må indrømme, at det overraskede mig at få en melding af den karakter.

Jeg ved ikke, om Venstre også er imod, at vi laver en lempeligere overgang for bygas – om det er endnu et eksempel på, at selv om det er et forslag, som Venstre er enig i, betyder Venstres skattestopmelding, at man ikke kan gøre det. Er det dét, der er forklaringen, eller hvad er forklaringen? Jeg synes, min oplevelse har været, at

når jeg har siddet sammen med Venstre i forskellige energiforhandlinger, har jeg ikke oplevet sådanne former for nænsomhed over for DONG's kasse, men jeg kan forstå, at de opstår lige pludselig nu.

Fru Eva Møller spørger, om forslaget er rent fiskalt: Ja! Det er en tilståelsessag, det er en ren fiskal flytning, som vi kan sige generer mindst muligt overhovedet. Vi skal få en finanslov til at gå op, samtidig med at det også har ligget i kortene og hele tiden har været hensigten, at i takt med, at naturgasprojektet kunne klare sig selv, skulle vi afvikle det tilskud. Det troede jeg også vi var meget enige med De Konservative om, og derfor er jeg undrende over for de stærke følelser. Der er ikke tale om at tage pengene ud af et statsligt selskab, men at give et mindre tilskud, end vi har gjort hidtil, fordi der ikke længere er behov for et så stort tilskud.

Hr. Aage Frandsen var inde på, hvad der sker med energipriserne. Det er rigtigt, at i den lille bitte del, hvor man i centrale kraftvarmeværker fyrer med naturgas, og hvor referenceprisen er prisen på kul og ikke på olie, kan forslaget få en ganske beskedent afsmittning på nogle få kroner om måneden. Som det fremgår af lovforslaget, er vores vurdering, at det bliver ca. 30 kr. om året, og det er ikke noget, der flytter særlig meget. Derudover kan man sige, at det er i forhold til de værker, som ikke får stigninger på grund af de stigende oliepriser, og derfor mener jeg heller ikke i den sammenhæng, at det er noget, der bør problematiseres.

Fru Aase D. Madsen var meget bekymret for, hvordan vi ville sikre statens sunde økonomi. Efter at have hørt den megen ros, som også Dansk Folkeparti gav regeringen, da vi havde eurodiskussionen og diskuterede, om vi havde en sund økonomi, kan jeg forstå, at man fortsætter linjen med ikke at ville bidrage til, at den fortsat kan være det, og det tager jeg til efterretning.

Hr. Ebbe Kalnæs' indlæg blev jeg lidt forvirret over. Hvis jeg har forstået det rigtigt, var hr. Ebbe Kalnæs' bemærkninger vel egentlig bemærkninger, der knytter sig til det forløb, vi har haft, hvor omlægningen af afgiften på kraftvarme ikke er lykkedes – ikke på grund af regeringen og heller ikke på grund af hr. Ebbe Kalnæs, men på grund af en række andre ting.

Regeringen har haft sagen ude til høring og forsøgte at indhente Folketingets flertals tilslutning til, at vi kunne løse problemerne – både når vi snakker om industriel kraftvarme og når

vi snakker om omlægning – på en sådan måde, at vi fik en ensartet afgiftsbehandling, uafhængig af om det er et decentralt eller et centralt kraftvarmeværk. Lad mig, for at der ikke skal være nogen usikkerhed, sige, at det er et forslag, regeringen stadig mener er det rigtige, og derfor vil jeg også gerne sige her fra talerstolen, at i det øjeblik, jeg konstaterer, at jeg har mulighed for at samle et flertal – og vi har hidtil været enige om, det bør være et flertal, der som minimum består af alle reformpartierne – vil der også kunne fremsættes et lovforslag med meget kort varsel. Det tilbud og det tilsagn vil jeg gerne give.

I den udstrækning, det var dét, der lå i bemærkningerne fra hr. Ebbe Kalnæs, vil jeg gerne understrege, at det er ikke regeringen, der er proppen i hullet. Det er spørgsmålet om at få andre partier til at bidrage til rigtige, nødvendige og efter min og regeringens opfattelse kloge omlægninger, som vil løse en lang række problemer og i øvrigt også skabe en større retfærdighed, så de, der har den dyreste varme, ikke også får de højeste afgifter, men at det bliver uafhængigt af, om man får varme fra et centralt eller et decentralt kraftvarmeværk, altså at afgiften bliver samme. Jeg kan ikke se, at der er nogen saglige argumenter nogen steder for at opretholde forskelligheder af den karakter, som vi har i øjeblikket.

Regeringen er altså parat til at komme med forslag, så snart den har mulighed for at føre dem igennem i Folketinget, og så er jeg så i øvrigt enig i og også glad for meldingen om, at hr. Ebbe Kalnæs og CD er parat til at se tingene i de sammenhænge, som de politiske diskussioner her i efteråret frem mod gennemførelsen af finansloven nu engang indgår i. På samme måde noterer jeg med glæde, at det også var meldingen fra hr. Flemming Kofod-Svendsen.

Med hensyn til både SF og Enhedslistens ordførere noterede jeg med glæde, at der var tilslutning til forslaget, selvfølgelig med den lille krølle, at det er under forudsætning af, at vi i øvrigt får ting, vi står sammen om, til at hænge sammen. Jeg har tillid til, at det vil lykkes i de kommende dage og uger, og derfor skal jeg på regeringens vegne takke for tilslutning fra et flertal til at være med til at bære dette forslag igennem. Jeg vil bestræbe mig her som andre steder på, at det bliver et så bredt flertal som overhovedet muligt.

**Anden næstformand (Henning Grove):**  
Hr. Ebbe Kalnæs i anden omgang.

**Ebbe Kalnæs (CD):**

Når jeg ikke har taget en kort bemærkning, men bedt om lidt mere tid, er det, fordi jeg tror, der er nogle ting, vi skal have sat på plads.

Jeg skal være den første til at indrømme, at energipolitik er meget kompliceret. Men når det gælder afgiftudligningen, er det rigtigt, at der ikke er nogen, der står så stærkt sammen som skatteministeren og jeg og en lang række andre, og jeg tror i øvrigt, skatteministeren kan glæde sig over, at tidspunktet, hvor dette lovforslag kan fremsættes, er meget nær; det er mit indtryk. Men det er kun en enkelt vinkel i det her.

Når jeg sagde, at vi ikke skubber dette lovforslag ned uden videre, er det, fordi vi selvfølgelig er enige i skyggeafgiftsproblematikken og afviklingen og alt det. Men vi taler også om timing, vi har også en finanslov i gang i øjeblikket, og de ting hænger sammen. Og så taler jeg også om noget andet. Vi kører jo i øjeblikket en række drøftelser i aftalekredsen om energien, som har meget med gassen at gøre, og her er det, jeg siger: Staten snyder – og jeg gentager, som jeg også gjorde før: Staten snyder!

Når vi tager industriel kraftvarme – hr. Kim Behnke var inde på gartnerne, men også anden industriel kraftvarme – har vi bedt dem om at lave varme og strøm og tage hensyn til miljøet, for at vi kan nå vores mål. Vi har givet et elproduktionstilskud på 10 øre, men det satte vi ned til 7 øre på et tidspunkt, og det var der masser af argumenter for, for det var ved at blive lidt lukrativt. Og så fasede vi det ud over henholdsvis 6 og 8 år, alt efter om der blev produceret over eller under 4 MW.

Men når vi så lander i en situation, hvor olieprisen stiger 3½ gang, regulerer vi ikke igen, selv om vi godt ved, det er en forudsætning, hvis det ikke skal ende i en katastrofe. Vi foretager os intet. Vi venter meget længe med overhovedet at tage spørgsmålet op, uanset hvor hårdt presset er. Det, der sker, er, at vi tømmer kasserne, og så sender vi sagsbehandlere ud bagefter for at se, hvor meget de lige nu skal have.

Og her er det, jeg vover den påstand – ikke alene med hensyn til dette ene eksempel, men også for en række andre ting på energi- og miljøområdet – at vi faktisk er kommet i den situation ved at lave større samfundsomvæltninger med forskydninger mellem erhvervsliv og fri næring, ved at lokke ind i de blindgyder og så trække tæppet væk og ikke følge op på fornuf-tig vis. Vi sender kommissærer ud og finder ud

af lige præcis, hvor meget der skal til, ud fra beregninger af, om de har tjent penge på det de sidste 10-15 år osv.

Når det gælder gartnerne, som hr. Kim Behnke var inde på, er det meget afgørende, at der jo er tale om, at de har en helt anden prisprofil, selv om DONG manipulerende gang på gang prøver at sige, at der er ingen forskel. Men den er påvist gang på gang, og derfor ser vi det som en helhed. Der skal orden i de ting.

**Skatteministeren (Ole Stavad):**

Det kan godt være, at nogle af de kommentarer, hr. Ebbe Kalnæs havde her, var kommentarer til noget, som jeg ikke har kendskab til, fordi det måske er forhandlinger, der foregår med energiministeren. Men hvis det er tilfældet, vil jeg sige, at så synes jeg ikke, det er fair, at hr. Kalnæs med denne sprogbrug tager en sag op, som egentlig ikke har meget med dette lovforslag at gøre, når miljø- og energiministeren ikke har mulighed for at forklare og forsvare sig.

Jeg føler mig meget overbevist om, at miljø- og energiministeren ikke deltager i noget, der med nogen rette kan bære betegnelsen »staten snyder«, så derfor vil jeg opfordre hr. Kalnæs til at tage den diskussion på et tidspunkt, hvor miljø- og energiministeren er til stede, for så tror jeg, der måske kan komme et eller andet klogt ud af det. Men det er meget svært for mig at kommentere diskussioner og forløb, jeg ikke er deltager i, fordi det foregår i energipolitisk regi, som forslaget her i den forstand ikke er en del af.

Så glæder jeg mig da over hr. Kalnæs' vurdering, nemlig at tiden arbejder for vore fælles ideer og tanker. Vi ved også begge to, at når vi taler industriel kraftvarme, vil det være en meget, meget stor gevinst for branchen få denne omlægning af afgiften, vi har arbejdet for i fællesskab, og hvor vi håber, at situationen vil blive sådan, at den også kan realiseres. Jeg vil være meget glad, hvis det er sådan, at hr. Kalnæs' vurdering af, at det er noget, der kan være meget tæt på, også kan blive virkelighed, for jeg mener, det er en retfærdighedsgerning, som vi skylder området, og som jeg med glæde vil udføre, så hurtigt det viser sig at være muligt at få Folketinget til at føre den igennem.

(Kort bemærkning).

**Ebbe Kalnæs (CD):**

Når regeringen bruger energi og miljø og afgifter på forskellig vis – og det er selvfølgelig en af

de måder, vi agerer på i dette hus – er der nogle sammenhænge, og så er det, jeg beder regeringen om at overveje de sammenhænge og lade være med at sætte tingene sammen fragmenteret. Det er vigtigt at overveje de sammenhænge.

Når det gælder afgiftudligningen, tror jeg, at vi er enige. Men for industriel kraftvarme har afgiftudligning overhovedet ingen betydning, for de betaler nemlig ikke afgift. Det har betydning for varmeværkerne, altså de små, barmarksværker osv., men for de mange små virksomheder, som i øvrigt kører med en overpris på deres brændstof, er det en helt anden sag. Her har det ingen betydning. Vi er nødt til at se alt det her i en sammenhæng, og regeringen er nødt til, når den bruger skatter og afgifter og miljøargumentationer, at få sammenhæng i det, vi foretager os på de områder.

#### Skatteministeren (Ole Stavad):

Til hr. Kalnæs: Dette lovforslag handler om én eneste ting. Det handler om, hvor stort tilskuddet skal være til naturgassen og til DONG, ikke andet. Så er der lige en overgangsordning for bygas, men det er ikke den, hr. Kalnæs har kommenteret.

Hvis hr. Kalnæs har ønske om samtaler, møder og forhandlinger, hvor også jeg deltager, i sammenhænge, som rækker ud over det, der handler om afgifter, men kan være både energipolitik og afgifter mere generelt, ved hr. Kalnæs, at jeg altid med stor glæde møder op til sådanne forhandlinger, hvor vi kan sidde sammen også sammen med miljø- og energiministeren. Derfor synes jeg, at i stedet for at tage en, synes jeg, afsporet diskussion her, vil jeg gerne tilbyde at deltage i forhandlinger, hvis det er sådan, at hr. Kalnæs ønsker sådanne forhandlinger, også med min medvirken.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

#### Afstemning

##### Anden næstformand (Henning Grove):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 12) Første behandling af lovforslag nr. L 51: Forslag til lov om ændring af pensionsafkastbeskatningsloven. (Justering af reglerne om sambeskatning af livsforsikringselskaber og deres datterselskaber m.v.).

Af skatteministeren (Ole Stavad).  
(Fremsat 11/10 2000).

Lovforslaget sattes til forhandling.

#### Forhandling

##### Frode Sørensen (S):

Hensigten med dette lovforslag er at bringe nogle skatteregler i overensstemmelse med de oprindelige hensigter.

Det foreliggende forslag ændrer pensionsafkastbeskatningsloven, så det ikke længere vil være muligt for livsforsikringselskaber at konvertere obligationsafkast, som skal beskattes med 26 pct., til aktieafkast, der kun beskattes med 5 pct. Dette har indtil nu kunnet lade sig gøre, ved at obligationerne placeres i et sambeskattet datterselskab. Denne u hensigtsmæssighed løses på den måde, at såfremt datterselskabet er sambeskattet med moderselskabet efter selskabsskattelovens § 31, skal datterselskabet også være sambeskattet med moderselskabet efter § 9 i pensionsbeskatningsloven. Derved undgås det, at man kan få en utilsigtet rabat på 21 pct.

Ud over dette punkt vil forslaget ændre tre andre bestemmelser. For det første foreslås det, at præmieindtægter for forsikringsvirksomhed ikke skal regnes med, når det skal vurderes, om et datterselskabs aktiviteter i det væsentlige er af finansiell karakter. Der stilles dermed de samme krav for at undgå tvungen sambeskatning til henholdsvis skadesforsikringsdatterselskaber som til andre typer datterselskaber med et finansielt afkast af samme størrelse.

For det andet skal den tvungne sambeskatning ikke gælde for ejendomme tilhørende datterselskaber, som selskabet benytter til produktion og salg. Det betyder, at disse ejendomme ikke tælles med, når man skal vurdere, om et produktions- og salgsselskabs virksomhed i væsentlig grad består af investeringer i fast ejendom.

For det tredje skal der betales mindre i skat af de såkaldte rene aktieafdelinger af akkumulerede udenlandske investeringsforeninger. I stedet