

Til lovforslag nr. L 78. Betænkning afgivet af Arbejdsmarkedsudvalget den 16. maj 2001

Betænkning

over

Forslag til lov om ændring af lov om ligebehandling af mænd og kvinder med hensyn til beskæftigelse og barselorlov m.v., lov om lige løn til mænd og kvinder, lov om børnepasningsorlov, lov om ligestilling af kvinder og mænd og lov om ligebehandling af mænd og kvinder inden for de erhvervstilknyttede sikringsordninger

[af arbejdsministeren (Ove Hygum)]

1. Ændringsforslag

Arbejdsministeren har stillet 8 ændringsforslag til lovforslaget.

2. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 10. november 2000 og var til 1. behandling den 17. november 2000. Lovforslaget blev efter 1. behandling henviset til behandling i Arbejdsmarkedsudvalget. Udvalget anmoder om, at lovforslaget henvises til fornyet udvalgsbehandling efter 2. behandling.

Møder

Udvalget har behandlet lovforslaget i 16 møder.

Åbent ekspertmøde

Den 28. marts 2001 afholdt udvalget et åbent ekspertmøde om delt bevisbyrde i sexchikanesager. Referatet af dette møde er omdelt på L 78 – bilag 33.

Høring

Et udkast til lovforslaget har inden fremsættelsen været sendt i høring, og arbejdsministeren

sendte den 10. oktober 2000 dette udkast til udvalget, jf. alm. del - bilag 11. Den 2. november 2000 sendte arbejdsministeren de indkomne høringssvar til udvalget.

Skriftlige henvendelser

Udvalget har i forbindelse med udvalgsarbejdet modtaget skriftlige henvendelser fra:

Dansk Journalistforbund,
Den Kristelige Fagbevægelse,
Funktionærernes og Tjenestemændenes Fællesråd og Danmarks Lærerforening,
Kristelig Arbejdsgiverforening,
Kvindeligt Arbejderforbund i Danmark og Kvinderådet.

Arbejdsministeren har over for udvalget kommenteret de skriftlige henvendelser.

Deputationer

Endvidere har følgende mundtligt over for udvalget redegjort for deres holdning til lovforslaget:

Danmarks Lærerforening,
Kvindeligt Arbejderforbund i Danmark og Kvinderådet.

Spørgsmål

Udvalget har stillet 54 spørgsmål til arbejdsministeren og 6 spørgsmål til justitsministeren til skriftlig besvarelse, som disse har besvaret.

3. Indstillinger og politiske bemærkninger

Et *flertal* i udvalget (S, SF, CD, RV, EL og KRF) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med de stillede ændringsforslag.

Enhedslistens medlem af udvalget finder, at ændringsforslagene skulle løse de retssikkerhedsmæssige problemer i sager om seksuel chikane, som var indeholdt i det fremsatte lovforslag.

For Enhedslisten er det centralt, at såvel lovgivning som retspraksis bedst muligt understøtter kvindernes kamp for ligestilling og ligebehandling på og uden for arbejdsmarkedet. Specielt hvad angår seksuel chikane, er der tale om et ekstremt udtryk for forskelsbehandling, der som oftest rammer kvinder.

Men Enhedslisten må også konstatere, at netop anklager for seksuel chikane adskiller sig fra andre sager, der følger af ligebehandlingsloven, idet blot selve anklagen har personlige følger for den anklagede. Derfor lægger Enhedslisten afgørende vægt på spørgsmålet om retssikkerhed i den slags sager. Enhedslisten hæfter sig ved bemærkningerne til ændringsforslagene, som understreger, at lovændringen ikke betyder en ændret retspraksis vedrørende delt bevisbyrde på dette område.

Enhedslisten vil i den forbindelse påpege, at domstolenes behandling af sager om seksuel chikane på baggrund af ligebehandlingsloven måske ikke er den mest hensigtsmæssige og effektive. Det er Enhedslistens opfattelse, at seksuel chikane på arbejdspladserne må betragtes som et alvorligt arbejdsmiljøproblem, som et ekstremt udtryk for mobning og chikane. Derfor vil Enhedslisten arbejde for, at bestemmelser vedrørende seksuel chikane indarbejdes i arbejdsmiljøloven.

Med hensyn til ændringsforslag nr. 5 lægger Enhedslisten vægt på, at det i sager vedrørende seksuel chikane m.v. inden for ligestillingslovens anvendelsesområde er den pågældende arbejdsgiver eller myndighed, der forpligtes, og ikke den enkelte ansatte. Derfor betragter Enhedslisten også dette ændringsforslag som afgørende for tilslutningen til det samlede lovforslag.

Et *mindretal* i udvalget (V) vil redegøre for sin stilling til lovforslaget og de stillede ændringsforslag ved 2. behandling.

Et *andet mindretal* i udvalget (KF) vil redegøre for sin stilling til lovforslaget og de stillede ændringsforslag ved 2. behandling.

Et *tredje mindretal* i udvalget (DF) vil redegøre for sin stilling til lovforslaget og de stillede ændringsforslag ved 2. behandling.

Demokratisk Folkeparti var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

4. Ændringsforslag med bemærkninger

Æ n d r i n g s f o r s l a g

Af *arbejdsministeren*, tiltrådt af et *flertal* (S, SF, CD, RV, EL og KRF):

Til § 1

1) I den under nr. 3 foreslåede § 16 a ændres »fremfører« til: »påviser«.

[Præcisering af kravene til faktiske omstændigheder]

Til § 2

2) I den under nr. 3 foreslåede affattelse af § 3, stk. 2, ændres »fremfører« til: »påviser«.

[Præcisering af kravene til faktiske omstændigheder]

3) I den under nr. 4 foreslåede affattelse af § 6, stk. 2, ændres »fremfører« til: »påviser«.

[Præcisering af kravene til faktiske omstændigheder]

Til § 3

4) I det under nr. 1 foreslåede § 4, stk. 12, ændres »fremfører« til: »påviser«.

[Præcisering af kravene til faktiske omstændigheder]

Til § 4

5) Før nr. 1 indsættes som nyt nummer:

»01. § 2, stk. 1, affattes således:

»Enhver arbejdsgiver, myndighed eller organisation skal behandle kvinder og mænd lige inden for offentlig forvaltning og erhvervsmæssig og almen virksomhed.«

[Stærke pligtssubjekter]

6) I det under nr. 1 foreslåede § 2 a, stk. 1, ændres »fremfører« til: »påviser«.

[Præcisering af kravene til faktiske omstændigheder]

Til § 5

7) I det under nr. 4 foreslåede § 9, stk. 2, ændres »fremfører« til: »påviser«.

[Præcisering af kravene til faktiske omstændigheder]

Til § 6

8) Datoen »1. januar« ændres til: »1. juli«.

[Ændret ikrafttrædelsesdato]

B e m æ r k n i n g e r

Til nr. 1- 4, 6 og 7

Ændringsforslagene har til formål at understrege, at der ikke med lovforslaget er tilsigtet nogen ændringer i forhold til domstolenes praksis på de områder, herunder i sager om sexchikane, hvor der hidtil har være anvendt regler om delt bevisbyrde.

Efter praksis er det ikke tilstrækkeligt, at den person, der anser sig for krænket, påstår eller gør gældende, at der foreligger faktiske omstændigheder, der giver anledning til at formode, at der er udøvet forskelsbehandling. Det må tillige forlanges, at påstanden er underbygget med f.eks. skriftligt bevismateriale, vidneforklaringer el.lign.

Hvis der ikke foreligger sådant bevismateriale, vidneforklaringer m.v., men alene en forklaring fra den person, der anser sig for krænket, og en modstridende forklaring fra den person, som beskyldningen rettes imod, må retten ud fra en almindelig fri bevisbedømmelse tage stilling til, om der er tale om omstændigheder, som giver anledning til at formode, at der er udøvet forskelsbehandling.

I givet fald påhviler det herefter modparten at bevise, at ligebehandlingsprincippet ikke er blevet krænket.

Formålet med at ændre ordet »fremfører« til »påviser« i lovtæksten er at tydeliggøre denne forståelse af lovtæksten og dermed understrege, at den ovenfor nævnte gældende praksis forudsættes videreført.

Det bemærkes i den forbindelse, at ordet »fremfører« er anvendt i den danske version af direktivteksten. En gennemgang af andre sprogversioner af bevisbyrdedirektivet har imidlertid vist, at anvendelse af ordet »påviser« i lovtæksten også må anses for at være i god overensstemmelse med direktivet.

Ændringsforslagene har været drøftet med Den Danske Dommerforening, der har erklæret sig enig i, at den nu foreslåede formulering afspejler domstolenes hidtidige praksis.

Til nr. 5

Inden for ligebehandlingsloven er det arbejdsgivere, der er pligtssubjekter i forhold til lovens regler om forbud mod forskelsbehandling på grund af køn. Sager om seksuel chikane mellem kolleger (arbejdstagere) behandles efter erstatningsansvarslovens regler (uden delt bevisbyrde).

Ligestillingslovens anvendelsesområde er bredt, nemlig den offentlige forvaltning, erhvervsmæssig og almen virksomhed, og spørgsmålet om, hvilke personer der er forpligtet i henhold til loven, fremgår derfor ikke direkte af loven.

Ligestillingslovens regler om forbud mod forskelsbehandling på grund af køn vil derfor f.eks. kunne gælde for en lærers seksuelle chikane over for en elev, seksuel chikane over for en lærerkollega, eller hvis en elev påberåber sig anden kønsdiskrimination, f.eks. en elev, der er utilfreds med en karakter.

Med det foreliggende ændringsforslag justeres ligestillingsloven således, at man kun forpligter de stærke pligtssubjekter, altså virksomhederne eller myndighederne, men ikke f.eks. arbejdstagere.

En sag efter ligestillingsloven om seksuel chikane eller anden klage over diskrimination (f.eks. dårlig karakter) mod en lærer vil herefter skulle rejses over for skolen/kommunen. Sagen

vil skulle behandles efter reglerne om delt bevisbyrde.

Følgende eksempler på stærke pligtsbjekter kan nævnes:

- En lærers diskrimination, for eksempel seksuel chikane eller anden kønsdiskrimination over for elever: klagen rettes mod skolen/kommunen og ikke mod læreren.
- En sygehuslæges seksuelle chikane over for en patient: klagen rettes mod sygehuset og ikke mod lægen.
- En privat praktiserende læges diskrimination, f.eks. ved i højere grad at behandle kvindelige end mandlige patienter: klagen rettes mod klinikens indehaver.
- En dørmands diskrimination af mandlige gæsters adgang til et diskotek: klagen rettes mod diskotekets indehaver.

Sager om diskrimination, der foregår blandt ligestillede eller sidestillede, vil med ændringsforslaget være omfattet af erstatningsansvarsloven, således som det er tilfældet inden for ligebehandlingslovens område.

Der vil desuden være sager, der skal behandles efter strafferetlige regler, for eksempel sager om blufærdighedskrænkelser. Dette er også tilfældet for sager om seksuel chikane inden for ligebehandlingslovens område.

Til nr. 6

Da lovforslaget blev fremsat i efteråret 2000, var det forventet, at det kunne vedtages inden årsskiftet. Dette er ikke sket, og ikrafttrædelsesdatoen må derfor ændres.

Poul Erik Dyrhlund (S) Ole Vagn Christensen (S) Carsten Hansen (S) Bjarne Laustsen (S) fmd.

Anne-Marie Meldgaard (S) Ole Sohn (SF) nfmd. Susanne Clemensen (CD)

Anders Samuelsen (RV) Jette Gottlieb (EL) Charlotte Antonsen (V) Eva Kjer Hansen (V)

Ulla Tørnæs (V) Jens Vibjerg (V) Knud Erik Kirkegaard (KF) Pia Christmas-Møller (KF)

Klaus Kjær (DF) Ole M. Nielsen (KRF)

Demokratisk Folkeparti havde ikke medlemmer i udvalget.

Folketingets sammensætning

Socialdemokratiet (S)	64 *	Det Radikale Venstre (RV)	7
Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	43 *	Enhedslisten (EL)	5
Det Konservative Folkeparti (KF)	17 **	Kristeligt Folkeparti (KRF)	4
Socialistisk Folkeparti (SF)	13	Demokratisk Folkeparti (DMF)	1
Dansk Folkeparti (DF)	10	Valgt på Færøerne (FÆR)	1
Centrum-Demokraterne (CD)	8	Uden for partierne (UP)	6

* Heraf 1 medlem valgt i Grønland

** Heraf 1 medlem valgt på Færøerne

Bilag 1

Oversigt over bilag vedrørende L 78

Bilagsnr.	Titel
1	Høringssvar fra arbejdsministeren
2	Tentativ køreplan for udvalgets behandling af lovforslaget
3	Grundnotat om direktivforslag om ligebehandling af mænd og kvinder
4	Spm. 1 om kommentar til høringssvar, til arbejdsministeren Spm. 2 om lovforslagets sammenhæng med direktiv om gennemførelse af princippet om ligebehandling af mænd og kvinder, til arbejdsministeren Spm. 3 om kommentarer til deling af lovforslaget, til arbejdsministeren
5	Spm. 4 om lovforslagets relation til direktiv 97/80/EF, til arbejdsministeren Spm. 5 om lovforslagets forhold til menneskerettigheder, til arbejdsministeren Spm. 6 om analyse af lovforslagets forhold til menneskerettighederne, til arbejdsministeren Spm. 7 om høringsfrist/Dommerforeningen, til arbejdsministeren Spm. 8 om valg mellem politianmeldelse og civil sag, til arbejdsministeren Spm. 9, om delt bevisbyrde er omvendt bevisbyrde, til arbejdsministeren Spm. 10 om dom i forbindelse med seksuel chikane, til arbejdsministeren Spm. 11 om bevis på uskyld i forbindelse med seksuel chikane, til arbejdsministeren Spm. 12 om fastholdelse af forklaring på uskyld, til arbejdsministeren Spm. 13 om anvendelse af vidner, til arbejdsministeren Spm. 14 om definition på faktiske omstændigheder om ligebehandling, til arbejdsministeren Spm. 15 om definition på faktiske omstændigheder, til arbejdsministeren Spm. 16 om forklaring kan være »faktisk omstændighed«, til arbejdsministeren Spm. 17 om bevisbyrde regler, til arbejdsministeren Spm. 18 om ligebehandlingsprincip, når underordnet chikanerer overordnet, til arbejdsministeren Spm. 19 om arbejdsgivers ret til at afskedige ved seksuel chikane, til arbejdsministeren Spm. 20 om arbejdsgivers ret til at afskedige ved sexchikane, til arbejdsministeren Spm. 21 om arbejdsgivers eventuelle ret til erstatning, til arbejdsministeren Spm. 22 om erstatningskrav fra arbejdsgiveren, til arbejdsministeren Spm. 23 om bevis på uskyld vedrørende seksuel chikane, til arbejdsministeren Spm. 24 om erstatningskrav mod staten, til arbejdsministeren Spm. 25 om forskelsbehandling ifølge ligestillingsloven, til arbejdsministeren Spm. 26 om bevis på uskyld i relation lærer-elev m.fl., til arbejdsministeren Spm. 27 om bevisbyrde ved seksuel chikane også iht. straffeloven, til arbejdsministeren Spm. 28 om forskellen på blufærdighedskrænkelser og sexchikane, til arbejdsministeren Spm. 29 om forskelsbehandling vedrørende sexchikane og blufærdighedskrænkelser i forhold til retssikkerheden, til arbejdsministeren Spm. 30 om retspraksis for seksuel chikane, til arbejdsministeren Spm. 31 om arbejdsgivers ansvar for chikane, til arbejdsministeren Spm. 32 om lovlighed af erklæring om krænkelse, til arbejdsministeren

Bilagsnr.	Titel
	Spm. 33 om erklæring som bevis på krænkelse, til arbejdsministeren
	Spm. 34 om behov for lovgivning om seksuel chikane, til arbejdsministeren
	Spm. 35 om skyld, indtil det modsatte er bevist, til arbejdsministeren
	Spm. 36 om domstolens frie bevisbedømmelse, til arbejdsministeren
	Spm. 37 om bevisregel ifølge retspraksis, til arbejdsministeren
	Spm. 38 om hensigten med lovforslaget, til arbejdsministeren
	Spm. 39 om lovforslaget går videre end direktivet, til arbejdsministeren
6	Spm. 40 om § 4 i ligebehandlingsloven, til arbejdsministeren
	Spm. 41 om paradoks mellem civilretten og strafferetten, til arbejdsministeren
	Spm. 42 om omvendt bevisbyrde ved afskedigelse af gravide, til arbejdsministeren
	Spm. 43 om deling af lovforslaget, til arbejdsministeren
7	Svar på spm. 1 om kommentar til hørings svar, fra arbejdsministeren
	Svar på spm. 2 om lovforslagets sammenhæng med direktiv om gennemførelse af princippet om ligebehandling af mænd og kvinder, fra arbejdsministeren
	Svar på spm. 3 om kommentarer til deling af lovforslaget, fra arbejdsministeren
	Svar på spm. 4 om lovforslagets relation til direktiv 97/80/EF, fra arbejdsministeren
	Svar på spm. 5 om lovforslagets forhold til menneskerettigheder, fra arbejdsministeren
	Svar på spm. 6 om analyse af lovforslagets forhold til menneskerettighederne, fra arbejdsministeren
	Svar på spm. 7 om høringsfrist/Dommerforeningen, fra arbejdsministeren
	Svar på spm. 8 om valg mellem politianmeldelse og civil sag, fra arbejdsministeren
	Svar på spm. 9, om delt bevisbyrde er omvendt bevisbyrde, fra arbejdsministeren
	Svar på spm. 10 om dom i forbindelse med seksuel chikane, fra arbejdsministeren
	Svar på spm. 11 om bevis på uskyld i forbindelse med seksuel chikane, fra arbejdsministeren
	Svar på spm. 12 om fastholdelse af forklaring på uskyld, fra arbejdsministeren
	Svar på spm. 13 om anvendelse af vidner, fra arbejdsministeren
	Svar på spm. 14 om definition på faktiske omstændigheder om ligebehandling, fra arbejdsministeren
	Svar på spm. 15 om definition på faktiske omstændigheder, fra arbejdsministeren
	Svar på spm. 16 om forklaring kan være »faktisk omstændighed«, fra arbejdsministeren
	Svar på spm. 17 om bevisbyrderegler, fra arbejdsministeren
	Svar på spm. 18 om ligebehandlingsprincip, når underordnet chikanerer overordnet, fra arbejdsministeren
	Svar på spm. 19 om arbejdsgivers ret til at afskedige ved seksuel chikane, fra arbejdsministeren
	Svar på spm. 20 om arbejdsgivers ret til at afskedige ved sexchikane, fra arbejdsministeren
	Svar på spm. 21 om arbejdsgivers eventuelle ret til erstatning, fra arbejdsministeren
	Svar på spm. 22 om erstatningskrav fra arbejdsgiveren, fra arbejdsministeren
	Svar på spm. 23 om bevis på uskyld vedrørende seksuel chikane, fra arbejdsministeren
	Svar på spm. 24 om erstatningskrav mod staten, fra arbejdsministeren
	Svar på spm. 25 om forskelsbehandling ifølge ligestillingsloven, fra arbejdsministeren
	Svar på spm. 26 om bevis på uskyld i relation lærer-elev m.fl., fra arbejdsministeren
	Svar på spm. 27 om bevisbyrde ved seksuel chikane også iht. straffeloven, fra arbejdsministeren

Bilagsnr.	Titel
	Svar på spm. 28 om forskellen på blufærdighedskrænkelse og sexchikane, fra arbejdsministeren
	Svar på spm. 29 om forskelsbehandling vedrørende sexchikane og blufærdighedskrænkelse i forhold til retssikkerheden, fra arbejdsministeren
	Svar på spm. 30 om retspraksis for seksuel chikane, fra arbejdsministeren
	Svar på spm. 31 om arbejdsgiveres ansvar for chikane, fra arbejdsministeren
	Svar på spm. 32 om lovlighed af erklæring om krænkelse, fra arbejdsministeren
	Svar på spm. 33 om erklæring som bevis på krænkelse, fra arbejdsministeren
	Svar på spm. 34 om behov for lovgivning om seksuel chikane, fra arbejdsministeren
	Svar på spm. 35 om skyld, indtil det modsatte er bevist, fra arbejdsministeren
	Svar på spm. 36 om domstolens frie bevisbedømmelse, fra arbejdsministeren
	Svar på spm. 37 om bevisregel ifølge retspraksis, fra arbejdsministeren
	Svar på spm. 38 om hensigten med lovforslaget, fra arbejdsministeren
	Svar på spm. 39, om lovforslaget går videre end direktivet, fra arbejdsministeren
	Svar på spm. 40 om § 4 i ligebehandlingsloven, fra arbejdsministeren
	Svar på spm. 41 om paradoks mellem civilretten og strafferetten, fra arbejdsministeren
	Svar på spm. 42 om omvendt bevisbyrde ved afskedigelse af gravide, fra arbejdsministeren
	Svar på spm. 43 om deling af lovforslaget, fra arbejdsministeren
8	Henvendelse af 5/12-00 fra Den Kristelige Fagbevægelse
9	Spm. 44 om kommentar til henvendelse af 5/12-00 fra Den Kristelige Fagbevægelse, til arbejdsministeren
10	Henvendelse af 7/12-00 fra Dansk Journalistforbund
11	Spm. 45 om kommentar til henvendelse af 7/12-00 fra Dansk Journalistforbund, til arbejdsministeren
12	Henvendelse af 14/12-00 fra Kristelig Arbejdsgiverforening
13	Svar på spm. 44 om kommentar til henvendelse af 5/12-00 fra Den Kristelige Fagbevægelse, til arbejdsministeren
	Svar på spm. 45 om kommentar til henvendelse af 5/12-00 fra Dansk Journalistforbund, fra arbejdsministeren
14	Henvendelse af 19/12-00 fra FTF - Funktionærernes og Tjenestemændenes Fællesråd og Danmarks Lærerforening
15	Spm. 46 om kommentar til henvendelse af 19/12-00 fra Funktionærernes og Tjenestemændenes Fællesråd og Danmarks Lærerforening, til arbejdsministeren
16	Henvendelse af 16/1-01 fra Kvindeligt Arbejderforbund i Danmark
17	Henvendelse af 18/1-01 fra Kvinderådet
18	Henvendelse af 7/2-01 fra KAD
19	Spm. 47 om kommentar til henvendelse af 7/2-01 fra KAD, til arbejdsministeren
20	Meddelelse vedr. afholdelse af høring vedr. lovforslaget
21	Spm. 48 om retspraksis i forbindelse med unkladelse af den delte bevisbyrde, til arbejdsministeren
22	Henvendelse af 7/2-01 fra Kvinderådet
23	Spm. 49 om kommentar til henvendelse af 7/2-01 fra Kvinderådet, til arbejdsministeren
24	Notat fra professor, dr. jur. Ruth Nielsen, Juridisk Institut, Handelshøjskolen i København

Bilagsnr.	Titel
25	Åbent ekspertmøde vedrørende delt bevisbyrde i sexchikanesager
26	Meddelelse vedr. ekspertmøde 28/3-01 om delt bevisbyrde i sexchikanesager.
27	Praktiske oplysninger om ekspertmøde
28	Notat fra Det Danske Center for Menneskerettigheder i forbindelse med ekspertmøde i udvalget den 28/3-01
29	Spm. 50 om retsstillingen i forbindelse med udøvelse af seksuel chikane i henhold til ligestillingsloven og ligebehandlingsloven, til arbejdsministeren og justitsministeren
30	Spm. 51 om retssikkerhedsmæssige ændringer i lovforslaget i forbindelse med sexchikane, til justitsministeren Spm. 52, om sexchikane er omfattet af bevisbyrdedirektivet, til justitsministeren Spm. 53 om lovforslagets strafferetlige konsekvenser, til justitsministeren Spm. 54 om civilretlige konsekvenser, til justitsministeren Spm. 55, om lovforslagets indhold er en de facto-ændring af den gældende retstilstand, til justitsministeren
31	Spm. 56, ministeren bedes give en vurdering af advokat Thomas Rørdams udtalelser til RB 28/3-01, til arbejdsministeren
32	Spm. 57 om udtalelse fra Den Danske Dommerforening, til arbejdsministeren
33	Referat af åbent ekspertmøde om delt bevisbyrde i sexchikanesager
34	Spm. 58 om kommentar til svar fra professor Ruth Nielsen, til arbejdsministeren Spm. 59 om teknisk bistand til ændringsforslag, til arbejdsministeren
35	Svar på spm. 46 om kommentar til henvendelse af 19/12-00 fra Funktionærernes og Tjenestemændenes Fællesråd og Danmarks Lærerforening, fra arbejdsministeren Svar på spm. 47 om kommentar til henvendelse af 7/2-01 fra KAD, fra arbejdsministeren Svar på spm. 48 om retspraksis i forbindelse med undladelse af den delte bevisbyrde, fra arbejdsministeren Svar på spm. 49 om kommentar til henvendelse af 7/2-01 fra Kvinderådet, fra arbejdsministeren Svar på spm. 50 om retsstillingen i forbindelse med udøvelse af seksuel chikane i henhold til ligestillingsloven og ligebehandlingsloven, fra arbejdsministeren og justitsministeren Svar på spm. 57 om udtalelse fra Den Danske Dommerforening, fra arbejdsministeren
36	Supplerende svar på spm. 50 om retsstillingen i forbindelse med udøvelse af seksuel chikane i henhold til ligestillingsloven og ligebehandlingsloven, fra arbejdsministeren og justitsministeren Svar på spm. 51 om retssikkerhedsmæssige ændringer i lovforslaget i forbindelse med sexchikane, fra justitsministeren Svar på spm. 52, om sexchikane er omfattet af bevisbyrdedirektivet, fra justitsministeren Svar på spm. 53 om lovforslagets strafferetlige konsekvenser, fra justitsministeren Svar på spm. 54 om civilretlige konsekvenser, fra justitsministeren Svar på spm. 55, om lovforslagets indhold er en de facto-ændring af den gældende retstilstand, fra justitsministeren Svar på spm. 56, ministeren bedes give en vurdering af advokat Thomas Rørdams udtalelser til RB 28/3-01, fra arbejdsministeren
37	Supplerende svar på spm. 57 om udtalelse fra Den Danske Dommerforening, fra arbejdsministeren

Bilagsnr.	Titel
38	Samrådssp. A om kommentar til Dommerforeningens svar til ministeriet, til arbejdsministeren
39	Justitsministeriets bemærkninger til høringssvar af 3/5-01 fra Den Danske Dommerforening
40	Svar på spm. 58 om kommentar til svar fra professor Ruth Nielsen, fra arbejdsministeren Svar på spm. 59 om teknisk bistand til ændringsforslag, fra arbejdsministeren
41	Talepapir til samrådsspørgsmål A
42	Ændringsforslag til 2. behandling fra arbejdsministeren
43	1. udkast til betænkning
44	Yderligere ændringsforslag til 2. behandling fra arbejdsministeren
45	2. udkast til betænkning

Til lovforslag nr. L 168. Ændringsforslag stillet den 16. maj 2001

Ændringsforslag til 3. behandling af

Forslag til lov om ændring af lov om banker og sparekasser m.v., realkreditloven og lov om fondsmæglerselskaber

(Anvendelse af interne modeller til kapitaldækningsformål, etablering af filialer i andre lande og præcisering af insolvensbegrebet)

[af økonomiministeren (Marianne Jelved)]

Af økonomiministeren:

Til § 2

1) Efter nr. 12 indsættes som nyt nummer:

»01. I § 100, stk. 4, ændres »§ 94, stk. 2,« til: »§ 94, stk. 3,«.

[Redaktionel ændring]

Bemærkninger

Til nr. 1

Ændringsforslaget er alene af redaktionel karakter.