

## Afstemning

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 111 stemmer.

### Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 22) Fortsættelse af tredje behandling af lovforslag nr. L 87:

**Forslag til lov om ændring af lov om sundhedsvæsenets centralstyrelse m.v. og lov om sygehjælp m.m. (Oprettelse af et nationalt råd for folkesundhed samt styrkelse af Sundhedsstyrelsens opgaver vedrørende kvalitetsudvikling, evaluering m.v. inden for sundhedsvæsenet).**

Af sundhedsministeren (Sonja Mikkelsen). (Fremsat 10/11 2000. Første behandling 17/11 2000. Betænkning 29/11 2000. Anden behandling 7/12 2000. Første del af tredje behandling 13/12 2000. Tillægsbetænkning 13/12 2000).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

### Preben Rudiengaard (V):

Jeg vil gerne meddele, at vi i Venstre synes, at det her er noget rigtigt kludder, fru Sonja Mikkelsen ...

### Formanden:

Det hedder »sundhedsministeren«.

### Preben Rudiengaard (V):

Jeg beklager.

Vi mener helt klart, at det her er et aftalebrud på satspuljeområdet, og vi forstår ikke, at SF ikke kan se, at det er et aftalebrud.

Samtidig oplever vi her, at det her ikke er koordineret mellem de to ministerier.

Det, vi oplever, er, at man ønsker at tage penge fra satspuljen og putte dem over i dette nye forebyggelsescenter, og det vil sige, at pengene

ikke vil nå de mennesker, som virkelig arbejder ude i den frivillige sektor. Det vil sige, at vi atter oplever en centralisering og en bureaukratisering på det her område.

Vi forstår simpelt hen ikke, hvorfor ministeren ikke vil lade Det Alkoholpolitiske Kontaktudvalg fungere i aftaleperioden og dermed også sikre, at en forebyggende indsats på alkoholområdet bliver styrket i stedet for denne centralisering, som ministeren lægger op til.

Jeg må på Venstres vegne sige, at vi oplever det her som aftalebrud på satspuljeområdet.

### Formanden:

Ønsker ministeren ordet på nuværende tidspunkt? (Ophold). Ja.

### Sundhedsministeren (Sonja Mikkelsen):

Jeg havde håbet at få ordet først, som jeg bad om, for at jeg måske kunne have klaret nogle af de misforståelser, som jeg oplever der ligger i denne her sag fra de partiers side, som har tilkendegivet nogle bemærkninger i betænkningen fra Sundhedsudvalget, hvor man jo rigtigt konstaterer, at der er en konflikt imellem lovforslaget og den aftale, som er indgået mellem satspuljepartierne.

Ifølge aftalen er en overvågning af anvendelsen af midlerne henlagt til Det Alkoholpolitiske Kontaktudvalg, og derfor har partierne ønsket en forlængelse af Det Alkoholpolitiske Kontaktudvalgs funktionsperiode.

Det Alkoholpolitiske Kontaktudvalg vil fungere frem til den 1. april 2001, og i det omfang vi ikke når at gøre opgaverne færdige inden den 1. april 2001 – det er muligt, at det ikke kan lade sig gøre – er det vigtigt, at vi så til gengæld kan finde en anden måde at løse opgaven på.

Det er selvfølgelig beklageligt, at man valgte at skrive Det Alkoholpolitiske Kontaktudvalg ind, i betragtning af at regeringen søgte flertal i Folketinget for at samle den statslige indsats i forhold til folkesundhedsprogrammet i Sundhedsministeriets regi, sådan at vi kan styrke den indsats, som vi gør for at realisere folkesundhedsprogrammet.

Der er selvfølgelig en anden måde at løse opgaven på, og det har jeg også tilkendegivet over for udvalget, og jeg vil også gerne tilkendegive her over for Folketinget, at det, der har været hensigten – som jeg har forstået er hensigten med at bruge Det Alkoholpolitiske Kontaktudvalg i den her sammenhæng – er at sikre, at det er nogle, der har erfaring med behandling af al-

koholmisbrugere, som vi får ind og er med til at følge med i; hvordan pengene anvendes, sådan at vi tilgodeser formålet med midlerne bedst muligt.

Det ønske kan naturligvis imødekommes på en anden måde. Min tanke er – det har jeg naturligvis også talt med socialministeren om – at vi må finde en løsning, alle er trygge ved, i forbindelse med at jeg skal forelægge et forslag til udmøntning af de 20 mio. kr. fra aftalpartierne bag satspuljen. Og er man ligesom regeringen optaget af at skabe flere og bedre behandlingstilbud til mennesker, der er kommet ud i et alkoholmisbrug, så bør der også være vilje til at løse denne opgave. Det bør ikke være så vanskeligt, hvis der er en vilje. Socialministeren og jeg vil i hvert fald bestræbe os på at finde en god løsning.

Men jeg har forstået, at det ikke for alle partierne bag bemærkningerne i betænkningen er dette problem, det i realiteten drejer sig om, men at det er brugt som et påskud, som et led i et forsøg på at spænde ben for, at dette lovforslag, der skal give en mere effektiv tilrettelæggelse af Sundhedsministeriets samlede indsats for en bedre folkesundhed, kan vedtages og realiseres.

Jeg er glad for, at der er et flertal i Folketinget, der nu vil vedtage lovforslaget. Det er meget vigtigt for vores folkesundhed og for den samlede indsats fra Sundhedsministeriets side.

Jeg skal meget appellere til de partier, der her har en erklæring i Sundhedsudvalgets betænkning, om at være villige til at medvirke til at finde en praktisk løsning på dette problem, der er opstået i forbindelse med de parallelle forhandlinger mellem satspuljepartierne på den ene side og finanslovforhandlingerne på den anden side, sådan at vi ikke taber det af syne, som er målet med de ekstra midler, nemlig bedre behandlingstilbud, flere behandlingstilbud til de mennesker, der er kommet ud i et alkoholmisbrug.

(Kort bemærkning).

**Erik Larsen (V):**

Som en af dem, der har siddet ved bordet i satspuljeforhandlingerne, er jeg særdeles rystet over sundhedsministerens fremfærd her.

Vi havde i Socialministeriet nogle indgående drøftelser af, hvordan vi bedst kunne sikre en stor indsats for alkoholfvænningsen. Vi brugte meget tid på det. Vi brugte også meget tid på, hvordan vi kunne sikre en opfølgning af det, som vi skulle sætte i gang, og dér havde Det Alkoholpolitiske Kontaktudvalg en hel central

plads i de drøftelser. Vi ville med den opfølgning, der skulle ligge dér, sikre den intention, som partierne bag satspuljen havde, nemlig at pengene målrettet skulle gå til afvænnings af alkoholmisbrugere. Det ville vi sikre ved at lægge det dér.

Så siger ministeren her fra talerstolen, at det er et påskud, at partierne nu begynder at tale om aftalebrud. Må jeg godt sige helt præcist og klart, så det ikke kan misforstås: Venstre og jeg selv personlig betragter det her som aftalebrud af værste klasse, og jeg beder socialministeren om at indkalde partierne.

(Kort bemærkning).

**Tove Fergo (V):**

Ja, det er faktisk en ret rystende oplevelse, at man kan sidde i en regering, og den ene hånd ved ikke, hvad den anden gør. Det er rystende, når vi tænker på, at det drejer sig om mennesker, som har brug for en øget indsats, og vi har netop ønsket at hæve og forstærke indsatsen over for alkoholikere.

Så siger ministeren nu, at Det Alkoholpolitiske Kontaktudvalg jo kan sidde og se på det her indtil den 1. april. Samtidig har ministeren nedlagt Det Alkoholpolitiske Kontaktudvalg, før lovforslaget er vedtaget, ved at sende et brev ud til medlemmerne – jeg er medlem af Det Alkoholpolitiske Kontaktudvalg – og erklæret udvalget for nedlagt. Hvordan hænger det sammen? Det hænger desværre nok ikke særlig godt sammen.

(Kort bemærkning).

**Ester Larsen (V):**

Her i Tinget har vi en meget solid tradition for konsensus i forbindelse med udmøntning af satspuljemidlerne. Der er derfor efter vores opfattelse tale om et meget alvorligt anslag imod dette princip. Ministerens forsøg på udenomsforklaringer, forsøg på at ændre en indgået aftale, imødekommer ikke vores kritik.

Mit spørgsmål er: Er ministerens halsstarrighed virkelig så stor, at Socialdemokratiet er villig til at bringe det centrale princip om konsensus i forbindelse med satspuljemidlernes anvendelse i fare? Her ligger endda en skriftlig udmøntning af aftalerne, så der skulle ikke være nogen mulighed for at lave omfortolkninger.

**Formanden:**

Så går jeg til ordførerrækken, og det er fru Birthe Skaarup som ordfører.

**Birthe Skaarup (DF):**

Dansk Folkeparti gjorde udtrykkelig opmærksom på under førstebehandlingen af L 87, at vi ikke var tilfredse med, at Det Alkoholpolitiske Kontaktudvalg skulle nedlægges. Når vi gjorde det, skyldes det bl.a., at det udvalg er et yderst kompetent udvalg. Det består af nogle ildsjæle, og det består af folk med en faglig indsigt.

Det, at det nu bliver således, at der kommer en repræsentant for det her udvalg eller en repræsentant, der har forstand på netop disse problemer, er ikke nok for Dansk Folkeparti.

Jeg vil godt sige, at vi er ikke et af satspuljeforligspartierne, men alligevel føler vi, at det, der sker med det her lovforslag, gør, at der er en svag kæde i hele det system ud til borgerne på gulvet, der har den faglige indsigt, og det kan vi selvfølgelig ikke være med til. Derfor vil Dansk Folkeparti undlade at stemme til lovforslaget.

**Yvonne Herløv Andersen (CD):**

Sundhedsministeren medgav for lidt siden, at der var et problem i forhold til den konsensus, der skal være imellem det, vi er blevet enige om i satspuljen, og lovforslaget, som vi drøfter nu. Derfor synes jeg, at ministeren skulle benytte sig af den fremstrakte hånd, som blev rakt hende i det samråd, vi har haft, for det, vi beder om, er, at Alkoholpolitisk Kontaktudvalg får lov at sidde så længe, så de kan blive færdige med deres arbejde, dvs. et års tid til, gerne hele perioden. I hvert fald har de fået pålagt en opgave, som de gerne vil løse, og hvis det konflikter så meget, var det nemt at løse ved at forlænge perioden.

**Pia Christmas-Møller (KF):**

Jeg skal gøre det ganske kort. Jeg vil gerne spørge socialministeren, om han har orienteret sundhedsministeren om det forhandlingsresultat, der lå ovre i Socialministeriet om satspuljen. Det synes jeg er meget nyttigt at få at vide for at få en opklaring af, hvor det egentlig er ansvaret ligger i den her sag.

For det er forligsbrud, det er der ingen tvivl om.

**Tove Videbæk (KRF):**

I L 87 foreslår sundhedsministeren, at Alkoholpolitisk Kontaktudvalg skal nedlægges og midlerne overføres til en konto under Sundhedsministeriet.

Som jeg forstår det her og hele forløbet, som vi har været igennem nu her i november måned, har ministeren totalt ignoreret den beslutning,

der er taget af samtlige syv satspuljepartier i forning inklusive regeringspartierne. Beslutningen er skrevet ind i finanslovforslaget for 2001 og er også skrevet ind i et notat om udmøntning af satspuljeforliget.

Jeg er helt enig med de tidligere ordførere i, at det her må karakteriseres som et brud på satspuljeforligets beslutninger. Det har intet med benspænd at gøre. Det har intet at gøre med, at man vil chikanere gennemførelsen af en lov.

Ministeren har været i samråd vedrørende sagen, men har ikke været det mindste lydhør. Ministeren ved bedst selv det hele og kan bedst selv finde ud af, hvilke løsninger der skal bruges.

Ministeren vil i øvrigt sikre det folkelige islæt vedrørende alkoholforebyggelse og -behandling i det nationale råd ved, at 1 ud af 11 af ministeren udpegede medlemmer af rådet skal være sagkyndig på alkoholområdet. Der er intet med, at det skal være fra frivillige foreninger, organisationer. Deres medvirken ønsker man overhovedet ikke. Man nævner dem ikke med et ord. Jeg kan ikke herudaf se nogen som helst form for sikring af de frivillige organisationers medvirken.

Mener ministeren virkelig ikke, at der er et problem? Mener ministeren ikke, at hun totalt har ignoreret den beslutning, der er taget i enighed af syv partier inklusive Socialdemokratiet og Det Radikale Venstre?

Hvorfor kunne ministeren ikke i det mindste som et lillebitte plaster på såret lade Alkoholpolitisk Kontaktudvalg fortsætte funktionsperioden ud, som det er foreslået her i salen, og som det er foreslået af en række partier i samrådet og også i tillægsbetænkningen?

**Socialministeren (Henrik Dam Kristensen):** Satspuljepartierne har mange og gode traditioner. En af dem er, at man er enig.

En anden er, at man med mellemrum forsøger at sætte fokus på vigtige områder. For nogle år siden var det psykiatrien, så var det narkotika, så var det hjemløse, og i år var der bred enighed om, at hovedvægten i den socialpolitiske indsats skulle ligge på alkoholområdet, en erkendelse hos alle satspuljepartiernes ordførere, tror jeg, af, at her var der god grund til, at der blev afsat nogle ekstra midler. Det var det område, vi ligesom manglede i forhold til den indsats, der var foretaget i de foregående år.

Det er min klare opfattelse, at der ikke var noget som helst problem med at foretage den prioritering. Det er også min opfattelse, at det, sats-

puljeordførerne først og fremmest var optaget af, var at kunne få en sikkerhed for, at de intentioner – som der ikke er sat spørgsmålstegn ved – som lå bag forhandlingerne, kunne satspuljepartierne følge, og dertil blev der så valgt Alkoholpolitisk Kontaktudvalg.

Der er så sket det, at sundhedsministeren ønsker ændringer på det her område, hvilket jeg synes er flot og fornuftigt. Og så står vi i realiteten tilbage med et lille problem. Vi står tilbage med det problem, hvordan vi sikrer, at ånden i det, som satspuljepartierne var enige om, nu kan udmøntes.

Til det synes jeg kun der er at sige: Lad nu julefreden sænke sig. Lad os nu tage det stille og roligt. Så mødes vi igen med friske kræfter i det nye år, og så sætter vi os rundt omkring et bord, og så diskuterer vi, hvordan vi kan sikre, at de intentioner, som vi havde, nu også kan blive opfyldt. For det er jo det, det handler om. Det handler om at få udmøntet intentionerne bag satspuljepartiernes berettigede forventninger om at kunne sikre at følge udmøntningen af de midler, som de har været med til at bevilge.

Derfor vil jeg sige til satspuljeordførerne, at der stadig er ét hundrede procent enighed om intentionerne. Der er stadig væk ét hundrede procent enighed om, at satspuljepartierne skal have mulighed for på en ordentlig måde – også en måde, som de er trykke ved – at følge, hvordan midlerne bliver brugt på området, og det indbyder jeg til at vi, når vi kommer efter nytår, stille og roligt og pragmatisk sætter os ned og løser.

#### **Sundhedsministeren (Sonja Mikkelsen):**

Jeg skal blot helt stiltfærdigt henlede fru Tove Videbæks opmærksomhed på de to svar, der er givet i Folketingets Sundhedsudvalg.

I svaret på spørgsmål 5 er det jo klart anskueliggjort, at de 20 mio. kr., der skal bruges fra satspuljen til bedre og flere behandlingstilbud til mennesker, der er kommet ud i et alkoholmisbrug, og som har brug for behandling, står for sig selv på deres egen konto. De skal udmøntes efter aftale med satspuljepartiernes ordførere. Det står også skrevet i svaret. Og den opfølgning, der skal være, må vi så finde en praktisk løsning på helt i tråd med det, som også socialministeren her har understreget.

Så vil jeg også henlede opmærksomheden på svaret på spørgsmål 6, for jeg kan forstå, at fru Tove Videbæk kun læser halvdelen af de svar,

der bliver givet i Folketingets Sundhedsudvalg. Det bliver jeg selvfølgelig nødt til at tage højde for i fremtiden. For hvad står der i svaret på spørgsmål 6? Spørgsmål 6 lyder – det kan være, jeg skal læse det op her fra Folketingets talerstol. Der står:

»Ministerens bedes oplyse, hvorledes de landsdækkende organisationer for frivilligt arbejde på forebyggelsesområdet vil blive repræsenteret i det foreslåede nationale råd for folkesundhed.«

Og svaret er: »Jeg har endnu ikke taget stilling til den konkrete sammensætning af det nationale råd for folkesundhed. Men som det fremgår af mine tidligere besvarelser af spørgsmål i forbindelse med behandling af L 87, har jeg tilkendegivet, at i hvert fald 1 af rådets 11 medlemmer skal være sagkyndig på alkoholområdet, og at jeg finder, at det er meget relevant, at rådet også kommer til at omfatte sagkundskab med erfaring fra det frivillige arbejde på forebyggelsesområdet.«

Så der er altså nævnt og klart også tilkendegivet et ønske om og en vilje til at tage de frivillige organisationer og den sagkundskab, der ligger hos de frivillige organisationer, ind.

Så jeg vil foreslå, at man som medlem af Sundhedsudvalget i Folketinget også læser de svar på de spørgsmål, man selv har stillet.

(Kort bemærkning).

#### **Preben Rudiengaard (V):**

Jeg har et spørgsmål til ministeren, for det drejer sig jo altså ikke bare om paragrafrytteri fra Venstres side i denne her sammenhæng. Det drejer sig om den ånd, der i det.

Dér, hvor vi befrygter forholdene, er, at det kan køres ind i hele behandlersystemet, mens det er de socialpolitiske dimensioner, der er så fantastisk vigtige for os. Så her handler det altså ikke om ånd, men om realiteter i dagligdagen.

Jeg undrer mig stadig væk over, at det ikke er lykkedes at få SF herop, for SF har jo en væsentlig del også i satspuljemidlerne. Men de er altså åbenbart gået ud i den store julestilhed, for vi hører ikke, hvad de har af bemærkninger til det.

Og så synes jeg altså ikke, det klæder ministeren at begynde at klandre os for, at vi ikke kan læse, til trods for at vi har haft meget at læse. Vi læser altid, hvad der kommer fra ministeren. Noget af det er spændende, noget er mindre spændende.

(Kort bemærkning).

**Tove Fergo (V):**

Med fare for at blive kaldt fladpandet må jeg altså sige, at man skal høre meget fra denne talerstol, før ørerne falder af.

Her står ministeren og bebrejder – eller kritiserer – et medlem for ikke at læse de svar, der kommer, samtidig med at ministeren simpelt hen har klokket sådan i det, så den ene minister ikke ved, hvad den anden minister gør i den samme regering.

Ministerens ved ikke, at det udvalg, som ministeren nu vil lade følge af de her penge indtil den 1. april, er blevet nedlagt ved et brev fra ministeriet. Ministeren ved ikke, at et af de tre møder, der skulle have været, er blevet aflyst, fordi udvalget er nedlagt. Ministeren har selv nedlagt det. Samtidig sidder ministeren og siger, at udvalget kan fortsætte indtil den 1. april.

Man skal høre meget, før ørerne falder af.

(Kort bemærkning).

**Tove Videbæk (KRF):**

Jeg må i allerhøjeste grad tage afstand fra ministerens besvarelse af mit indlæg med en beskyldning om, at jeg ikke har læst svarene. Det mener jeg er helt uøret. Men hvis ministeren lyttede til mit indlæg, så citerede jeg faktisk netop fra ministerens svar. Jeg citerede det ordret.

Og jeg må også sige til ministeren, at vi har læst og læst og læst på de svar for at se, om der dog ikke var det mindste lille græsstrå af noget, man kunne give de frivillige organisationer; der er intet.

Alkoholpolitisk Kontaktudvalg består af en MF'er fra hvert parti, og så består det af en lang, lang række repræsentanter fra forskellige frivillige organisationer, som har fingrene ude i alkoholforebyggende og -behandlende arbejde til daglig. Alt dette vil man erstatte med ét medlem, som er udpeget af ministeren, og det mener ministeren er at sikre det folkelige islæt. Det begriber jeg ikke.

(Kort bemærkning).

**Pia Christmas-Møller (KF):**

Sundhedsministerens magtarrogance kender åbenbart ingen grænser. Jeg synes, det er utroligt. I en sag, der så åbenlyst er fyldt med fejl, fodfejl på fodfejl, fra regeringens side, tillader man sig at angribe Sundhedsudvalgets medlemmer på det groveste.

Jeg vil gerne vide: Hvordan kan denne fejl opstå? Har sundhedsministeren ikke fået informa-

tion fra socialministeren om det forlig, der er indgået i satspuljeforhandlingerne? Eller er det sundhedsministeren, der ikke har læst sine papirer ordentligt? Det vil jeg meget gerne have svar på. Jeg fik ikke svar på det fra socialministeren, nu vil jeg spørge sundhedsministeren.

Så vil jeg gerne takke socialministeren for den meget åbne facon, der blev lagt i indlægget. Jeg vil gerne tage imod tilbudet om, at vi kan komme til forhandlinger om, hvordan vi løser problemet, for der er et problem.

Men den helt naturlige konsekvens af socialministerens indlæg må jo være, at vi så udskyder den endelige tredjebehandling af dette lovforslag til januar, når vi har haft dette møde, som skal løse problemet med forligsbrud. Det vil jeg gerne høre regeringens indstilling til. Det ville være den logiske konsekvens, og det ville være at leve op til ordentlig lov kvalitet at gøre det på den måde.

**Formanden:**

Hr. Villy Søvnald som ordfører.

**Villy Søvnald (SF):**

Det er jo en kendt sag, at de børn, man selv har været med til at sætte i verden, følger man med specielt stor interesse.

Som bekendt er det SF's initiativ, der er årsag til, at julefreden endnu ikke helt har sænket sig, nemlig at vi fik afsat de her 20 mio. kr. Det tror jeg er et vigtigt initiativ. Jeg tror, det er utrolig vigtigt, som socialministeren også sagde, at der nu kommer til at ske noget på det sidste store misbrugsområde, som der ikke er blevet taget hånd om.

Jeg synes, debatten bliver lidt ufredelig på den måde, at det kommer til at lyde, som om der kun er én bestemt organisationsform, der overhovedet er i stand til at sikre, at alkoholindsatsen lykkes. Det er jo ikke sikkert, det er så indlysende.

Jeg synes i virkeligheden, at socialministeren kom med en meget fremstrakt hånd, som jeg ikke synes der er kvitteret tilstrækkeligt for, nemlig at når nu juletiden er slut, sætter satspartierne sig sammen – vi deltager meget gerne – og diskuterer to efter min opfattelse afgørende spørgsmål.

Det ene afgørende spørgsmål er sikkerheden for, at pengene anvendes til det, de er afsat til. Og bare lige for at præcisere, at dér, hvor det store problem på alkoholområdet er lige nu, er den sociale indsats, der ikke lykkes godt nok.

Det er det paradoks, at vi har en række mennesker, der gerne vil afvænnedes, og samtidig har vi et stigende antal tomme pladser på de institutioner, der afvænnede alkoholikere; det er det ene paradoks.

Det andet paradoks er et amtligt paradoks, nemlig at der er ventelister i forhold til ambulantly behandling. Det er et kæmpestort hul, som vi ikke er i stand til at lukke fra satspartiernes side, men hvor der er brug for, at Sundhedsministeriet og amterne spiller sammen omkring den her opgave. Derfor synes jeg, det er en meget god idé, at socialordførerne og sundhedsordførerne sætter sig sammen, for den ene halvdel af opgaven, nemlig den sociale del, ligger i det sociale område, alt det, der hedder døgnbehandling osv., medens alt det, der hedder ambulantly behandling, ligger i sundhedsområdet.

Jeg er meget åben; i SF er vi jo et meget åbent parti, som ikke sådan bider os fuldstændig fast på ét bestemt synspunkt med hensyn til den sande vej til verdens frelse; det synes jeg også f.eks. de liberale burde lade sig inspirere af, altså at der er flere veje, om man så må sige, også til at finde forskellige organisationsformer med hensyn til, hvordan det her gøres bedst.

Det, der vil være afgørende for os, når vi sidder omkring det dér bord – så ministre kan forberede sig på det – er ud over sikkerhed for, at indsatsen faktisk bliver gennemført, at de frivillige stadig kommer til at spille en afgørende rolle på alkoholområdet. Men vi er ikke låst fast på, at det kun kan lade sig gøre i én bestemt konstruktion. Jeg kan heller ikke forestille mig, at andre partier er så låst i den her debat.

Så jeg synes, man skulle kvittere for ministerens fremstrakte hånd. Vi glæder os til at ses efter nytår.

Vi er i den lykkelige situation, at pengene er til stede, vi vil sørge for, at de bliver anvendt, og vi er åbne over for at diskutere organisation, men vi er ikke åbne over for at diskutere en organisation, der afkobler de frivillige organisationer.

(Kort bemærkning).

**Preben Rudiengaard (V):**

Mit spørgsmål til hr. Villy Søvnald er, om hr. Villy Søvnald i det hele taget har forstået noget af det hele.

Baggrunden for det er, at hvis vi vedtager dette her lovforslag i dag, så nedlægger vi Alkoholpolitisk Kontaktudvalg, det hele bliver kørt over i det nye systemovre i Sundhedsstyrelsen, der

bliver én repræsentant, det vil sige, vi kører det hele sammen i det klassiske behandler-system, hvor vi shunter os lidt ud i forhold til det, vi kan kalde de socialpolitiske ting. Så hr. Villy Søvnald har åbenbart ikke forstået noget som helst af det hele.

Det, vi vil, er, at vi vil have differentierede muligheder for, at folk også kan få forskellig behandling både i det sociale og i det sundhedsfaglige system, og det er derfor, vi stritter imod.

(Kort bemærkning).

**Tove Videbæk (KRF):**

Jeg vil også gerne kvittere for socialministerens udstrakte hånd og tage imod tilbudet om et møde efter nytår, men samtidig vil jeg også støtte fru Pia Christmas-Møllers forslag om udsættelse af lovforslagets vedtagelse, for hvis først loven er vedtaget, så er det jo sket.

SF siger, at der er flere veje, og jeg vil gerne spørge hr. Villy Søvnald, om ikke hr. Villy Søvnald kan bekræfte, at satspuljepartierne jo har besluttet, hvilken vej man vil gå. Satspuljepartierne i enighed har jo besluttet, hvordan hele ud-møntningen af satspuljeaftalen skulle foregå. Kan hr. Villy Søvnald ikke bekræfte det?

(Kort bemærkning).

**Pia Christmas-Møller (KF):**

Jeg vil gerne spørge hr. Villy Søvnald, om hr. Villy Søvnald ikke er enig i, at den fejl, der så tydeligt er opstået, skal løses i et forum, hvor vi sætter os ned stille og roligt, diskuterer tingene, diskuterer den fremtidige organisationsform, som tjener de målsætninger bedst, som vi har sat os for i satspuljeaftalen. Og er hr. Villy Søvnald ikke enig i, at det forudsætter, at vi venter med tredjebehandlingen af dette lovforslag til januar måned? Det haster vel ikke mere, end det jager. Det vil være en ordentlig måde at løse problemet på, og det er mit forslag.

Stadig væk vil jeg gerne have socialministerens og sundhedsministerens svar på: Hvor er fejlen opstået? Har socialministeren glemt at informere sundhedsministeren, eller har sundhedsministeren glemt at læse sine papirer? Hvad er grunden til, at vi står med den misere, vi står med nu?

**Formanden:**

Jeg skal lige være klar over, om det er korrekt forstået, at der nu er stillet forslag om, at for-handlingen afbrydes, og at lovforslaget henvises til fornyet udvalgsbehandling. Er det rigtigt for-

stået? (Ophold). Det er rigtigt. (*Tiltråb fra salen*). Ja, det forstår jeg godt, men det forhindrer ikke, at den kan tilbagevises én gang til.

Det forslag er hermed stillet, og derfor skal jeg nu åbne op for en debat om selve forslaget – ikke om lovforslagets indhold – om henvisning til udvalg efter reglerne om korte bemærkninger.

(Kort bemærkning).

**Preben Rudiengaard (V):**

På Venstres vegne skal jeg meddele, at vi gerne vil have en afstemning om, at lovforslaget sendes tilbage. Baggrunden for dette er, at der er så meget forvirring i dette lovforslag fra de to ministeriers side, at vi fra Venstres side gerne vil have en afstemning om, at det går tilbage til udvalget.

(Kort bemærkning).

**Tom Behnke (FRI):**

Efter den debat, der har været, er der jo ingen tvivl om, at der er meget stor usikkerhed om forslaget her, og derfor skal jeg meddele, at Frihed 2000 støtter, at tredjebehandlingen bliver afbrudt, og at forslaget går tilbage til udvalget.

(Kort bemærkning).

**Yvonne Herløv Andersen (CD):**

Som formand for udvalget mener jeg også, at usikkerheden, bl.a. om de aftaler, der er indgået, nu er blevet så stor, at det er en god idé at tage det i udvalg igen.

(Kort bemærkning).

**Birthe Skaarup (DF):**

Dansk Folkeparti kan tilslutte sig, at forslaget sendes tilbage til udvalget.

(Kort bemærkning).

**Hanne Andersen (S):**

Jeg vil gerne bede om en afstemning, så vi kan få afklaret, om forslaget endnu en gang skal tilbageendes til udvalget, for jeg kan ikke se, at vi når nærmere en afklaring af det spørgsmål, der diskuteres nu, ved at sende det tilbage én gang til.

**Formanden:**

Jeg vil gerne yde den service til medlemmerne, at hvis der er behov for en politisk afklaring af det spørgsmål, udsætter jeg gerne mødet i 10 minutter. (Ophold). Jeg skal her afbryde for-

handlingen og udsætte mødet. Det genoptages i dag kl. 10.20.

Mødet udsat kl. 10.09

Mødet genoptaget kl. 10.20

## Forhandlingen genoptages

(Kort bemærkning).

**Sundhedsministeren (Sonja Mikkelsen):**

Jeg kan forstå, at der er almindeligt flertal her i Folketinget for, at julefreden skal sænke sig. Og det flertal tilhører sundhedsministeren også.

Regeringen har jo konstateret, at man har et flertal for det lovforslag her, og det flertal kan aktiveres, når vi synes, at vi har drøftet de forskellige ting og fået de forhold på plads, som der er sat spørgsmålstejn ved osv., og så kan vi vedtage det lovforslag, der ligger her.

Med den viden synes jeg, at vi af hensyn til denne julefred, som alle går ind for, skal vente med at vedtage det her lovforslag til umiddelbart efter nytår.

Jeg vil så til gengæld sikre mig, at vi kan drøfte den her sag med partierne bag satspuljeaftalerne, og socialministeren og jeg vil lægge et forslag frem for partierne til, hvordan de her midler skal bruges.

Jeg synes, at vi igen skal erindre hinanden om, hvad den her sag egentlig drejer sig om, for den her sag drejer sig egentlig om en bestræbelse på at skabe bedre og flere behandlingsmuligheder for nogle af vores allerdårligst stillede i det her samfund. Og dem synes jeg, at vi skal huske – også når vi nu kaster os ud i julefreden.

Så jeg vil foreslå, at vi venter med at vedtage lovforslaget til efter nytår.

**Formanden:**

Hr. Frank Aaen, og det er stadig væk korte bemærkninger til forslaget om at afbryde forhandlingen.

(Kort bemærkning).

**Frank Aaen (EL):**

Jeg er ikke helt overbevist om, at der er kommet afgørende nyt frem i sagen, men jeg synes, at det er en klog beslutning, ministeren har taget.

Jeg vil sige, at jeg synes, at når partier i Folketinget ønsker at få en sag udsat af hensyn til dens forsvarlige behandling, så skal der være meget gode grunde til ikke at lytte til sådan et ønske.

Jeg vil så også bede dem, der advokerede meget for, at vi skulle udsætte behandlingen, huske at være imødekommende, hvis andre partier en dag kommer og siger: Vi har brug for mere tid for at behandle den her sag ordentligt.

(Kort bemærkning).

**Pia Christmas-Møller (KF):**

Jeg vil gerne kvittere for ministerens sidste indlæg. Jeg synes, det er godt, at regeringen har besindet sig og sætter lov kvaliteten i højsædet i denne sag.

Men jeg håber ikke, at ministerens bemærkninger skulle forstås sådan, at man til januar ikke er indstillet på at gå i en åben dialog med forligspartierne.

Jeg håber sandelig, at regeringen med sundhedsministeren og socialministeren i spidsen er indstillet på et konstruktivt samarbejde med forligspartierne om denne sag, og at man ikke med vold og magt vil gennemtvinge den model, som ligger på bordet nu. Jeg håber på åbne, fordomsfri forhandlinger, så vi kan finde en fælles løsning, der er tilfredsstillende for alle involverede parter.

Hermed sluttede forhandlingen om forslaget om standsning af lovforslagets behandling og henvisning til fornyet udvalgsbehandling.

**Formanden:**

Jeg opfatter situationen sådan, at Tinget nu er enig om, at behandlingen af lovforslaget standses, og at det henvises til fornyet behandling i Sundhedsudvalget. Er det rigtigt tolket? (Ophold). Så behøver vi ikke at stemme om den sag. Det er vedtaget. Sagens videre behandling stilles herefter i bero.

Den næste sag på dagsordenen var:

**23) Tredje behandling af lovforslag nr. L 46: Forslag til lov om ændring af lov om dagpenge ved sygdom eller fødsel. (Ophævelse af aldersgrænse på 70 år).**

Af socialministeren (Henrik Dam Kristensen). (Fremsat 11/10 2000. Første behandling 2/11 2000. Betænkning 7/12 2000. Anden behandling 12/12 2000).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

**Forhandling**

**Yvonne Herløv Andersen (CD):**

Bare en stemmeforklaring: Det fremgår af betænkningen, at CD undlader at stemme. Det gør vi ikke, for det er en del af den omtalte satspulje, som vi selv har indgået forlig om.

Hermed sluttede forhandlingen.

**Afstemning**

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 107 stemmer.

**Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**24) Tredje behandling af lovforslag nr. L 108: Forslag til lov om ændring af lov om aktiv socialpolitik. (Pligt for kommunerne til at lave skriftlige planer ved aktiveringstilbud).**

Af socialministeren (Henrik Dam Kristensen). (Fremsat 10/11 2000. Første behandling 17/11 2000. Betænkning 7/12 2000. Anden behandling 12/12 2000).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.