

de i sig selv er af det onde, når det drejer sig om løsninger af miljøproblemer.

Jeg tror, jeg glemte at svare hr. Fauherholdt på hans spørgsmål, nemlig om forslaget vil gøre tingene mere komplicerede. Jeg tror tværtimod, at hvis vi har disse certificeringsordninger, og de administreres med fleksibilitet, og ikke har nogen nye kontrolkrav, vil de, der vil benytte sig af det internationale samarbejde på området, have kompetente folk, de kan have tillid til. Man kan eksempelvis som kommune føle sig meget mere tryk, og jeg tror, vi kan undgå gentagelser af den ulykkelige sag i Fuglebjerg, når det er certificerede mæglere, der står for handelen.

Jeg siger endnu en gang tak til ordførerne for den meget positive modtagelse.

(Kort bemærkning).

**Søren Kolstrup (EL):**

Jeg bed virkelig nøje mærke i, at ministeren mener, at man absolut ikke skal gøre en dyd af al denne affaldshandel. Jeg bed også meget nøje mærke i, at ministeren – sådan forstod jeg da ministeren – opfatter eksport af affald som undtagelsen, absolut ikke reglen, men at der altid kan være argumenter for, at det kan være nyttigt i den og den situation.

Det springende punkt er jo, om vi skal slås for samfundsmekanismer, der gør det til det generelle og derfor frister til mere handel. Men jeg registrerer ministerens synspunkt, og jeg vil meget gerne række hånd for at føre denne restriktive linje, som er ministerens, ud i livet, hvis jeg får eller kan få mulighed for det.

Men jeg havde et par spørgsmål, som jeg godt ville have ministeren til at besvare, og som jeg bliver nødt til at gentage. Det er spørgsmålet om den kontrollerende myndighed. Hvem er det egentlig, der skal kontrollere dem, der har modtaget denne her certificering, hvem er det, der udsteder sanktioner, og hvordan skal denne kontrollerende myndighed udøves? Der bliver jo mange diskussioner om certificering.

**Miljø- og energiministeren (Svend Auken):**

Som jeg sagde før, er jeg ikke modstander af, at der er situationer – jeg tror, hr. Niels Bloch Jespersen nævnte nogle eksempler – hvor der kan være gode argumenter for, at man fører affald over grænserne.

Vi har jo haft transportforordningen i efterhånden mange år, og hvis man ser på den samlede mængde af dansk affald, der passerer landegrænser, vil man se, at det er en meget lille

mængde i forhold til de 13 millioner t, som jeg også tror har været nævnt under debatten, og jeg tror ikke, mængden vil stige som følge af dette forslag. Det, der vil ske, er, at vi vil få en bedre kvalitet i håndteringen, og det vil sige, at de mennesker, der har med tingene at gøre, også vil kende reglerne og være mere motiverede for, at reglerne bliver overholdt. Men der er ingen ændring med hensyn til, hvem der har ansvaret for kontrollen som følge af certificeringsforslaget.

Der er altså ingen ændring i forhold til de nuværende regler. Men hr. Kolstrup må meget gerne uddybe sine spørgsmål, så skal jeg nok svare på dem under udvalgsbehandlingen.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

## Afstemning

**Den fg. formand (Gitte Seeberg):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Miljø- og Planlægningsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 5) Første behandling af lovforslag nr. L 15:

**Forslag til lov om ændring af lov om anvendelse af Danmarks undergrund, lov om etablering og benyttelse af en rørledning til transport af råolie og kondensat og lov om visse havanlæg. (Grænseoverskridende felter, tilskud til virksomheder med et særlig godt arbejdsmiljø m.v.).**

Af miljø- og energiministeren (Svend Auken). (Fremsat 4/10 2001).

Lovforslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

**Niels Bloch Jespersen (S):**

Jeg skal indledningsvis meddele, at Socialdemokratiets ordfører på området, hr. Erik Mortensen, ikke har mulighed for at være til stede her i

dag ved forhandlingen, og jeg skal derfor oplæse hr. Erik Mortensens manuskript:

Lige siden midten af 1980'erne er det danske engagement i Nordsøen øget støt år efter år. Olie- og gaseventyret er gået over al forventning og har givet et betydeligt afkast til det danske samfund. Der findes fortsat nye olieforekomster, og udbygningen af transportledninger er i fuld gang.

At olie- og gasfund er grænseoverskridende, er ikke nogen nyhed. Vi deler olieeventyret med vore nabolande, ikke mindst Norge. At udviklingen kræver løbende tilretning af gældende lov er heller ikke nogen nyhed. Olien ligger spredt over mange landegrænser, før den pumpes op, og selskaberne har hidtil lavet indbyrdes aftaler om udvinding. Det er imidlertid ikke holdbart i et større perspektiv.

Med lovforslaget vil vores hjemlige lovgivning bedre kunne matche den fremtidige situation, bl.a. ved at der kan indgås egentlige bilaterale aftaler mellem landene om udvinding af de fælles olie- og gasfund. Det støtter Socialdemokratiet, og derfor støtter Socialdemokratiet også forslaget.

Vi er også enige i, at det vil være hensigtsmæssigt, hvis ministeren efter forelæggelse i Det Energipolitiske Udvalg får mandat til at indgå de nødvendige aftaler.

Når olien endelig er indvundet, skal den ud på en ny rejse over landegrænserne. Det gælder transporten videre ud på det fælleseuropæiske olie- og gasmarked, og Socialdemokratiet er derfor også enig i, at udvundet olie og gas skal kunne transporteres i det danske system på samme betingelser som mængder indvundet på danske felter.

Ligeledes kan vi i Socialdemokratiet tilslutte os en praktisk detalje i denne omgang, nemlig at harmonisere arbejdsmiljøreglerne, således at offshorearbejdspladserne får samme vilkår som de landbaserede. At også betaling for myndighedsbehandling, altså godkendelser, tilladelser m.m. for offshorevirksomhed, erlægges af de rekvirerende virksomheder, kan vi også tilslutte os, så vi kan anbefale L 15.

Samtidig skal jeg på Det Radikale Venstres vegne meddele, at fru Vibeke Peschardt ikke har mulighed for at være til stede ved forhandlingerne her i Tinget i dag, men at også Det Radikale Venstre kan støtte lovforslaget.

#### **Kim Andersen (V):**

Det af miljø- og energiministeren fremsatte forslag vedrører jo vigtige ting i forbindelse med vores udnyttelse af undergrundens og Nordsøens ressourcer, og her skal vi naturligvis sørge for at have et fremtidsrettet, ajourført lovgrundlag og regelsæt. Det er vi indstillet på at arbejde konstruktivt med i Venstre.

Umiddelbart kan vi måske synes, at det fremsatte forslag er lidt rodet. Vi er enige i, at undergrundens bestemmelse om hjemmel til indgåelse af aftaler om udvinding af kulbrinter over nabolandegrænser naturligvis skal overholdes og være korrekte, og vi synes også, det er fornuftigt, at man har en rørledningslov, hvor man fastsætter reglerne for transport af kulbrinter og kondensater, ligesom man fastsætter regler for betalingen af transporten. Men vi har lidt svært ved at se, hvad en ændring af havanlægsloven med henblik på belønning af særlige indsats på arbejdsmiljøområdet foretaget af offshorevirksomheder nødvendigvis har at gøre i dette lovforslag, men det skal dog ikke komme an på det.

Vi har nogle spørgsmål, der skal stilles i udvalget, der er nogle mennesker i branchen, vi skal have talt grundigt med, og på den baggrund er vi indstillet på at arbejde konstruktivt med det af ministeren fremsatte lovforslag.

#### **Eva Møller (KF):**

Som de to foregående ordførere har sagt, er dette et lovforslag, som selvfølgelig skal behandles med omhu, og som vedrører vigtige områder for Danmark. I en vis forstand kunne jeg måske også være fristet til at sige sådan lidt overordnet om lovforslaget, at det er et ordensforslag, at det ikke på alle områder er et godt forslag, og at det måske er et lidt rodet forslag.

Hvad mener jeg så med det? Ja, når jeg siger, det er et ordensforslag, er det, fordi det er mit indtryk – sådan fremstår det også i bemærkningerne – at man har til hensigt at bringe overensstemmelse med praksis osv. på en lang række områder, og det kan man naturligvis ikke have spor imod. Når jeg ikke på alle områder vil sige, at det er et godt forslag, skyldes det, at Det Konservative Folkeparti var og er modstandere af den generelle arbejdsmiljøafgift og al dens uvæsen, og når jeg siger, det måske er et lidt rodet forslag, skyldes det, at det vedrører ændringer af en række vidt forskellige love, som er absolut indbyrdes usammenhængende. Men der er ikke som sådan noget galt med lovene.

Uddybende skal jeg sige, at vi selvfølgelig finder det fornuftigt og rimeligt, at man ikke nævner Det Energipolitiske Udvalg specifikt med navn, men blot taler om et af Folketinget nedsat udvalg. Vi synes også, det er meget fornuftigt, at der skabes klare og entydige regler for at indgå aftale med andre lande om efterforskning og indvinding fra grænseoverskridende felter, idet jeg har noteret mig og glædet mig over, at sådanne aftaler skal forelægges et af Folketinget nedsat udvalg, inden de indgås.

Jeg har heller ikke, ikke umiddelbart i hvert fald, nogen indvendinger imod, at rettighedshaverne til udenlandske felter ligesom danske producenter ud over anlægs- og driftsomkostninger skal betale et fortjenstelement på 5 pct. ved benyttelse af DONG's rørledning, idet jeg går ud fra, at der ikke ligger noget som helst konkurrenceforvridende i det, men at det tværtimod til sigter ens konkurrencevilkår. Jeg forudsætter også, at der ikke er noget problem med hensyn til EU-lovgivningen.

Det samme gælder for spørgsmålet om den præcise hjemmel til at opkræve betaling hos virksomhederne. Her har jeg forstået bemærkningerne til lovforslaget således, at hjemlen eksisterer i forvejen, men blot præciseres med forslaget, og hvis det er tilfældet, kan man selvfølgelig ikke have noget imod det.

Så kommer jeg til det, som jeg mener er absolut skidt, og det er, at et flertal i Folketinget den 12. december sidste år imod Det Konservative Folkeparti og de øvrige borgerlige partiers stemmer vedtog en lov om en generel arbejdsmiljøafgift. Vi var imod denne lov, og det er vi fortsat. Vi mener ikke, at den har nogen som helst indvirkning på arbejdsmiljøet, og vi mener, at den kun virker som en ekstra skat på arbejdskraft. Desuden finder vi generelt, at det er en langt, langt sundere tankegang, at man straffer virksomheder, der ikke har et godt arbejdsmiljø, end at man præmierer de virksomheder, som har et godt arbejdsmiljø. Ligeledes er vi modstandere af alt det administrative bøvvl, der kommer ud af al denne sende penge frem og tilbage. Først betaler virksomhederne dem, og så får de dem igen, og det er administration, som er helt urimelig.

Men nu er loven der altså desværre, det må jeg jo acceptere som en kendsgerning, og derfor er det naturligvis svært at modsætte sig, at offshoreindustrien skulle være de eneste virksomheder i dette land, som ikke har mulighed for at få præmien. Men jeg vil dog kraftigt henstille til

ministeren, at de regler, der nu skal udformes – jeg formoder, at det bliver i Energistyrelsen – bliver væsentlig simplere end de regler, som er kendt fra det øvrige arbejdsmarked, for ellers risikerer vi vel blot, at alle 100.000 kr. går til administration. I øvrigt synes jeg, at det er et meget lille beløb til en meget stor og betydningsfuld industri for Danmark.

Til slut vil jeg gerne sige, at jeg finder det ikke særlig hensigtsmæssigt at samle så mange og så vidt forskellige forslag under den samme lovoverskrift. Jeg synes egentlig, det burde give anledning til et identitetsproblem, men jeg går ud fra, at andre end jeg har overvejet, om forslaget ikke giver identitetsproblemer.

Vi vil tilslutte os et godt og konstruktivt udvalgsarbejde med spørgsmål og forhåbentlig fornuftige svar.

#### **Anni Svanholt (SF):**

SF er meget optaget af, hvad der foregår i Nordsøen, og det er vi ud fra en ressourcebetragtning, for der er jo utrolige værdier i Nordsøen. Vi er det også ud fra det spørgsmål, om vi som samfund får ordentlig del i værdierne, som vi bør have, og ud fra den betragtning støtter vi også, at der opkræves betaling for transport af udenlandsk produceret råolie og kondensat gennem rørledningerne.

Det næste spørgsmål er så spørgsmålet om indgåelse af aftaler med andre lande, og her følger lovforslaget den gældende praksis, hvorefter ministeren skal have godkendelse i Folketingets Energipolitiske Udvalg. Men spørgsmålet er jo, om det så også er godt nok, og det er det ikke helt efter vores betragtning, når det er en færdig aftale, der skal godkendes. Når det f.eks. drejer sig om beskatningsspørgsmål, der jo også er en del af lovforslaget, er det helt afgørende vigtigt at komme tidligt ind i sagen og også at fastsætte nogle principper for beskatning, så det ikke er muligt for koncessionshaverne at spille landene ud mod hinanden. Beskatningsretten er nemlig et meget væsentligt spørgsmål, og i forhold til hvad der fremgår af lovforslaget, er spørgsmålet, om vi på nogen måde bliver begrænset i vores fremtidige beskatningsret.

Vi vil være og er meget optaget af i SF, at der skal betales mere for de store fordele, koncessionshaverne har i Nordsøen. Vi vil derfor være fuldstændig sikre på og have faste garantier for, at der ikke kan blive indgået aftaler, der lægger nogen bindinger på en ordentlig beskatning af olieselskaber og koncessionshavere. Det er utro-

lig vigtigt i øjeblikket i den diskussion, vi har, og der må ikke i denne her lovgivning være risiko for det.

Et andet spørgsmål, der er med her, er jo, at der nu også skal gælde arbejdsmiljøregler for offshoreområdet, og det synes vi er rigtig godt. Der er behov for det, og den side af sagen støtter vi, så der bliver de samme muligheder for det, som der er på andre områder.

Men spørgsmålet om aftalerne og på hvilket grundlag de kan indgås set i relation til beskatning og fremtidig beskatning er noget, vi lægger afgørende vægt på. Derfor vil vi tage endelig stilling efter udvalgsbehandlingen. Vi vil gerne have belyst de spørgsmål grundigere, sådan at vi kan sige, at Folketinget i hvert fald får muligheder for også i forhold til de grænseoverskridende felter at beskatte, som man nu engang kan blive enige om her i Folketinget.

(Kort bemærkning).

**Kim Andersen (V):**

Fru Anni Svanholt var inde på, at vi havde med store værdier at gøre, der var vigtige for det danske samfund, og at det var vigtigt, at man sikrede sig, at man også kunne få en fortjeneste til samfundet ud af det.

Det får mig til at stille et spørgsmål til fru Anni Svanholt og vel i og for sig også til ministeren, nemlig om ministeren og fru Anni Svanholt vil være venlige at bekræfte heroppefra, at det lovforslag, vi taler om her, intet, absolut intet, har med hverken nuværende eller eventuelt fremtidige beskatningsforhold for vores kulbrinter i Nordsøen at gøre, ej heller koncessionsvilkårene for udvinding af olie i Nordsøen.

Det, der alene er tale om, er, at man får klargjort regelgrundlaget for udvinding under sokkelgrænsen til nabolande, samt at der gives lov hjemmel til, at man kan få betaling for en transmission, altså en transport af udenlandsk produceret olie her til landet, eventuelt videre til udlandet. Det er det, det drejer sig om, hverken mere eller mindre. Det vil jeg gerne bede om at fru Anni Svanholt og ministeren bekræfter.

(Kort bemærkning).

**Søren Kolstrup (EL):**

Jeg skal virkelig takke fru Svanholt, fordi hun sætter fingeren på det ømme punkt og indskærper, at hvis der er tale om, og det mener vi bestemt at der er, et supplement til de eksisterende koncessioner, altså en ny koncession, så er der al mulig grund til at få behandlet det her lovfor-

slag meget, meget grundigt, så vi ikke begår nogen dumheder.

Og jeg skal takke fru Anni Svanholt, fordi hun så præcist satte fingeren på det ømme punkt. Jeg er ikke altid enig med fru Anni Svanholt i energipolitik, men i den her Nordsø sag glæder det mig meget, at vi kan stå sammen. Tak til fru Svanholt.

(Kort bemærkning).

**Anni Svanholt (SF):**

Til hr. Kolstrup: Det er jo dejligt, at vi kan stå side om side i denne sag, og tak for roserne; det er jo altid dejligt at få roser.

Med hensyn til beskatningsforhold er der nævnt det der med dobbeltbeskatning og den nordiske dobbeltbeskatningsoverenskomst, og det fremgår, at det ligesom er underforstået, at det er det. Men der er jo alligevel grund til at bore i det her spørgsmål, og vi betragter altså også denne sag, som om det er nye koncessioner, det handler om.

Derfor må Folketinget også have nye muligheder for at beslutte sig for, hvordan beskatningen skal foregå. Vi vil meget sikre os, at det bliver slået fast, at Folketinget kan sikre sig de muligheder, og at det ikke alene er et spørgsmål om en minister, der kommer og får blåstemplet en aftale, når den er indgået.

**Aase D. Madsen (DF):**

Jeg må sige: Nu begynder det sandelig at blive interessant, hvis det er et skatteforslag, vi her skal stå og behandle. Så skal man jo nok være forsigtig med at være for positiv over for det, men i hvert fald får vi resultaterne at se i EPU, før der sker noget alvorligt, og så kan vi jo forsøge at standse det dér. Det skal Dansk Folkeparti nok gøre.

Men her har vi så et forslag, som man kan kalde alt godt fra havet, hvis man i øvrigt er tilhænger af et lovforslag, der er sammensat af ændringer i tre forskellige love på en gang, og det er Dansk Folkeparti bestemt ikke.

Men lad os begynde med ændringerne i undergrundsloven. Her får miljø- og energiminister en generel bemyndigelse til at indgå aftaler mellem Danmark og nabolandenes myndigheder om samordning af indvinding af kulbrinter i de grænseoverskridende felter.

Vi har for øjeblikket et par felter ved sokkelgrænsen til Norge, hvor der vil være et behov for disse aftaler. Det må i øvrigt være vanskeligt at afgøre den reelle grænsedragning mellem fel-

terne. Når man med de kilometerlange vandrette borer sender et sugerør ned i undergrunden, så må det være vanskeligt at få klarhed over, hvis olie eller hvis kondensat det er, man suger op, men det må jo så afgøres med disse aftaler.

De kommende aftaler skal bl.a. medføre, at som det så smukt står, indtægterne fra indvindingerne bliver delt retfærdigt mellem landene. Det ser Dansk Folkeparti selvfølgelig positivt på, men som sagt, hvis det er et skatteforslag, vi står med her, så vil vi se meget negativt på det, når det kommer op i EPU.

Så kommer jeg til ændringen af rørledningsloven, der medfører, at de udenlandske producenter, der fremover skal have deres råolier og kondensater transporteret i danske rør, skal betale samme 5 pct. fortjenstelement af værdien af det, der løber igennem rørene, som de danske producenter. Ligeegyldigt hvad man i øvrigt mener om denne rørledningsafgift, kan man naturligvis ikke stille de danske producenter ringere end de udenlandske. Der skal ikke være konkurrenceforvridende vilkår i forbindelse med betalingen af olierørsafgiften.

Af denne afgift og dispensationsafgiften, der i øvrigt er betaling for den olie, der *ikke* transporteres gennem rørene, men transporteres via tankskibe, var indtægten til statskassen sidste år 1,4 mia. kr. Så det er ikke småpenge, vi står her og taler om. Det ligefrem klør i fingrene på Dansk Folkeparti for at få øremærket dette afgiftsprovener til at afbøde virkningerne af de store olie- og gasprisstigninger til brug for de svageste grupper i samfundet, der frygter den kommende vinters varme- og elregninger, der belastes mere og mere af de grønne afgifter, der som bekendt vender den tunge ende nedad.

Disse to dele af lovforslaget er meget, meget vigtige, som jeg har sagt, og der må vi i udvalget se på, hvad der i virkeligheden ligger i det.

Lovforslaget indeholder tillige ændringer, således at der gives hjemmel til ministeren til at opkræve betaling for tilsyn og sagsbehandling og godkendelse osv. efter det timeforbrug, som Energistyrelsen nu engang har. Tilsyneladende er det jo bare en efterretningssag, der skal inkorporeres i den gældende lovgivning. Så det må vi jo tage til efterretning.

Til slut skal der være mulighed for de store offshorevirksomheder for at få andel i et tilskudsbeløb på hele 100.000 danske kroner – det kaldes en belønningsordning – som efter ansøgning kan udbetales til den arbejdsgiver, der ud-

viser en særlig god indsats for sikkerhed og sundhed på havanlægget.

Ja, mon ikke man i forvejen på disse anlæg har en meget, meget stor prioritering af disse ting? At man så skal gå ind i alt det administrative bøvvl, der skal være medvirkende til at få en lille del af de store miljøafgifter tilbage, som man har indbetalt, finder Dansk Folkeparti fuldstændig latterligt, og Dansk Folkeparti stemte da også imod lovgivningen, da den var oppe her i Folketinget.

Som sagt er Dansk Folkeparti ikke særlig begejstret for at sætte tænder i denne sammenkøgte ret, som ministeren serverer for os her i dag, men vi må se, hvad der sker i udvalgsarbejdet, og om der er så tungtvejende grunde, at vi kan stemme for det samlede forslag i sidste ende.

### **Ebbe Kalnæs (CD):**

Det er da et udmærket forslag, ingen tvivl om det. At det ser lidt rodet ud, kan der da godt være noget om. Det er lidt kompliceret, men det er de her sager jo.

Det, der er det helt afgørende, når vi taler rør i øvrigt, er jo glæden over, at vi er på vej til – fordi nogle talte om DONG – at rørene i almindelighed bliver skilt fra og bliver til det, vi kunne kalde hvile i sig selv eller andet. Det er en meget vigtig faktor.

Men jeg vil gerne understrege, at det godt kan være, det er kompliceret, men det er ikke blevet mindre kompliceret af at blive behandlet her i salen i dag. Der er ikke grænser for, hvad man er i stand til at hænge op omkring concessionsaftaler, beskatning osv., og fru Anni Svanholt fik da også tændt hr. Søren Kolstrups almindelige A.P. Møller-fobi.

Så der er ingen tvivl om, at lovforslaget er et teknisk, praktisk forslag, der er nødvendigt for at kunne håndtere fremtiden, når vi skal dele i forhold til andre, vi arbejder sammen med. Det får CD's hele og fulde støtte, og vi skal ikke bidrage til at komplicere det yderligere.

### **Søren Kolstrup (EL):**

I dag giver olie- og gastilladelserne ikke mulighed for at hente olie og gas op fra en række olie-felter, som støder op til et andet land, og derfor er det selvfølgelig kun rimeligt, at man får en helt nødvendig lovændring på det her område.

Regeringen forslår nu olie/gasloven ændret, så olie/gasudvindingen på disse arealer underlægges samme vilkår som de gældende concessionsvilkår.

Vi synes, det er vigtigt, som fru Anni Svanholt var inde på i denne forbindelse, at få understreget, at her må jo så være tale om nye koncessioner i form af et supplement til de eksisterende koncessioner, som så udvider det område, hvorfra selskaberne kan producere olie. Derfor finder vi det vigtigt at få understreget det utrolig banale, at her er tale om en lakmusprøve på regeringspartiernes villighed til at få en lidt ny og stærkere tilgang til hele Nordsøspørgsmålet.

Det her forslag handler ikke om beskatning. Det har hr. Kim Andersen ret i. Ebbe Kalnæs har ret i....

#### **Formanden:**

Hr. Ebbe Kalnæs!

#### **Søren Kolstrup (EL):**

Hr. Ebbe Kalnæs har ret i, at det ikke handler om beskatning. Men koncessioner handler om vilkår, og derfor har vi nu en mulighed for at få slået det ganske banale fast, at i forbindelse med disse nye koncessioner har man mulighed for – jeg sagde *mulighed* for – selvfølgelig at ændre beskatningsforholdene løbende i den ene og den anden retning. Der har netop været så meget usikkerhed om, hvad man kan gøre, og hvad man ikke kan gøre.

Vi er nogle, der har fået slået fast, at selvfølgelig kan man ændre beskatningsvilkårene også for de gældende koncessioner, men her er en mulighed for at få slået dette elementære princip fast, også for disse nye koncessioner. Og her har regeringen så en enestående mulighed for at dokumentere, at den vil etablere nogle vilkår, hvor man slår fast, at selvfølgelig kan skattereglerne ændres, og selvfølgelig kan der indføres regulering af produktionsmængder. Jeg vil gerne spørge netop ministeren og få hans bekræftelse på, at det er en banalitet.

Så er der spørgsmålet om arbejdsmiljø. Lovforslaget lapper et hul fra arbejdsmiljøafgiften, hvor man vist glemte, at A.P. Møller m.v. ikke er underlagt arbejdsmiljøloven og derfor skulle betale afgift, men ikke kunne få refusion, hvis de opfører sig ordentligt. Vi finder det naturligt, at man får en lovkorrektur her, og selvfølgelig skal man have mulighed for at tildele penge til operatørerne ude i Nordsøen. Men vi skal samtidig sikre, at den akkreditering, der foreslås, skal gennemføres i samme regi som for den øvrige industris vedkommende. Altså ikke noget med, at en akkreditering skal laves af Energistyrelsen.

Vi mener, der skal være ensartede spilleregler over hele feltet.

#### **Ole M. Nielsen (KRF):**

Kristeligt Folkeparti kan tilslutte sig det her lovforslag. Vi synes også, som andre gjorde opmærksom på, at det er en lidt mærkelig sammensætning, men det møder vi jo ofte i de her år, at man skal nedsætte det samlede antal af lovforslag, og derfor klasker man noget sammen, som har meget lidt med hinanden at gøre.

De to første elementer heri, altså ændringen af loven om anvendelse af Danmarks undergrund og loven om etablering og benyttelse af rørledning til transport af råolie og kondensat, har slet ikke noget med det sidste element at gøre, synes vi ikke.

De to første har vi ikke noget imod, og det kan vi heller ikke have imod det sidste, selv om vi har noget imod den arbejdsmiljøafgift, som berettiger det. Det er klart, at når denne arbejdsmiljøafgift også er pålagt offshorevirksomheder, skal de selvfølgelig også have samme muligheder for at få pengene tilbage, selv om det er småpenge.

Så må jeg nok sige, at jeg synes sådan set, at der næsten er tale om falsk varebetegnelse, når der står, at de virksomheder kan få adgang til tilskud. Ja, det, at de kan få adgang til tilskud, er til betaling af arbejdsmiljøafgiften. Det er vel ikke sådan helt nøjagtigt, hvad man kan kalde tilskud. Men man kan altså blive fritaget for en afgift eller for en del af afgiften, og det er altså et rørende lille beløb, som fru Aase D. Madsen var inde på, 100.000 kr.

Det er selvfølgelig helt rimeligt, at de kan få del i det, ligesom de landbaserede virksomheder har den mulighed. Men det betyder bestemt ikke, at vi er blevet glade for den arbejdsmiljøafgift. Den synes vi stadig væk er noget forfærdeligt bras.

#### **Kim Behnke (UP):**

Det er jo ikke det største forslag på området, vi har set, men lidt har jo også ret indimellem, særlig hvis der er behov for at få nogle tekniske justeringer gennemført.

Når jeg har lyttet til debatten om denne olie-rørledningsafgift og 5 pct.-elementet osv., kan jeg ikke lade være med at tænke på, hvor forholdsvis smertefrit det var for Folketinget, da vi for nogle år siden gav tilladelse til, at selskaberne kunne gøre det, der ud fra en miljøbetragtning var ganske fornuftigt, nemlig bøjelastning.

Der var diskussionen der naturligvis også: Skal man så også betale olierørledningsafgift, når man bøjelaster, for de to ting kan jo ikke have noget med hinanden at gøre?

Jo, det skal man naturligvis, for ellers bliver der en konkurrenceforvridning i forhold til, når man bøjelaster eller sender olien ind til raffinering i Fredericia for derefter at hælde den på skibe, der så i øvrigt kan sejle tilbage forbi de olie-boreplatforme, hvor tingene er hentet op.

Kan vi være så heldige, at nogle af vores nabolande ønsker at benytte vores rørsystem, benytte vores raffinaderi i Fredericia, så skal vi kun være glade for det, men de skal naturligvis også erlægge denne rørledningsafgift. Så derfor er det kun fornuftigt at få det præciseret i lovgivningen.

Så er der spørgsmålet om det, som SF og Enhedslisten tager op i dag, nemlig det der sådan generelle med, at nu skal vi sandelig have malket olieselskaberne på Nordsøen og helst have hældt flest mulige penge ned i statskassen, for så har vi rigtig noget at frådse med herinde.

Det synspunkt deler jeg ikke, og jeg synes ikke, det her forslag er velegnet til den diskussion. Lad os tage den diskussion efter 2012, når det bliver aktuelt. På nuværende tidspunkt er der én ting, Enhedslisten og SF kan være helt sikre på, og det er, at hvis de fortsætter ad den vej, de har lagt sig ind på, så havner de lige i byretten, og så bliver de dømt, for de aftaler, der er indgået, skal naturligvis overholdes.

Det der marxistiske princip om, at man kan gå ud og nationalisere noget, man definerer som statens ejendom osv., men som private har kontrakter på, går altså ikke i det moderne samfund. Enhedslisten og SF må til at vænne sig til, at tiden er en anden i dag, end den var, dengang de læste deres marxistiske teoretiske bøger. De ting gælder ikke længere. Kontrakter skal overholdes, også når det er på Nordsøen.

Så omkring arbejdsmiljøet: På et tidspunkt hvor Folketingets Energiudvalg var på besøg på platformene, blev der spurgt meget ind til arbejdsmiljøet. Og DUC sagde meget præcist, at de mere end medarbejderne er interesseret i, at arbejdsmiljøet er godt derude, fordi omkostningerne for dem ved at ligge stille, hvis der f.eks. sker uheld, er gigantiske.

På det tidspunkt havde man en nululykkesstatistik derude, og den havde man i mange år. Nu har vi desværre haft et stort uheld derude; der kom heldigvis ingen mennesker til skade. Men hvis man ser på de omkostninger, der har

været for DUC, er de jo eksorbitante, og derfor er lige præcis de her virksomheder meget interesseret i, at der aldrig er uheld, og at der aldrig er medarbejdere, der kommer til skade. Men det kan naturligvis ikke undgås.

Jeg tror ikke, at denne afgift har nogen som helst indflydelse på det. Når man tænker på de millioner, hundredvis af millioner kroner, der kan være på spil, hvis der sker tekniske udfald, eller som vi har set, egentlige eksplosioner derude, så er de her arbejdsmiljøafgifter småting. Derfor er det udtryk for unødvendig nidkærhed fra regeringens side, at man absolut skal ud og opkræve denne her miljøafgift på et område, der i forvejen bidrager så flot og voldsomt til den danske statskasse.

Det er unødvendigt, men på den anden side set i forhold til de omkostninger, der i øvrigt er ved at eksistere på Nordsøen, så tror jeg ikke, det er noget, der får nogen af parterne derude til at ligge søvnløse om natten.

Så synes jeg også, det er ganske fornuftigt, at man, når man beder om at få foretaget myndighedsbehandling, så naturligvis betaler de omkostninger, der er ved det. Det burde gælde for mange andre erhvervsområder, at man naturligvis betaler for det arbejde, man beder om at få udført.

Jeg kan ikke se, at der er væsentlige eller saglige argumenter for ikke at støtte det her forslag.

(Kort bemærkning).

**Søren Kolstrup (EL):**

Jeg skal ikke optage en diskussion med hr. Kim Behnke, om hr. Kim Behnke mener, at det er rimeligt eller ikke rimeligt med en skærpet beskatning. Hr. Kim Behnke mener åbenbart, at det er helt i orden, at man både har en normal profit, og at man har en overnormal profit, der stammer fra den grundrente, den ressourcerente, som er i Nordsøen. Lad det ligge.

Men jeg vil godt have hr. Kim Behnke til at bekræfte, at der kun i et eneste tilfælde er tale om, at de gældende aftaler ikke kan ændres ved en ændret beskatning, og det er i spørgsmålet om rørledningsafgiften, hvor der klart står, at den kan overvælttes på prisen, hvis der er tale om gasdelen. Det går jeg ud fra at vi er enige om.

Så kan der eventuelt være nogle problemer omkring produktionsafgiften, men derudover handler det her ikke om jura, men det handler om politik. Det handler ikke om gældende aftaler eller noget som helst. Det handler om, at der

er totalt frie muligheder her som i andre tilfælde for at ændre gældende beskatning, men så er der en eller to parenteser.

(Kort bemærkning).

**Kim Behnke (UP):**

Hvis hr. Kolstrup mener, det er så givtigt at lede efter olie på Nordsøen, så synes jeg, hr. Kolstrup skal søge ved næste udbudsrunde. Den kommer her om en tre år.

Så kan jeg sige til hr. Kolstrup, at hver gang hr. Kolstrup ror derud med et bor, så skal han være indstillet på, at det koster omkring 250 mio. kr. pr. hul, man borer derude. Det er altså de udgifter, man skal afholde, inden man overhovedet ved, om man finder noget, og derfor skal der naturligvis være en overrente på olieeffterforskning og olieudvinding og for gas det samme.

Det, der bekymrer mig, var da hr. Kolstrup gav udtryk for, at dette lovforslag skulle udløse et nyt retsgrundlag, for nu måtte der jo være tale om nye koncessioner. Nej, sagt til hr. Kolstrup, de aftaler med de selskaber, der var ved tredje, fjerde og i øjeblikket femte udbudsrunde – ved femte udbudsrunde var der 17 selskaber, der fik koncession – skal overholdes. Uanset at vi laver nogle små tekniske korrektioner, så skal det ikke give hr. Kolstrup og Enhedslisten anledning til at tro, at så kan vi stramme skatteskruen, for det vil være at overtræde de aftaler, der er lavet, og det skal hverken Folketinget eller Danmark indlade sig på.

**Formanden:**

Så vidt jeg kan se, er vi på vej ind i en diskussion, der sådan set ikke rigtig har med lovforslaget at gøre. Derfor vil jeg foreslå, vi stopper for diskussionen.

**Miljø- og energiministeren (Svend Auken):**

Der er den sammenhæng og kun den sammenhæng mellem skat og det her lovforslag, at en aftale er en forudsætning for, at man kan finde ud af, hvor meget der skal beskattes efter danske regler, og hvor meget der skal beskattes efter nabolandets regler.

Jeg mener: Hvor meget af olien eller gassen, eller hvad det er, tilhører os, og hvor meget tilhører de andre? Det er jo det, aftalen går ud på, og dermed er det selvfølgelig en forudsætning for beskatning, fordi det er det, det går ud på. Men derudover lægges der ikke op til nogen

som helst ændring i bestående forhold ude på Nordsøen.

Det andet, som det er mig magtpåliggende at få sagt, er, at 5 pct.-fortjenstelementet, som er en rimelig betaling, synes jeg og har altid syntes selvfølgelig også skal betales, selv om det drejer sig om udenlandsk eget olie, hvis de skal bruge vores rørledningssystem. Det synes jeg også er en rimelig bestemmelse.

Hvad angår arbejdsmiljøloven og arbejdsmiljøafgiften, er det eneste, det forslag her går ud på, at rette op i forhold til, at de foretagender, der driver offshorevirksomhed, også får mulighed for at få refunderet arbejdsmiljøafgiften ligesom alle andre virksomheder.

Jeg har været glad for modtagelsen her i Folketinget. Jeg beundrer som sædvanlig fru Aase D. Madsens evne til at finde noget, hun ikke bryder sig om i forslag, jeg fremsætter. Selv i dette forslag er det lykkedes hende, og det vil jeg gerne udtrykke min anerkendelse af. Det troede jeg ikke var muligt på forhånd, men man skal aldrig undervurdere fru Aase D. Madsen. Det har jeg lært.

Alle andre ordførere, som var positive, som jeg kunne høre det i hvert fald, vil jeg gerne sige tak til. Hvis der er nogen uklarheder omkring de spørgsmål, som jeg også nævner her i min besvarelse, så afdækker vi dem undervejs.

Det er et ordensmæssigt forslag, det her. Det er at bringe nogle ting på plads. Når nogle siger, at det er uordentligt, er det jo, fordi det er en række forhold vedrørende Nordsøen, som vi lige så godt kan få ordnet nu på én gang i stedet for at splitte det op og behandle dem i mange forskellige lovforslag. Det er altså ikke helt unormalt, at man benytter denne fremgangsmåde.

Mig bekendt er det helt ukontroversielt i forhold til dem, der opererer på feltet, undskyld udtrykket.

(Kort bemærkning).

**Søren Kolstrup (EL):**

Der har været megen helt, helt unødigt uklarhed omkring de eksisterende koncessioner, og om, hvorvidt der var mulighed for at ændre gældende beskatning.

Vil ministeren på den baggrund medvirke til, at når det drejer sig om disse nye koncessionsområder, eller man kunne kalde det supplement til eksisterende koncessioner, at vi dér får slået det ganske banale fast, at selvfølgelig kan alle skatteregler ændres præcis på den måde som



det notat, som Energistyrelsen har slået fast, at den erkendelse får vi også fastslået i forbindelse med disse nye supplementer til koncessionerne, netop fordi der har været så megen unødigt tvivl, og at man f.eks. også får indført det ganske banale, at man selvfølgelig har ret til at regulere produktionsmængderne – men først og fremmest at vi får slået fast, at det notat, som Energistyrelsen har lavet vedrørende beskatningsforholdene, at den erkendelse også bliver slået fast ved disse supplementer til eksisterende koncessioner, altså en form for nye koncessioner?

**Miljø- og energiministeren (Svend Auken):** Undervejs må man gerne stille alle de spørgsmål, man vil, og jeg vil meget gerne svare på disse spørgsmål, men det, Energistyrelsen har skrevet, står selvfølgelig til troende.

Jeg har lagt vægt på i hele denne diskussion, som jo er en politisk diskussion, som hr. Kolstrup understreger, da at understrege noget for den danske stat meget vigtigt, nemlig at indgåede aftaler naturligvis overholdes. Men når man har overholdt de indgåede aftaler, så kan man selvfølgelig altid diskutere. Det er jo en politisk diskussion. Det er jo fordelingen af skattebyrden i vores samfund. Det er en ren politisk diskussion, hvor jeg selvfølgelig gerne medvirker. Det har bare ikke så meget med det her lovforslag at gøre. Derfor er jeg også på det her punkt meget enig i det, formanden sagde før.

(Kort bemærkning).

**Søren Kolstrup (EL):**

Netop fordi der har været en vældig diskussion om, hvad man kan gøre beskatningsmæssigt i forhold til gældende koncessioner, og hvor regeringen undertiden har været ude med lidt, jeg bliver nødt til at sige, fejlagtige og uklare meldinger om, hvorvidt man kunne ændre beskatning eller ikke, så vil det jo være utrolig frugtbart og vigtigt, at vi får slået disse helt banale forhold fast i denne her sammenhæng. Derfor ser jeg frem til, at vi får det gjort netop i forbindelse med disse nye koncessioner.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

## Afstemning

### Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Det Energpoltiske Udvalg. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

### 6) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 23:

**Forslag til folketingsbeslutning om ændring af forretningsorden for Folketinget. (Maksimumsgrænse for længden af forslag til vedtagelse).**

Af Ivar Hansen (V), Ole Løvig Simonsen (S), Henning Grove (KF), Margrete Auken (SF) og Poul Nødgaard (DF).  
(Fremsat 4/10 2001).

Forslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

### Grete Schødt (S):

Vi synes i Socialdemokratiet, at det er et yderst fornuftigt forslag, at man nu begrænser længden til 150 ord, når man laver en vedtagelse her i Folketinget. Så det kan jeg give vores fulde støtte til.

Og da Venstres politiske ordfører, fru Birthe Rønn Hornbech, ikke kan være til stede, skal jeg på hendes vegne også anbefale forslaget.

### Eva Møller (KF):

Da mit partis ordfører, hr. Henning Grove, desværre er forhindret i at være til stede i salen, skal jeg blot på Det Konservative Folkepartis vegne meddele, at vi tilslutter os forslaget fuldt og helt.

### Aase D. Madsen (DF):

Da Dansk Folkepartis ordfører, hr. Poul Nødgaard, ikke har mulighed for at holde dette indlæg i dag, skal jeg på partiets vegne give fuld tilslutning til forslaget om, at bestemmelsen ændres til, at et forslag til vedtagelse maksimalt kan indeholde 150 ord.

I de senere år har Folketinget ofte i forbindelse med forespørgselsdebatter været præsenteret