

overvejet de administrative konsekvenser for erhvervslivet.

Det er rigtigt, at virksomhederne skal vurderes, om ydelsen eller varen er omfattet af reglen om omvendt betalingspligt, men det er jo faktisk allerede tilfældet i dag, idet jeg skal minde om, at for en række varer og ydelser gælder den omvendte betalingspligt allerede.

Jeg kan nævne et eksempel. Hvis en udenlandsk virksomhed eksempelvis installerer en maskine i en dansk virksomhed, altså en virksomhed her i landet, er den omfattet af den omvendte betalingspligt.

Så med forslaget udvides alene anvendelsesområdet, der indføres ikke en ny pligt i momsloven.

Så er der også blevet spurgt: Bliver virksomhederne sat på kontrolopgaver? Nej, kontrolopgaverne står myndighederne naturligvis fortsat for. Det eneste krav, der stilles til virksomhederne, er, at de ved, hvem de gør forretninger med, men det er vel også en god ting.

Så mener jeg ikke, at det med rimelighed kan betegnes som en ekstraordinær administrativ byrde at skulle undersøge, hvorvidt den udenlandske sælger er etableret her i landet eller ej, hvilket er det afgørende kriterium for, hvornår den danske køber er betalingspligtig eller ej.

Så altså i forhold til situationen i dag, hvor der kan opstå tvivlsspørgsmål, fordi ikke alle ydelser og varer er omfattet af anvendelsesområdet for den omvendte betalingspligt, er der med udvidelsen af reglen til at omfatte alle varer og ydelser i virkeligheden tale om en forenkling, som vil gøre det nemmere for virksomhederne at afgøre, hvornår de har pligten til at indbetale momsen.

Der er også blevet spurgt om det likviditetsmæssige, og det er klart, at der er en likviditetsmæssig gevinst, når man ikke skal betale det omgående; man kan trække det til den normale betalingsfrist.

Til hr. Flemming Hansen kan jeg sige, at vi selvfølgelig vil sørge for, at man får de høringsvar, der skal til.

Med hensyn til spørgsmålet fra hr. Flemming Kofod-Svendsen vil jeg – i hvert fald lige sådan på nuværende tidspunkt – besvare det på den måde, at situationen var sådan, at før vedtagelsen af momsdirektivet, var de blinde fritaget med de beløbsgrænser, og det er sådan, at de, der var fritaget inden vedtagelsen, fortsat kan være det. Men vi har ikke mulighed for at koble andre på. Så det er altså årsagen til, at det alene

er de blinde, som er omfattet af denne her beløbsgrænse.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Første behandling af lovforslag nr. L 22: Forslag til lov om ændring af pensionsbeskatningsloven. (Overførsel af pensionskasseordninger med tilknyttet supplerende engangsydelse til livsforsikringselskaber m.v.).

Af skatteministeren (Frode Sørensen).
(Fremsat 3/10 2001).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

René Skau Björnsson (S):

Det her noget teknisk prægede forslag indebærer en række tilpasninger af pensionsbeskatningsloven, som har til formål at øge mobiliteten for pensionsopsparere. Tilpasningerne imødekommer ønsker fra branchen, som har oplevet visse problemer med de nuværende regler.

Ændringerne skal sikre en større fleksibilitet og en øget konkurrence mellem udbydere. Det vil komme pensionskassemedlemmerne til gode.

Skal jeg nævne nogle af ændringerne i forhold til den gældende ordning, så kunne det være, at det bærende element er koordineringen mellem skatteloven og forsikringsloven, som hidtil har manglet.

Det bliver med forslaget muligt at overføre en pensionsordning fra en pensionskasse til et forsikringselskab, uden at der pålægges overførslen en afgift, og derudover følger visse privilegier med, hvis man overflytter en ordning.

Der er mange flere detaljer i forslaget, som jeg ikke skal underholde mere med. De fremgår af bemærkningerne til forslaget. Jeg skal bare bekræfte, at Socialdemokratiet naturligvis kan bakke op om forslaget, der gavner pensionskassemedlemmerne og sikrer en bedre service og fleksibilitet.

Justeringerne er berettigede og lukker nogle huller i den nuværende lovgivning. Derfor støtter vi forslaget.

Mariann Fischer Boel (V):

Det er jo så moderne at snakke om mobilitet, og det er det også blevet på pensionsområdet.

Jeg vil godt sige, at det for Venstre er meget vigtigt, at det er muligt at flytte pensionselskab eller for den sags skyld også livsforsikringsselskab, uden at de rettigheder, man har opnået i det gamle selskab, går tabt ved en flytning.

Jeg er meget tilfreds med, at forslaget løser det problem omkring de ændrede beskatningsregler fra før – jeg tror, det var 1980 – hvor man havde en 25-pct.s-beskatning, den blev så ændret til 40, og hvis man nu i dag med gældende lov skifter selskab, fortaber man sin lavere beskatning, og det problem synes jeg det er meget vigtigt at vi får løst med det her forslag.

Så er der i høringssvarene nogle meget tekniske kommentarer, som jeg tror jeg vil gemme til udvalgsbehandlingen.

Men Venstre støtter forslaget.

Flemming Hansen (KF):

Vi synes, der er gode intentioner i lovforslaget, og vi kan tilslutte os det under hensyntagen til, at der kan komme nogle svar på nogle af de spørgsmål, vi stiller, som vi lige vil kigge nærmere på.

Vi synes, mobiliteten på pensionsmarkedet er en meget væsentlig ting, og vi synes også, at det afsnit om pensionsordninger for tidligere selvstændige erhvervsdrivende er meget væsentligt.

Her er Foreningen af Registrerede Revisorer kommet med en indsigelse i deres høringssvar. Der er ingen grund til, at jeg står og læser det op her, jeg vil bare gerne bede om, at vi får de høringssvar over, som er relevante for sagen, og jeg vil bl.a. stille spørgsmål om nogle af de ting, som revisorerne peger på. Det er noget om nogle datoer, man meget gerne vil have forskudt, og som det ikke skulle give ministeren ret mange problemer at forskyde og heller ikke koste ret

mange penge at forskyde. Det vil vi gerne se på sammen med de andre høringssvar.

Men generelt set kan vi støtte lovforslaget.

Hanne Lauritsen (SF):

Da mit partis ordfører, hr. Aage Frandsen, ikke kan være til stede, skal jeg på hans vegne udtrykke SF's synspunkter.

Vi kan indstille lovforslaget til vedtagelse.

Der er en række elementer i forslaget, som er uden eller med beskedne provenuvirkninger, som ministeriet ikke helt kan fastsætte endnu. Men vi indstiller til vedtagelse.

Klaus Kjær (DF):

Dette lovforslag er et meget teknisk præget forslag, som har til formål at øge mobiliteten af skattebegünstiget pensionsopsparing.

Som det nævnes i bemærkningerne til forslaget, indebærer de gældende regler flere uhenigtsmæssigheder og restriktioner med hensyn til mobiliteten, og det er som sagt disse restriktioner, som foreslås fjernet.

Forslaget indeholder fire elementer herom i forbindelse med overflytning af forskellige pensionsopsparinger. Forslaget har endvidere til formål at lempe på vilkårene for indbetaling til pensionsordninger, men også at stramme op med hensyn til f.eks. frist for indbetaling af afgift ved tilbagebetaling af bidrag til efterlønsordninger og fleksydelsesordninger, som kan skabe en hjemmel til at opkræve morarenter ved for sen indbetaling af afgiften.

Alt i alt gøres det nemmere og billigere at flytte fra den ene pensionsopsparing til den anden, hvilket øger konkurrencen mellem udbyderne af pensionsopsparing.

Med hensyn til forslaget om adgang til forlængelse af perioden for indskud på løbende ordninger m.v. skønnes det umiddelbare årlige provenutab at udgøre ca. 20 mio. kr., og på længere sigt skønnes provenutabet ved forslaget at bestå af et tab som følge af lavere løbende afkastbeskatning i pensionsordninger end for fri opsparing samt af et progressionstab.

Som nævnt er der tale om et meget komplekst og teknisk forslag, hvor vi under udvalgsbehandlingen vil kigge nærmere på de enkelte elementer, herunder om vi ikke kan få udvidet forslaget på visse punkter, som der henvises til i mange af høringssvarene.

Men som udgangspunkt er Dansk Folkeparti positiv over for forslaget.

Sonja Albrink (CD):

Som det også er blevet sagt af tidligere ordførere, er det en teknisk tilpasning af pensionskasseloven, som vi behandler her i dag.

Vi er også i CD glade for, at de rettigheder, som man har opnået som pensionsopsparer, bibeholdes. Mobiliteten er også noget af det, vi er utrolig glade for, og også ændringen for de selvstændige erhvervsdrivende hilser vi velkommen.

Så alt i alt synes vi i CD, det er godt forslag, og det vil vi meget gerne støtte.

Anders Samuelson (RV):

Dette forslag har først og fremmest til formål at sikre, at det er muligt at flytte pensionskassamidler til et livsforsikringsselskab uden at komme i en utilsigtet skatteklamme. Det synes vi er et ædelt formål, og det vil vi meget gerne støtte.

Frank Aaen (EL):

Det var noget af en stærk udtalelse, der kom her fra den radikale ordfører, »i en skatteklamme«.

Her er der tale om en gruppe, som er den mest skattebegunstigede gruppe. Det er folk, der har haft fradrag for deres pensionsindbetalinger dengang, der var meget høj marginalskat, det er folk, der ikke har betalt realrenteafgift og ikke i dag betaler pensionsafkastskat, og som har nydt godt af, at vi har sat pensionsskatterne ned de senere år, og de slipper jo for at betale arbejdsmarkedsbidrag, når de får pengene ud. Altså på alle leder og kanter en af de mest skattemæssigt begunstigede grupper, vi har i samfundet. De har simpelt hen fået foræret milliarder af kroner af samfundet, og så skal vi her gå ind og hjælpe dem én gang mere med at give dem noget skattetilskud. Nej, det bliver ikke med Enhedslistens stemmer.

Flemming Kofod-Svendsen (KRF):

Bag den megen teknik skjuler der sig et godt formål. Om jeg skal ophøje det til et ædelt formål, kommer jo sådan lidt an på, hvordan vi smager på ordene. Jeg tror, jeg vil sige et godt og fornuftigt og hensigtsmæssigt formål, så må andre tale om det ædle. Det vil jeg knytte til lidt andre forslag. Men det kan vi selvfølgelig have en meget spændende semantisk diskussion om.

Det, man vil, er jo at øge mobiliteten af skattebegünstiget pensionsopsparring. Det er fornuftigt og godt, det støtter vi.

Kim Behnke (UP):

Skulle man være i tvivl om, hvad man skal mene om forslaget, er det jo rart at have hr. Frank Aaen til ligesom at give et ideologisk udgangspunkt til at vide, hvor det her bærer hen. Så med det kraftige engagement fra Enhedslisten kan vi andre jo næsten kun være positive over for forslaget.

Men det er også absolut fornuftigt at få sikret de forskellige pensionsopsparerere, at de kan skifte pensionskasse. Det kan være af konkurrencemæssige hensyn, simpelt hen fordi de får et bedre tilbud fra en anden pensionskasse, men – og det er så dér, hvor jeg ikke synes høringsvarene er så særlige præcise – jeg hører, at der er en del lønmodtagere, som føler sig fanget i de arbejdsmarkedspensionsordninger, for efterhånden bliver der jo lagt mere og mere på lagkagen.

Det kan være, fordi de er medlem af HK, så får de et særligt tilbud om, at de kan tegne en forsikring, en pensionsordning med tilknyttet livsforsikring, igen med tilknytning til f.eks. kritisk sygdom osv. Vogntoget bliver længere og længere.

Men mange af de tilbud bliver jo givet til en kundegruppe, fordi de i den situation f.eks. er medlem af et stort fagforbund som HK. Hvis de så rent jobmæssigt bliver bragt i en situation, hvor de ikke længere skal være medlem af HK – der er jo ikke bare sådan frihed til den slags, og der er jo krav om, hvis man så bliver ansat i postetaten, at så er det et andet sted, man skal være medlem – så giver det problemer, fordi nogle af de tilbud, man har fået, nogle af de økonomiske forudsætninger, der har været udregnet fra Alka og de andre forsikringsselskaber i fagbevægelsen, var tilbud, fordi man var medlem på det tidspunkt.

Der oplever folk altså, at der kan være problemer med at flytte de her pensionsordninger, fordi det ikke længere bare er en pensionsordning, men der altså er et helt vogntog af andre forsikringstyper knyttet til.

Det er ikke noget, vi skal bruge Folketingets talerstol til at botanisere alt for meget i, det er udvalgsarbejdet mest velegnet til, men derfor glæder jeg mig også til at se, at vi får høringsvarene i deres fulde ordlyd og på den måde kan få vurderet, om der er taget højde for de problemstillinger, jeg nævnte her.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Hr. Kim Behnke siger, at man sådan ideologisk bare kan rette ind efter Enhedslisten og tage det modsatte synspunkt. Jeg er ikke sikker på, at det i virkeligheden er noget, hr. Kim Behnke mener, for her drejer det sig om en gruppe, der som pensionister i forvejen ville være nogle af de bedst stillede pensionister her i landet, fordi de har haft en enorm begunstiging skattemæssigt.

Og jeg kan ikke forstå andet, end at det også burde være i hr. Kim Behnkes interesse at sige, at i stedet for at vi endnu en gang hjælper denne her gruppe med skattemidler, skulle vi bruge skattemidlerne til at hjælpe folkepensionisterne, som ikke har opsparing, og som har alt for lidt at leve af. Det er det valg, vi har truffet. Vi vil helle-re hjælpe folkepensionisterne, der kun har folkepensionen, end hjælpe nogle pensionister, der i forvejen er enormt begunstigede.

Skatteministeren (Frode Sørensen):

Selv om jeg må erkende, at det jo er et teknisk forslag, er der altså også tekniske forslag, der kan være vigtige. Jeg føler, det er vigtigt, at der er den fornødne mobilitet i den skattebegunstigede opsparing, og det er hensigten med, at man har mulighed for at bibeholde de erhvervede rettigheder, når man af den ene eller anden grund skifter selskab.

For så vidt angår de tekniske spørgsmål, de spørgsmål, der ellers er stillet, vil vi naturligvis på sædvanlig vis bistå i forbindelse med udvalgsarbejdet.

Til hr. Kim Behnke er jeg nødt til at sige: Den dér med flere lag på lagkagen og medlemmer af den ene eller den anden pensionskasse er måske ikke lige præcis det, som forslaget her indeholder. Den indflydelse tror jeg vi må lade medlemmerne i de enkelte kasser forsøge at få.

Men tak for de mange positive tilkendegivelser og for de tankevækkende kommentarer fra hr. Frank Aaen.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Første behandling af lovforslag nr. L 23: Forslag til lov om ændring af lov om afgift af affald og råstoffer. (Afgift på cement).

Af skatteministeren (Frode Sørensen).
(Fremsat 3/10 2001).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Jens Peter Verner (S):

Lovforslaget om en afgift på cement på 58 kr. pr. t indgår i det fremsatte forslag til finanslov for år 2002. Det er altså en del af finansieringen af den finanslov, som så mange jo venter på. Det prøvenu, man får ud af det, er ca. 60 mio. kr. om året. Lovforslaget er ikke kun et spørgsmål om provenu. Det skal jeg vende tilbage til.

Det her lovforslag har der været en del diskussion om. Jeg synes godt, jeg vil gøre opmærksom på, at lovforslaget pålægger afgiften dels på cement, der produceres og anvendes i Danmark, dels på cement, der importeres til Danmark. Det vil sige, at der ikke er tale om nogen konkurrenceforvridning i forhold til importeret cement. Det er neutralt.

Det er også sådan, at ved eksport af cement afløftes afgiften, så der heller ikke er tale om nogen unfair konkurrence i forhold til eksporten. Det synes jeg også er vigtigt at slå fast.

Der har også været meget diskussion om færdige produkter, også misforståelser. Det er sådan, at for færdige produkter, som indeholder cement, sker der også en afløftning af cementafgiften. Og ved import af varer, som indeholder cement, sker der en afgiftsberegning, så der heller ikke her bliver tale om nogen konkurrenceforvridning. Det er egentlig de fire punkter, der har været diskuteret meget, men som sagt: Konkurrenceforvridningsmæssigt forholder lovfors-