

Forslag til folketingsbeslutning om at indføre offentligt tilsyn med undervisningen i de frie grundskoler.
(Beslutningsforslag nr. B 56).

Medlemmer af Folketinget Birthe Skaarup (DF), Kristian Thulesen Dahl (DF), Christian H. Hansen (DF), Pia Kjærsgaard (DF) og Peter Skaarup (DF) har meddelt mig, at de ønsker skriftligt at fremsætte:

Forslag til folketingsbeslutning om 7 års tjenesteplicht til læger.
(Beslutningsforslag nr. B 57).

Medlemmer af Folketinget Sonja Albrink (CD), Yvonne Herløv Andersen (CD) og Ebbe Kalnæs (CD) har meddelt mig, at de ønsker skriftligt at fremsætte:

Forslag til folketingsbeslutning om lempelse af beskatningen ved privat anvendelse af varebiler.
(Beslutningsforslag nr. B 58).

Medlemmer af Folketinget Rikke Hvilshøj (V), Gyda Kongsted (V), Karsten Nonbo (V), John Vinther (KF) og Pernille Sams (KF) har meddelt mig, at de ønsker skriftligt at fremsætte:

Forslag til folketingsbeslutning om skattebegünstiget opsparing til boligformål.
(Beslutningsforslag nr. B 59).

Medlemmer af Folketinget Jørn Jespersen (SF) og Aage Frandsen (SF) har meddelt mig, at de ønsker skriftligt at fremsætte:

Forslag til folketingsbeslutning om FSC-certificering af statsskovene.
(Beslutningsforslag nr. B 60).

Medlemmer af Folketinget Jann Sjursen (KRF), Frank Dahlgaard (KRF), Flemming Kofod-Svendsen (KRF), Ole M. Nielsen (KRF) og Tove Videbæk (KRF) har meddelt mig, at de ønsker at stille følgende forespørgsel til justitsministeren:

»Hvad vil regeringen gøre for at styrke politiet?«
(Forespørgsel nr. F 11).

Ministeren for nordisk samarbejde (Marianne Jelved) har meddelt mig, at hun ønsker i henhold til forretningsordenens § 19, stk. 4, at give Folketinget en skriftlig:

Redegørelse om det nordiske samarbejde.
(Redegørelse nr. R 3).

Eksemplarer vil blive omdelt, og redegørelsen vil blive optaget i Folketingstidende.

Redegørelsen vil komme til forhandling tirsdag den 23. oktober.

Samtykke til behandling

Formanden:

Den sag, der er opført under punkt 1 på dagsordenen, kan kun med Tingets samtykke behandles i dette møde. Det skyldes, at tredje behandling ifølge Folketingets forretningsorden ikke må finde sted før 30 dage efter lovforslagets fremsættelse, men hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg samtykket som givet. (Ophold). Det er givet.

Den første sag på dagsordenen var:

1) Tredje behandling af lovforslag nr. L 6: Forslag til lov om ændring af selskabsskatteloven. (Livsforsikringsselskabers solvens).

Af skatteministeren (Frode Sørensen).
(Fremsat 2/10 2001. Første behandling 3/10 2001. Betænkning 4/10 2001. Anden behandling 9/10 2001).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Mariann Fischer Boel (V):

Vi har her til morgen fået et svar på et spørgsmål, der er stillet mellem anden- og tredjebehandlingen af forslaget.

Ministeren konkluderer, at en nedsættelse af opgørelsesrenten betyder en forøgelse af hensættelserne, hvilket igen betyder en forøgelse af det solvenskrav, der stilles til selskaberne, og dermed en yderligere risiko for, at de ikke kan opfylde forpligtelserne over for pensionsopsparerne og derfor skal tages under administration.

Jeg vil godt høre, hvilke overvejelser man i ministeriet har gjort sig i forbindelse med den her besvarelse, om det betyder, at aktualiteten af L 6 er blevet større, eller om man har vurderet den eventuelle likviditetsbelastning for ministeriet i forbindelse med eventuelle udbetalinger af den udskudte skat, som man ifølge det her forslag har til gode.

(Kort bemærkning).

Skatteministeren (Frode Sørensen):

Det pågældende spørgsmål har vi udarbejdet i samarbejde med økonomiministeren, hvor vi er i en situation, hvor en nedsættelse af opgørelsesrenten vil stille større krav til de hensættelser, der skal være. Men jeg føler ikke på nogen som helst måde, at det gør det forslag, vi behandler for øjeblikket, mindre interessant og mindre vigtigt, at vi går ind og ser på livsforsikringssselskabernes muligheder for at medregne den skatteværdi, som disse kurstab har medført.

Det er selvfølgelig altid svært at spå om fremtiden i forbindelse med det her, og vi har jo ikke nogen præcise opgørelser over, hvordan de livsforsikringssselskaber, der har haft en rød lampe, egentlig ser ud for øjeblikket. Men vi har en tiltro til, at det forslag, som vi forhåbentlig nu vedtager med et stort flertal, vil være med til at sikre, at vi har fået afbødet de storme, som de har været udsat for.

(Kort bemærkning).

Mariann Fischer Boel (V):

Ministeren siger, at det ikke gør forslaget mindre interessant. Nej, det må man vel konkludere med den besvarelse, vi har fået fra ministeren. Men har ministeriet gjort sig nogen overvejelser over de økonomiske konsekvenser for ministeriet eller for statskassen, hvis nedsættelsesrenten slår igennem og der kommer yderligere krav, i første omgang over for Skatteministeriet?

(Kort bemærkning).

Skatteministeren (Frode Sørensen):

Nu skal man jo sørge for, at ansvaret er det sted, hvor ansvaret skal være, nemlig hos ledelserne af pensionskasserne, og jeg går ud fra, at det er ledelserne af pensionskasserne, der gør sig disse overvejelser.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 103 stemmer (S, V, KF, SF, DF, CD, RV, KRF og Kim Behnke (UP)) mod 3 (EL).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Første behandling af lovforslag nr. L 16: Forslag til lov om ændring af ligningsloven. (Skattefrihed for lommepenge og gaver, der hidrører fra indsamlede bidrag m.v.).

Af skatteministeren (Frode Sørensen).
(Fremsat 3/10 2001).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Thomas Adelskov (S):

Vi står her med mindre ændringer, men dog ikke uvæsentlige ændringer af ligningsloven på fire punkter.

Vi kan fra Socialdemokratiet tilslutte os den ændring, der betyder, at gældende retspraksis inden for ligningsloven også bliver gjort til gældende lov i form af skattefrihed for indsamlede bidrag, som er modtaget som følge af ulykker eller katastrofer.

Med hensyn til den anden del af lovforslaget, der handler om socialpædagogisk støtte ved videregående uddannelser, må vi jo konstatere, at Folketinget ikke altid får alle hjørner med i lovgivningsarbejdet. Således har ændringer i bevilningsreglerne for specialpædagogisk støtte til vi-