

omfatter udenlandske embedsmænd, men altså uden at man fremover vil kunne se det af lovteksten.

Så skal jeg sige, at vi fra Enhedslistens side er bange for, at det, at man nu i EU indfører fælles efterforskningshold, peger frem mod et forbundspoliti, som vi bestemt ikke ønsker, og at vi også gerne vil høre nærmere om, hvem der skal kontrollere, om reglerne bliver overholdt. Hvis efterforskere fra andre lande, når de opererer i Danmark, overtræder regler i Danmark, vil de så kunne retsforfølges i Danmark, eller er det kun danske efterforskere, der kan straffes? Det er noget af det, vi gerne vil have afklaret under udvalgsarbejdet.

Så skal jeg i øvrigt af hensyn til det fremskredne tidspunkt vente med resten af mine spørgsmål til udvalgsarbejdet.

Justitsministeren (Lene Espersen):

Jeg siger også til det her lovforslag tak for den forholdsvis positive modtagelse, som kom fra de fleste af partierne.

Jeg vil da gerne fremhæve, at jeg synes, tidligere justitsminister hr. Frank Jensens ordførertale på vegne af Socialdemokratiet var en rigtig god tale, der også var med til at illustrere de vanskeligheder, der en gang imellem er, når man i EU-samarbejdet skal prøve at finde fælles forslag. Heldigvis ender det jo ofte med, at vi kommer i en situation, hvor vi faktisk får vedtaget nogle ganske fornuftige regler om samarbejde mellem EU-landene. Det er det her i hvert fald et rigtig godt eksempel på.

Jeg deler naturligvis fru Elisabeth Arnolds sådan mere principielle holdning til, at denne her sag har været diskuteret mange gange i Folketingets Europaudvalg. Derfor kunne man måske også i dag have taget den store principielle diskussion forfra igen, men det er et fremskredent tidspunkt, og derfor vil jeg blot tilkendegive, at jeg er glad for den positive behandling, som forslaget har fået i Folketingssalen, og så vil vi naturligvis besvare alle de spørgsmål, der måtte være under udvalgsbehandlingen, herunder også de spørgsmål, som fru Line Barfod har rejst.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Den fg. formand (Inge Dahl-Sørensen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 62:

Forslag til folketingsbeslutning om bedre dyrevelfærd.

Af Frank Jensen (S) m.fl.

(Fremsat 29/1 2002).

Forslaget sattes til forhandling.

Kl. 21.55

Forhandling

Justitsministeren (Lene Espersen):

Beslutningsforslaget om bedre dyrevelfærd berører en bred vifte af initiativer, der har til formål at forbedre forholdene for en række forskellige grupper af dyr.

Forslaget omtaler både mange områder, hvor regeringen opfordres til at fremsætte forslag om nye regler i EU, og områder, hvor regeringen opfordres til at gennemføre nye regler på nationalt plan. Formålet er ifølge bemærkningerne til forslaget at følge op på den tidligere regerings initiativer og sikre dyrevelfærden en fortsat central placering på Folketingets dagsorden og i den politiske debat.

Lad mig med det samme slå fast, at jeg helt kan tilslutte mig den målsætning. Interessen for dyrevelfærd vil bestemt ikke blive mindre med denne regering.

Jeg er også helt enig med forslagsstillerne i, at der er behov for at følge op på den tidligere regerings initiativer. Der er vedtaget en række forbedringer på dyreværnsområdet i de senere år, men det er nu vigtigt at være opmærksom på, om de initiativer, der er gennemført, som f.eks. de vedtagne love om svin og slagtekyllinger, virker efter hensigten, eller om der skal flere ændringer til.

Efter nu at have haft lejlighed til at sætte mig ind i sagerne, kan jeg desuden konstatere, at der

fortsat er meget arbejde at gøre, hvis alle dyr skal sikres bedre forhold, og det er vi vel alle enige om at de skal. Jeg skal derfor gøre mit til at sikre, at vi også fremover kommer til at debattere dyrevelfærd både i og uden for Folketinget, så vi kan få skabt nogle resultater, som dyrene kan få gavn af.

Jeg kan derfor oplyse, at regeringen har besluttet at udarbejde en handlingsplan for bedre dyrevelfærd. Handlingsplanen vil med udgangspunkt i en gennemgang af de gældende regler i Danmark, EU og Europarådet identificere de områder, hvor der er behov for nye initiativer, og foretage en prioritering af disse opgaver.

På den baggrund vil jeg ikke på nuværende tidspunkt lægge mig fast på de enkelte detaljer i den kommende tids indsats for at forbedre dyrevelfærd, så selv om jeg er enig i intentionerne bag beslutningsforslaget, kan jeg ikke støtte det på nuværende tidspunkt.

Det er for tidligt i dag at komme ind på alle de spørgsmål, som vil blive berørt i regeringens handlingsplan, men jeg kan godt afsløre, at jeg i forbindelse med udarbejdelsen af handlingsplanen er helt opmærksom på de emner, som omtales i dette beslutningsforslag. Jeg regner med, at handlingsplanen er på plads inden for de næste par uger. Når den foreligger, vil jeg naturligvis sende den til Retsudvalget, så den kan indgå i udvalgets overvejelser, ligesom jeg også gerne står til rådighed for en nærmere drøftelse af de forskellige emner.

Jeg vil dog gerne allerede nu knytte nogle bemærkninger til enkelte punkter i beslutningsforslaget.

For så vidt angår de områder, hvor forslagsstillerne gerne ser, at regeringen fremsætter forslag om nye EU-regler, vil jeg gøre opmærksom på, at det er Kommissionen, der har initiativretten og ikke medlemslandene. Jeg er imidlertid overbevist om, at der nok skal ligge nogle forslag klar til os om bl.a. transport af dyr, når vi overtager formandskabet i EU, og så vil vi naturligvis arbejde hårdt for at opnå gode forhandlingsresultater, så forholdene for dyr under transport kan blive forbedret mest muligt.

Som min kollega fødevarerministeren og jeg allerede har tilkendegivet på et samråd i Folketingets Udvalg for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri i slutningen af januar, vil vi i den forbindelse arbejde på at få vedtaget en maksimal transporttid for slagtedyr, og den skal helst være så kort som muligt og uden undtagelser. Samtidig vil vi arbejde for større krav til indretning af

transportmidlerne. Vi vil således både se på køretøjer til vejtransport af dyr og på skibe til søtransport af dyr.

For så vidt angår forholdene for dyr i zoologiske haver, er der jo vedtaget et direktiv, der skal være gennemført i national ret senest den 9. april 2002. Jeg arbejder derfor i øjeblikket på højttryk for at få færdiggjort danske regler til implementering af direktivet, så vi kan få forbedret velfærden for dyrene i zoologiske haver, dyreparker og lignende hurtigst muligt.

Samtidig er vi også i færd med at udarbejde forslag til regler om erhvervsmæssig handel med dyr og privates hold af dyr, så også dette område har allerede høj prioritet.

Hvad angår heste, kan jeg sige, at jeg lægger stor vægt på at få gennemført ordentlige og velgennemtænkte regler om hold af heste. Jeg vil derfor i løbet af den nærmeste tid nedsætte et udvalg, der skal udarbejde et forslag til sådanne regler.

Endelig vil jeg se på dyreforsøgsområdet, men det kommer vi nok nærmere ind på senere i aften i forbindelse med Tingets behandling af beslutningsforslag nr. B 71 om forsøgsdyr.

Som nævnt er jeg allerede meget opmærksom på en række af de forhold, der er omtalt i beslutningsforslaget. Jeg vil gerne understrege, at jeg er tilhænger af, at man undersøger forholdene grundigt, inden man fremsætter lovforslag eller udsteder administrative regler, så vi ikke risikerer at gøre dyrene mere skade end gavn.

Jeg vil derfor advare imod, at man uden de fornødne undersøgelser lægger sig fast på detaljer i en kommende regulering. Dem vil vi få rig lejlighed til at drøfte her i Folketinget under udvalgsbehandlingen af dette beslutningsforslag.

Med den positive holdning til at sikre ordentlige forhold for dyrene, der bredt er givet udtryk for her i Folketinget, ser jeg frem til det videre arbejde, og jeg kan give tilsagn om, at jeg vil gå konstruktivt ind i de kommende drøftelser.

Som beslutningsforslaget ligger her, kan regeringen imidlertid ikke støtte det.

Kl. 22.00

(Kort bemærkning).

Christian H. Hansen (DF):

Jeg ved godt, at det er et fremskredent tidspunkt, men det er en vigtig sag, så jeg har et par spørgsmål til ministeren, og det går lidt på det, der bliver nævnt omkring transport, hvor ministeren siger, at nu afventer man, hvad man finder ud af i EU-regi.

Tror ministeren på, at de sydlige lande overhovedet er gearet på samme måde, som vi er herhjemme, til at få lavet nogle regler? Jeg tror det næppe.

Hvorfor får vi ikke lavet nogle nationale regler herhjemme, eksempelvis en regel, der sagde, at slagtedyrs skal transporteres til nærmeste slagteri, og sådan er det? Hvorfor skal vi altid vente?

Med hensyn til ønsket, som også fremgår af beslutningsforslaget, om nogle regler for hold af heste, må man sige, at det jo i sig selv er lidt af en falliterklæring, at det kommer frem her, og at der ikke er gjort noget tidligere. Faktum er jo, at der lå en bekendtgørelse klar fra den tidligere minister allerede den 8. februar. Den kunne man bare have sat i værk. Hvorfor får man ikke gjort noget?

Det, der er vigtigt i det her, er, at vi kan tale, og det kan dyrene ikke.

Den fg. formand (Inge Dahl-Sørensen):
Og så går vi videre i ordførerrækken.

Karsten Nonbo (V):

Socialdemokratiet fremsætter her et beslutningsforslag med mange gode elementer. Vi kan alle sammen være enige i, at vi ønsker alle de danske love om dyrevelfærd implementeret i hele EU. Det gælder både arealkrav til svin, vores skærpede krav for hold af slagtekyllinger, minimumsbestemmelser for børstørrelser ved pelsdyrproduktion og også fælles EU-regler for transport af levende dyr. Sidstnævnte har jo desværre vist sig meget, meget aktuelt.

Foruden at hjælpe dyrene til en bedre tilværelse i de øvrige EU-lande gavner det også de danske producenter i forhold til at opnå ens markedsvilkår. Jeg er helt sikker på, at den nye regering vil tage over, hvor den gamle slap.

Venstre er også medspiller i den kommende høring om dyrevelfærd, og den glæder vi os til at skulle have.

Venstre stemte i sidste valgperiode for alle de dyreværnsforslag, som den tidligere justitsminister lagde frem. Der var dog en enkelt undtagelse, men det var på grund af en fjollethed om overbrusning af smågrise i fravænningsboks; vi var ikke imod selve intentionen i lovforslaget.

Det her beslutningsforslag er dog ikke så konkret. Der bruges ord som forbedrede forhold, skærpede krav, bedre forhold for dyr i zoologiske haver, forbud mod særlig farlige dyrearter, herunder farlige hunde, og bedre forhold for forsøgsdyr. Det er måske ikke særlig konkret el-

ler operativt, men der er jo omvendt ikke noget af det, nogen herinde vil sige nej til.

Nu har Socialdemokratiets ordfører jo haft mange år til at sætte skub i sagerne, og jeg er helt sikker på, at det vil han også gerne, men han ved jo også, at der kan være problemer. Her tænker jeg f.eks. på forbud mod farlige hunde. Hvad er en farlig hund? Det er vel sådan set en sød hund, der lige har bidt én – så er den blevet farlig. Det er ikke nok at forbyde bestemte hunderacer. Det er ikke renracede hunde, som er de farlige; det er tit gadekrydsene. Så det er ikke så nemt, som det umiddelbart lyder til.

Dyreforsøgene vil jeg kommentere under det senere lovforslag.

Til sidst vil jeg nævne nye regler for hold af heste, bl.a. også på rideskoler og på byggelejepladser. Her skal vi vide eksakt, hvad problemet er, så det gør ikke noget, at vi får undersøgt sagerne helt til bunds.

Nu handler det her beslutningsforslag mest om erhvervsområder. Måske skulle vi også se på hold af kæledyr. Hvorfor skal hunden på gården have det så meget bedre end hunden, som holdes på 4. sal i en bylejlighed, hvor ejeren går på arbejde fra kl. 7 til 17? Var det ikke også en idé, at vi tænkte lidt på kæledyrene i det forhold?

Jeg er glad for, at justitsministeren har sagt, at justitsministeren vil komme med en handleplan for bedre dyrevelfærd. Den kommer, så vidt jeg hørte, i løbet af et par uger, og i de par uger, og da det nu er et dyrevelfærdsforslag, vil jeg godt lige klappe hesten og finde ud af, hvor hunden ligger begravet.

Kl. 22.05

(Kort bemærkning).

Christian H. Hansen (DF):

Jeg vil starte med at sige til Venstres ordfører, at den sidste bemærkning nærmest var ubehagelig i denne her debat. Venstres ordfører må jo også have kendskab til det. Nu står jeg og omtaler problematikken omkring farlige hunde, og så kommer ordføreren med en bemærkning om, hvorvidt det er, når den lille skødehund har bidt. Er det så en farlig hund? Har Venstres ordfører slet ikke fulgt med i den debat, der har været omkring det her, vil jeg gerne spørge om.

En anden ting er problematikken omkring, at man vil have undersøgt nogle ting omkring bedre forhold for heste. Der er det jo sådan, som jeg også nævnte før, men som man altså ikke ønskede at svare på, at både Dyrenes Beskyttelse, Den Danske Dyrlægeforening, Hestens Værn og

Dansk Rideforbund faktisk har en bekendtgørelse liggende klar. Det er et spørgsmål om at trykke på en knap, så er den sat i værk. Det burde Venstres ordfører måske også være bekendt med, inden han udtalte sig på den måde, han gjorde.

(Kort bemærkning).

Elisabeth Arnold (RV):

Jeg følte mig nu ikke forulempet af hr. Karsten Nonbos sidste replik. Jeg synes, at den var meget munter. Men der er måske også noget, jeg har misforstået.

Mit spørgsmål til Venstre går på den bemærkning, der var, om ikke også vi skulle interessere os for de kæledyr, den hund, der blev holdt på fjerde sal, og hvor ejeren gik på arbejde fra 7 til 17 hver dag. Jeg håber ikke, at Venstre dermed antyder, at vi nu skal til at kontrollere, hvor tit folk lufter deres hunde. Det kan ikke være et liberalt partis mål.

(Kort bemærkning).

Karsten Nonbo (V):

Jeg skal da beklage, hvis hr. Christian H. Hansen føler, at det er ubehageligt, men det er jo set i lyset af de 14 dage, som justitsministeren har stillet i udsigt, altså at der kommer en handlingsplan inden for 14 dage. Så mener jeg godt, at vi kan have en grundig undersøgelse og få den handlingsplan med i vores debat, og at vi jo også, som formanden for Fødevarerudvalget ved, har en dyrevelfærdsdebat. Derfor synes jeg lige, at vi skal tage de sidste ting med også. Det er for at få så stor en vinkel på sagen som muligt.

Til fru Elisabeth Arnold: Det er også derfor, jeg nævner, at vi også skal se på dyr, som holdes privat, i det omfang vi kan. Det er, for at vi husker det hele, at jeg nævner det. Jeg er godt klar over, at vi jo ikke kan gå ind bag den lukkede dør, det kræver jo retskendelse, og se om hunden bliver luftet. Det er jeg godt klar over.

Jeg vil bare have, når vi skal have en dyrevelfærdsdebat, at så skal vi have alle ting med.

Den fg. formand (Inge Dahl-Sørensen):

Hr. Christian H. Hansen som ordfører.

Christian H. Hansen (DF):

Jeg vil starte med at sige, at vi sagtens kan følge intentionerne i beslutningsforslaget. Nu har der så fra ministerens side været tale om, at der skulle fremlægges en handlingsplan på områ-

det. Den vil vi gerne have kommer frem i lyset, at der virkelig kommer noget konkret fra ministeren på bordet på det her område, at den snak om en handlingsplan ikke bare ender ud i, at vi laver en overskrift, der hedder handlingsplan, og så kommer der ellers ikke til at stå mere.

Jeg går ud fra, at handlingsplanen kommer frem under behandlingen af de tre forslag, vi har til drøftelse i dag om dyrevelfærd, at der kommer noget konkret på bordet, at man senere hen, når vi kommer frem til at få høringen, som vi får først i oktober måned, kan følge op på den og se, om der er kommet nogle gode ideer, nogle gode tanker frem ved høringen, og det så ender ud i konkrete lovforslag inden udgangen af i år.

Jeg må også sige til forslagsstillerne for det her forslag, at vi som tidligere nævnt har stor sympati for det. Vi afventer at se handlingsplanen. Hvis der ikke foreligger en konkret handlingsplan fra regeringens side inden udgangen af i år, hvor nogle af elementerne i beslutningsforslaget er kommet på bordet, ja, så er vi villige at tage det her til afstemning og stemme for det her i salen.

Kl. 22.10

Helge Adam Møller (KF):

Da den konservative ordfører, fru Gitte Seeberg, ikke har mulighed for at være til stede, skal jeg på hendes vegne fremføre den konservative holdning til forslaget.

Forslaget er sympatisk. Fra konservativ side har vi fuldt bakket op om de initiativer, den tidligere regering er kommet med for at forbedre forholdene for dyrene. Det gælder bl.a. for fjerkræ og for svin. Men tingene kan altid gøres bedre, og derfor skal der løbende arbejdes med at forbedre forholdene både for forsøgsdyr, husdyr og kæledyr.

Som det er fremgået af ministerens tale, er regeringen ved at udarbejde en handlingsplan for bedre dyrevelfærd. Handlingsplanen vil bl.a. omfatte en del af de forslag, der er nævnt i beslutningsforslaget. På denne baggrund kan Det Konservative Folkeparti ikke umiddelbart støtte beslutningsforslaget.

Det betyder ikke, at vi ikke er enige i meget af indholdet. Bl.a. er vi enige i, at der skal gøres noget ved dyretransporterne, og dette tilsagn har både fødevarerministeren og justitsministeren tidligere givet, og det er vi tilfredse med. Det forventes også snart, at der sker noget på EU-plan.

Men som sagt: Stor sympati for forslaget, men ingen umiddelbar støtte i dag. Vi afventer handlingsplanen.

Margrete Auken (SF):

Det er jo blevet gode tider for dyrene, og som mangeårig ordfører på det område vil jeg være uforbeholden glad for, at der nu er kommet så meget opmærksomhed om dyrenes forhold.

Jeg vil dog sige, at jeg tror, det er vigtigt, at vi giver vores indsats fokus, at vi siger, hvad det er, vi først og fremmest kan samles om. Jeg vil selvfølgelig ikke her komme ind på forslagetets omtale af dyreforsøg, da vi har det i SF's eget forslag og kan komme til at drøfte det der, men sige, at vi giver støtte til de forslag, der ligger fra Socialdemokratiet.

Her er jeg, inden for de ting der nævnes i det socialdemokratiske forslag, mest optaget af to ting, nemlig det, der ligger på transportdelen – det tror jeg også er det sted, vi får bedst fremkommelig overhovedet – og så det, som nævnes om pelsdyrene. Der vil jeg godt sige, at jeg tror, det er et meget sværere emne end som så, og jeg tror, at vi skal sondre.

Det, der var forgængerer for Det Dyreetiske Råd, lavede faktisk nogle undersøgelser om pelsdyrhold og landede et sted, som for mig stadig væk er overbevisende, tror jeg, jeg vil sige, nemlig at ræve er det simpelt hen tarveligt at holde i farme. Ræve er solitære dyr, de kan ikke holde det ud. Jeg husker fra min tid i Dyreforsøgsrådet, at et af de forsøg, jeg faktisk var meget oprørt over, var et metabolismeforsøg, altså et stofskifteforsøg, man ville lave med ræve for at se, om man ikke kunne få dem til at opføre sig lidt mindre hysterisk i de der rævefarme. Og det er jo simpelt hen tarveligt – det svarer til at skæretungen af hunden, når den støjer, når den gør, fordi den ikke kan holde det ud.

Man kan muligvis med mink lave gode burforhold, så det bliver acceptabelt, men jeg er ikke sikker på, at man kan med ræve. Og det er altså noget af det, jeg mener vi skal drøfte, også ud fra den sagkundskab, som er til rådighed for os.

Så kommer så det sidste – det blev nævnt af den konservative ordfører – og det er en række af de industridyr, som næsten ikke er nævnt i de her forslag, vi sidder med i dag, nemlig først og fremmest selvfølgelig kyllinger, høns og grise. De har det rædselsfuldt. Ting, der er tilladt inden for svinehold og hønsehold, er forbudt i dyreforsøgsloven. Man må sulte dyrene, altså f.eks.

forældredyrene til slagtekyllinger må man sulte. Det er man også nødt til at gøre, for ellers så brækker de sammen, fordi de er blevet sådan nogle afarter. Det er strengt forbudt inden for dyreforsøg.

Man må holde dyr i nogle kasser, hvor vi skulle give tilladelse – man kan sige, at nu udløser det, så vidt jeg ved, stadig væk ikke kravet om at have dyr i metabolismebure. Det er sådan nogle bure, hvor de står, hvor de omtrent ikke kan vende sig, for at man kan opsamle urin og afføring. Men mens jeg sad i rådet, var vi da nogle stykker, der mente, at bare det at anbringe et dyr 1 uge i sådan et bur burde udløse inddragelse af en dyreforsøgstilladelse. Og så følte vi os jo noget underlige, da vi kom til Foulum og så, hvordan dyrene under almindelige forhold dér blev holdt – grisene først og fremmest.

Men jeg er spændt på, om interessen for at gøre noget for dyrene kan holdes i live, når den begynder at få økonomiske implikationer. Og det er jo først dér, vi skal se, om Socialdemokratiet og også Dansk Folkeparti – det er jeg meget spændt på; jeg kunne ikke se det af deres forslag, vi kommer til det – mener det alvorligt, når vi kommer til industridyrene, hvor det jo kommer til at koste, og hvor man får spektakel, og hvor der ikke bare bliver tårer i øjnene sådan af rørthed, når vi tager fat på forholdene.

Kl. 22.15

(Kort bemærkning).

Christian H. Hansen (DF):

Det var lige til fru Margrete Auken: Først kan jeg sige, at når det kommer til stykket, bliver der også handling.

Jeg vil gerne spørge fru Margrete Auken, om fru Margrete Auken er enig i, at de her meddelelser omkring rettighederne til de her dyreforsøg ligger det rigtige sted i dag, eller om de burde ligge i Justitsministeriet.

(Kort bemærkning).

Margrete Auken (SF):

I og med at jeg i det forslag, som vi skal behandle til sidst, går ind for det emne og overvejer sammen med Dyrenes Beskyttelse, at det skal flyttes, synes jeg, vi vil vente med at drøfte det, til vi kommer til dyreforsøgsforslaget til sidst.

Faktisk har jeg foreslået, at det bliver flyttet.

Elisabeth Arnold (RV):

Også Det Radikale Venstre er positivt indstillet over for indholdet i dette beslutningsforslag.

Uanset at der er vedtaget forskellige forbedringer for forskellige husdyrracer inden for de senere år, kan det altid blive bedre, og jeg mener også, at der er god fornuft i at prøve at udbrede forbedrede forhold til hele det område, vi finder os i, nemlig Europa, og prøve at få forbedret forholdene alle steder.

Men jeg synes, der er lidt ujævnhed i forslaget, fordi man jo både har de meget, meget intensive husdyrbestande, svineproduktion, slagtekyllingeproduktion, som jeg nok synes kan give anledning til mange betænkeligheder, og også transportforholdene kan være meget bekymrende. Samtidig hermed synes jeg måske ikke, at forhold for dyrene i zoologiske haver er noget, der påkalder sig helt den samme bekymring, for der er jo meget stor offentlig opmærksomhed på, hvordan hvert eneste dyr i Zoologisk Have har det. Så måske er der lidt forskel på, med hvilken alvor man må se på de her forskellige ting.

Men som udgangspunkt er Det Radikale Venstre positivt og afventer i høj grad justitsministerens handlingsplan for bedre dyrevelfærd, og vi vil også kigge på det i sammenhæng med de øvrige forslag, der er fremsat i dag.

Line Barfod (EL):

Da vores ordfører, hr. Keld Albrechtsen, ikke kan være til stede, skal jeg fremføre følgende:

Enhedslisten kan støtte indholdet i forslaget, men vi vil ikke skrive under på, at disse forbedringer, der foreslås, skal ske i forlængelse af forbedringer, der er opnået for dyrevelfærden igennem de seneste år, som det nævnes i indledningen til beslutningsforslaget, for vi mener, det er meget tvivlsomt, om der er opnået forbedringer for dyrevelfærden igennem de seneste år.

Socialdemokratiet må bruge sine kræfter på at fremsætte forslag, hvor Socialdemokratiet vælger det, men for dyrene har det nok meget lange udsigter, før de får det lidt bedre gennem EU-lovgivning.

Enhedslisten mener derimod, at der bør arbejdes for en helt anden type svine- og slagtekyllingeproduktion, i stedet for at der fortsat investeres i en lidt bedre svineproduktion baseret på betonspalter og gylleproduktion og slagtekyllinger, der ikke får andre naturlige behov stillet end deres behov for mad.

Det fører til investeringer, der skal afskrives, før erhvervet kan komme i gang med en bæredygtig fremtid.

Så finder vi, at avl af pelsdyr i bure slet ikke burde finde sted, og at transport af slagtedyr ikke bør finde sted længere end til nærmeste slagteri, og at transport af produktionsdyr til opfædning på mere end nogle ganske få timer heller ikke burde finde sted. Så det at arbejde for en lidt bedre indretning af lastbilerne er kun at foregøgle, at det kan blive acceptabelt.

De sidste fem pinde i forslaget har forskellige gode intentioner, der måske nok kan hjælpe til lidt bedre dyrevelfærd.

Enhedslisten kan støtte indholdet i forslaget.

Ole M. Nielsen (KRF):

Også på det forslag her er jeg bare stedfortræder for hr. Jann Sjørnsen, og jeg føler mig måske lidt mere kvalificeret til at blande mig i debatten her, selv om jeg ikke har forberedt mig på den.

KL 22.20

Jeg tror, det var fru Margrete Auken, der ligesom lod forstå, at det her ikke handlede om industridyr. Det gør det jo. Men det handler ikke så meget om industridyr i Danmark, det handler om industridyr i EU.

Den vinkel synes jeg ikke rigtig, der er nogen af de mennesker, der har deltaget i debatten, der beskæftiger sig med. Det er nemlig rigtigt, at vi har strammet lidt op i forhold til industridyrene i Danmark.

Problemet er, at hvis vi strammer mere op isoleret i Danmark, så flytter vi produktionen til udlandet. Så er vi selvfølgelig fri for at have nogle dyr under dårlige forhold i Danmark, men så har man tilsvarende flere dyr under dårlige forhold i nogle andre lande, og dyrene er vel stort set ligeglade med, om de folk, der passer dem, snakker tysk eller dansk, vil jeg tro.

Så det synes jeg er noget væsentligt i hr. Frank Jensens forslag, som ingen rigtig har beskæftiget sig med. På den led er det her forslag jo lidt anderledes end hr. Christian H. Hansens, som vi skal behandle lidt senere, og som vi er meget positive over for. De to forslag kører ligesom ad to forskellige spor, og derfor kan man måske i virkeligheden stemme for dem begge to. Men jeg synes, det er ret væsentligt at få sagerne taget op i EU, som hr. Frank Jensen foreslår her.

Hvorfor en repræsentant for den gamle regering kommer med det forslag nu efter at have haft mulighed for at gøre noget ved det i 7-8 år, er måske så lidt mærkeligt, men vi er meget positive over for det. Det med transport af levende dyr, køretøjernes indretning, transporttid osv. er selvfølgelig også utrolig væsentligt for os.

Vi glæder os til at se regeringens handlingsplan, og hvis ikke den skulle vise sig at være tilstrækkelig, så er vi positive over for det her forslag, såvel som vi vil være over for det næste, så vi må se, hvordan det hele kommer til at matche med hinanden.

Den fg. formand (Inge Dahl-Sørensen):

Ordføreren for forslagsstillerne, hr. Frank Jensen.

Frank Jensen (S):

Jeg vil gerne starte med at takke for den positive modtagelse af beslutningsforslaget. Der var jo fra alle ordførere en positiv tilkendegivelse af, at vi skulle videre med hensyn til at forbedre dyrevelfærden, ikke bare her i landet, men i Europa. Det er jeg selvsagt utrolig glad for, for det er det, der er omdrejningspunktet for vores beslutningsforslag.

Jeg vil gerne sige tak til ministeren for den positive tilslutning til målsætningen med beslutningsforslaget, men beklager, at ministeren ikke her i dag kan sige, at det her er den dagsorden, som er regeringens. Det var, om jeg så må sige, den dagsorden, jeg efterlod mig, og som den tidligere regering efterlod sig i skuffen, så den lå klar til den regering, der tog over.

Men nuvel, vi er da glade for, at ministeren og regeringen vil komme med en handlingsplan her om 14 dage, der kan følge op.

Men når vi har følt det nødvendigt at fremsætte et beslutningsforslag efter regeringsskiftet, hænger det jo sammen med, at vores erfaringer på dyrevelfærdsområdet, fra da vi tidligere havde en VK-regering, ikke var særlig gode. Jeg tror, de fleste her i Tinget kan huske den seneste revision af dyreværnsloven, hvor den store interesse samlede sig om halekupering af hunde.

Det er selvfølgelig i sig selv en vigtig sag, men dengang som nu ligger den store dyrevelfærdsmæssige opgave inden for den intensive landbrugsproduktion af husdyr. Det er der, vi har de store velfærdsmæssige problemer. Som fru Margrete Auken og også hr. Christian H. Hansen trak det frem, er det ikke bare, når det drejer sig om husdyrproduktionen i landbruget, bl.a. af fjerkræ og svin i Danmark, men i mange lande og i høj grad også i Europa.

Når Venstres ordfører her i dag siger, at den nuværende regering vil følge videre ad det spor, der blev lagt af den tidligere regering, så må jeg sige, at fortiden har slemme spor. For Venstres ordfører, hr. Karsten Nonbo, erindrer vel, at Ven-

stre stemte imod de seneste forbedringer inden for svineproduktionen, da det kom til endelig afstemning her i salen.

Jeg håber, at den konservative justitsminister har gennemslagskraft nok til at holde Venstre til ilden, når det drejer sig om også at turde gå til biddet, havde jeg nær sagt, når det drejer sig om at kæmpe kampen også i EU for dyrevelfærdsmæssige opgaver og løsninger for den store svineproduktion, vi har i Europa, hvor Danmark jo spiller en meget vigtig rolle.

Så målet med beslutningsforslaget her er at bidrage til at styrke justitsministeren til at lægge presset de rigtige steder både internt i regeringen og i høj grad også, når ministeren her om ganske kort tid bliver formand for ministerrådet for retlige og indre anliggender. Det gælder også ministerens kollega, der bliver formand for landbrugsministerrådet, som det jo hedder i EU-sammenhæng.

Kl. 22.25

Så tak til ministeren, og ministeren vil altid, det kunne ministeren jo også høre fra Folketingets ordførere, kunne hente støtte fra et meget stort flertal her i Folketinget, til at Danmark gerne må gå i front, både i EU og også gerne ved, at Danmark bliver et foregangsland på de områder, hvor vi ikke er det for nuværende.

Det er vi så heldigvis i kraft af de ændringer, vi har lavet på slagtekyllingeproduktionsområdet, på svineområdet, og vi kunne måske her håbe på, at idet Danmark har taget teten, har Danmark også dermed en styrke i argumentationen i Ministerrådet, når vi nu bliver formandsland og skal kæmpe for nogle af de initiativer, der allerede er velforberedte i en række komiteer med tilknytning til det europæiske samarbejde.

Det er klart, at hr. Ole M. Nielsen rammer fuldstændig plet, når hr. Ole M. Nielsen siger, at det her er et forslag, der retter sig imod, hvad Danmark skal kæmpe for internationalt. Kristeligt Folkepartis ordfører har her peget på, at hvis Danmark vil gå videre, når det drejer sig om arealkrav til svineproduktion, og også videre end de arealkrav, vi fik ind i den seneste lov her for et lille års tid siden, med hensyn til slagtekyllingeproduktionen på 40 kg pr. m², så kræver det internationale initiativer. Ellers vil vi blot flytte produktionen ud af Danmark og dermed miste arbejdspladser og indtægter her i landet. Så det er en kamp, der skal kæmpes internationalt.

Det er det også, når det drejer sig om krav til køretøjer til transport af dyr, også når det drejer

sig om at sætte maksimumsgrænser for transport af dyr. Hvad hjælper det, at der er en grænse i Danmark, hvis der ikke er nogen grænser på transporttider, så snart man har bevæget over vores territoriums grænser.

Så det er en kamp, og jeg tror, at der langt, langt ind i den danske befolkning vil være en meget positiv holdning til, at en dansk regering stiller sig i spidsen for at kæmpe den kamp, også efter at det er gået op for den danske befolkning gennem bl.a. tv-udsendelser, at her er det i høj grad pengene, der tæller og ikke hensynet til dyrene. Det er ganske, ganske elendige betingelser, dyr bliver transporteret under over meget lange afstande på.

Til fru Elisabeth Arnold: Det er rigtigt, at dette lovforslag som sit hovedomdrejningspunkt har de virkelig store dyrevelfærdsmæssige opgaver i den intensive landbrugsproduktion, men vi har valgt også at tage de initiativer med, som vi ved, der er i støbeskeen, som også ministeren var inde på, når det drejer sig om zoologiske haver og om dyreforsøg med henblik på kosmetikproduktion. Her mener vi, at det er helt afgørende, at Danmark går i front for et totalforbud i EU mod brug af dyreforsøg inden for kosmetikproduktion.

Så er der den anden side af dyreforsøg, som fru Margrete Auken har været inde på, og vi kommer også videre i det her i næste forslag, som er fremsat af SF. Her er det altså vigtigt, at vi nu siger, at nu er nok nok, nu har vi ventet længe nok på, at Dyreforsøgstilsynet selv kunne komme med initiativer til større åbenhed og til forbedringer, der også gælder opstaldningsforholdene for dyr, der indgår i dyreforsøg. Nu er det på tide, at vi bruger lovgivningen, og jeg forstår godt, at Dyreforsøgstilsynet ikke kan gå videre end det, der er lovmæssige rammer for, og hvis det er de lovmæssige rammer, der blokerer, jamen så må lovgivningsmagten ændre på det, selv om jeg nu nok mener, at man kan komme ganske langt ved at forandre i den forretningsorden, der er gældende.

Jeg er også glad for, at ministeren i et svar på det felt har tilkendegivet, at der allerede skulle kunne findes en løsning her med udgangen af marts måned på nogle af de forhold, der knytter sig til dyreforsøgsområdet.

Når det drejer sig om hold af heste, er der jo ingen grund til at skulle bruge meget længere tid på overvejelser. Her ligger der et ganske genarbejdet forslag til, hvad det er for nogle

punkter, der skal bearbejdes fra Det Dyreetiske Råd, og jeg havde håbet, ministeren i dag ville tilkendegive, at der meget hurtigt – måske allerede her i forbindelse med fremlæggelsen af ministerens handlingsplan – blev nedsat en hurtigtarbejdende arbejdsgruppe til at se på forholdene for hold af heste på rideskoler, på byggelegetpladser, men også på private hold. Her har vi et område, der påkalder sig og bør påkalde sig stor opmærksomhed fra det ministerium, der har dyreværnsområdet som en del af sin ressource.

Kl. 22.30

Det håber jeg vil fremgå, når vi får ministerens handlingsplan. Hvis ministeren ikke vil afsløre det i dag, så får vi det her om 14 dage i forbindelse med offentliggørelse af regeringens handlingsplan.

Men jeg glæder mig som sagt, og ikke mindst glæder jeg mig over den tilkendegivelse, vi har fået fra et flertal, herunder også fra hr. Christian H. Hansens side, at kommer vi ikke langt nok med den handlingsplan, vi ser om 14 dage fra ministeren, så er der et flertal i Folketinget, som også kan bruges i Folketingets Retsudvalg til at afgive betænkning over de forslag, vi har til behandling nu i aften på dyrevelfærdsområdet.

Det vil vi også fra socialdemokratisk side bidrage til, og så er det ikke afgørende for vores forfængelighed, om det bliver det ene nummer af de forslag, vi nu behandler, eller det bliver det andet nummer. Det, der er afgørende for os, er, at vi får fundet en enighed om det grundlag, der skal gøre, at regeringen bliver pålagt at tage væsentlige skridt, både internationalt og nationalt, til at forbedre dyrevelfærdsforholdene.

Med de tilkendegivelser, vi har fået, ser vi frem til en positiv udvalgsbehandling.

(Kort bemærkning).

Karsten Nonbo (V):

Det er muligt, at hr. Frank Jensen var uopmærksom et øjeblik, men jeg sagde rent faktisk selv, at Venstre havde stemt for samtlige lovforslag i sidste periode minus ét, og det var det lovforslag om indendørs hold af grise. Når vi stemte nej, var det jo, fordi man indførte overbrusningsanlæg til grise på helt ned til 20 kg, hvor 30 kg havde været mere fornuftigt.

Der var den tidligere justitsminister helt ubøjeelig, og det synes vi var synd. Vi ville godt have været med i det lovforslag, men der var ikke noget at gøre.

(Kort bemærkning).

Margrete Auken (SF):

Hvis ingen vil gå i spidsen, kommer man jo ikke ud af stedet, og det er noget af det, vi skal snakke om, når vi skal snakke om, hvad der skal foregå internationalt. Vi bliver jo nødt til ikke blot at være på forkant, jeg mener også, at vi på en række områder godt kan lave ting, som er markant bedre, selv om det måske koster en lille bitte smule. Bl.a. på grund af den holdning, der er til dyrevelfærd andre steder, tror jeg, at vi rigeligt kan vinde det hjem, fordi Danmark faktisk også har brug for at forbedre sit image på nogle områder. Så det ville være et godt sted at tage fat på det i denne her sammenhæng.

Det kan have ændret sig til det bedre, men så vidt jeg husker, fra da jeg arbejdede med det i Retsudvalget for en del år siden, så var de danske embedsmænd, der kom af sted, når man skulle forhandle det i EU, overhovedet ikke frontløbere. De stod på bremsen. Det var den melding, vi fik tilbage hele tiden, for der sad landbruget pludselig lidt for tæt på, hvordan det blev formuleret dér, så når man sad og arbejdede i underkomiteerne, var Danmark ikke et af de lande, der var med til at skubbe på sagen. Her kunne man fra regeringens side sige, at her vil vi altså til at have ordentligt styr på, hvem det er, vi sender i byen, og med hvilket budskab de sendes i byen.

(Kort bemærkning).

Ole M. Nielsen (KRF):

Jeg vil godt børe lidt mere i det med vores muligheder på EU-niveau, jeg gjorde det ikke i min ordførertale og beklager, at jeg ikke kom så langt. Det er egentlig også et spørgsmål til ministeren, men når hr. Frank Jensen opfordrer regeringen til at fremsætte forslag om nye, forbedrede EU-bestemmelser, hvad mener hr. Frank Jensen så med dét? Hr. Frank Jensen ved jo godt, hvordan det foregår. Det er ikke regeringen, der fremsætter forslag, det er Kommissionen, der har initiativretten, så hvorfor egentlig den formulering? Det undrede jeg mig over.

Så det spørgsmål, som kunne være til ministeren her til måske senere besvarelse: Er der noget på dagsordenen i EU, kører der noget på det område her i øjeblikket? Er det noget, som regeringen vil vægte i sin formandskabsperiode og prøve at få sat på dagsordenen? Det er jo det, man kan. Man kan jo indstille forslaget, men hvis der kører nogle ting i forvejen, kan man selvfølgelig styrke de sager og trække dem op

og prøve at få truffet nogle afgørelser, men man kan selvfølgelig også bringe nye sager på dagsordenen. Er det her noget, regeringen vil satse på?

(Kort bemærkning).

Christian H. Hansen (DF):

Jeg deler fuldt ud hr. Frank Jensens opfattelse af, at bare der sker noget på området her, bare der er nogle foregangsmennesker for det her, så er det lige meget, hvilket nummer det bliver. Det er jo anderledes med sko, som kan blive for små, og det må vi så ikke håbe at de bliver i denne her sag.

Kl. 22.35

Men med hensyn til spørgsmålet om transport af dyr, lægger forslaget jo også op til, at det er noget, man fortrinsvis skal få gjort i EU-regi. Problemet er bare, at jeg kan have en bange anelse om, at der ikke sker ret meget på det her område i EU-regi. Spørgsmålet går derfor på: Vil hr. Frank Jensen så være med til, at vi får lavet noget herhjemme? Det kunne være tanken om transport til nærmeste slagteri.

Så lige et enkelt spørgsmål mere: Kan hr. Frank Jensen oplyse, hvorfor bekendtgørelserne om bl.a. hold af heste, og bekendtgørelsen, som også lå færdigtrykt, om erhvervsmæssig handel med opdræt af dyr, som faktisk lå klar lige til at sætte i gang, den ene helt tilbage fra 2001, ikke bare er blevet sat i værk?

Justitsministeren (Lene Espersen):

Flere ordførere har i forbindelse med behandlingen af beslutningsforslaget været inde på, hvad der er status på den EU-retlige del af beslutningsforslaget. Og der vil jeg gerne tilkendegive, for nu at nævne et par af de områder, hvor der, om man så må sige, er godt nyt, at der er EU-initiativer på vej på områder, som jeg fornemmer har Folketingets interesse.

For så vidt angår EU-kravet til slagtekyllingeproduktionen, synes jeg måske, det er værd at fremhæve, at der i forbindelse med vedtagelse af lov om hold af slagtekyllinger i foråret 2001 – hvor Justitsministeriet dengang tilkendegav, at man var enig med arbejdsgruppen om slagtefjerkræ, hvor både Fjerkrærådet og Dyrenes Beskyttelse er repræsenteret – blev sagt, at krav til avlsmateriale, der bruges i dansk slagtekyllingeproduktion, burde fastsættes på internationalt plan, og at vi vil arbejde for, at der bliver gennemført fælles EU-regler om slagtekyllingers velfærd. Så vidt så godt.

I marts 2000 offentliggjorde EU's videnskabelige komité for dyresundhed og dyrevelfærd en rapport om velfærden for slagtekyllinger, og Kommissionen er på den baggrund ved at udarbejde et forslag til fælles EU-regler om beskyttelse af slagtekyllinger.

Det forslag forventes først fremsat i december 2002, så der bliver ikke rigtig tid til at forhandle det under det danske formandskab, men jeg vil gerne over for ikke mindst forslagsstillerne, men naturligvis også over for blandt andre hr. Ole M. Nielsen fremhæve, at Justitsministeriet naturligvis vil prioritere de forhandlinger højt, når forslaget bliver fremsat.

Det andet, der har optaget mange af ordførerne her i aften, har været EU's krav til transport af dyr. Der kan jeg sige til hr. Christian H. Hansen – jeg ville ligesom ikke afkorte debatten allerede i starten af behandlingen af det her beslutningsforslag, hvor hr. Christian H. Hansen også stillede spørgsmålet – at her forventer vi, at Kommissionen fremsætter forslag til nye regler om transport af dyr umiddelbart op til det danske formandskab.

Vi har jo også tidligere i Justitsministeriet i samråd med fødevareministeren, da der var samråd i Udvalget for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri, givet udtryk for, at vi vil arbejde for en maksimal transporttid for slagtedyret på 8 timer og for større krav til indretningen af transportmidler til dyretransporter, og at arbejdet vil blive prioriteret højt.

Som jeg har tilkendegivet også tidligere, er det et område, som regeringen, selv om det bliver fødevareministeren, der kommer til at agere formand for den del af det danske EU-formandskab, prioriterer utrolig højt. Vi håber på, at Danmark og de lande, som vi normalt plejer at kunne finde fælles fodslag med på det her område, sammen kan medvirke til at få skabt en forståelse blandt vores EU-kolleger for, at det er nødvendigt, at vi forbedrer EU-kravene til transport af dyr.

Så over for hr. Christian H. Hansen kan jeg tilkendegive, at selv om hr. Christian H. Hansen lød en kende negativ og ikke særlig optimistisk, så deler regeringen ikke den lidt pessimistiske indfaldsvinkel til lige præcis det her forslag. Der tror vi på, at der rent faktisk vil ske en realitetsdrøftelse af det her forhold, hvor vi forhåbentlig kan skabe forbedrede forhold for transport af dyr.

(Kort bemærkning).

Frank Jensen (S):

Jo, jeg var opmærksom på, at også Venstres ordfører erindrede det forløb, vi havde om lovforslaget om indendørs hold af svin, hvor Venstre altså valgte at stemme imod lovforslaget, og jeg er glad for, at Det Konservative Folkeparti stemte for. Det er også derfor, at jeg i dag påskønner, at vi har en minister af konservativ observans, der har ansvaret for dyrevelfærd. For ellers frygter jeg, at Venstre meget hurtigt kunne falde tilbage i det gamle spor, altså at Venstre meget hurtigt kunne fristes til at forhindre, at vi fik nogle velfærdsmæssige forbedringer.

Jeg kan godt også her erindre, at hr. Karsten Nonbo gjorde sig morsom over det med overbrusningsanlæggene, men folk, der kender til svineproduktion, og det gør landbruget og landbrugets organisationer jo, anbefalede jo det lovforslag, vi fik vedtaget med konservativ støtte. Det blev jo anbefalet af dem, der har, om man så må sige, fingeren på pulsen ude i landbruget, for de anbefalede, at man også her gennemførte det lovforslag.

Men nuvel. Nu skal vi ikke tale så meget om fortiden. Nu skal vi se fremad, og som sagt kan vi jo glæde os over i aften, at der i Danmark er et meget stort parlamentarisk flertal, der mener, at vi skal gå videre.

Fru Margrete Auken var inde på Danmarks rolle i EU-komiteerne, og det er jo helt afgørende, og det er jo det, som virkelig betyder noget her, at vi har en positiv tilkendegivelse fra de embedsmænd og de repræsentanter også fra det videnskabelige miljø, der sendes til komitéarbejde fra Danmark, og at de bidrager positivt. Det kræver jo, at deres ministre giver dem det opdrag at repræsentere Danmark som et land, der vil arbejde positivt med. Det har fru Margrete Auken fuldstændig ret i.

Det er jo også derfor, der er forskel på, hvilken regering der sidder, men jeg håber, at justitsministeren og hendes medarbejdere vil vide at repræsentere Danmark på bedste vis og også, at man vil sikre, at de repræsentanter, der er med fra Fødevareministeriet i Danmark, varetager de dyrevelfærdsmæssige opgaver på bedste vis.

Så til hr. Ole M. Nielsen, der spurgte, hvad vi kunne mene med det med, at regeringen kunne fremsætte forslag, når vi har Kommissionen som initiativtager på det her felt. Hr. Ole M. Nielsen har jo ret i, at Kommissionen, når det drejer sig om indre markedsspørgsmål, det, der er i første søjle i EU-systemet, har initiativret.

Men man kan jo godt i komiteerne ligesom fremme initiativer og selv komme med forslag, også der, hvor man skal gå videre. Så det er det, der er i vores tanker. Vi har fuld respekt for, at Kommissionen, når det drejer sig om fremsættelse af egentlige direktiver, har initiativretten.

Men den dagsorden, vi har lagt frem i det beslutningsforslag, der ligger her, er initiativer, der er i støbeskeen i EU-systemet, og det er baggrunden for, at regeringen her har en mulighed for at springe på ting, der allerede er sat i gang.

Til hr. Christian H. Hansen skal jeg sige om det med transporterne: Ja, hvis vi ikke kommer videre. Jeg tror, at vi kan komme videre. Der ligger jo altså også her forberedelser i EU-systemet til begrænsninger af transporttiderne, men jeg vil godt sige til hr. Christian H. Hansen, at vi fra Socialdemokratiets side, hvis vi ikke kommer nogen vegne i EU-systemet, godt kunne sige: Hvorfor transportere dyr til slagtning uden for landets grænser? Hvorfor ikke sige, at de lige så godt kan hænge i kølevogn, hvis de skal transporteres til Syditalien eller et andet sted? Så vi deler fuldstændigt opfattelsen. Der er ingen grund til at transportere dyrene i levende tilstand langt ned igennem Europa, når man lige så godt kunne slagte dem på nærmeste slagteri og sende dem i en kølevogn derned til aftagerne.

Så her er vi enige med Dansk Folkeparti. Vi arbejder med den målsætning meget hurtigt at give ministeren opbakning til at finde et EU-initiativ. Kan vi ikke det, vil vi fra dansk side gerne være med til at støtte, at vi sætter grænserne nationalt.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

Afstemning

Den fg. formand (Inge Dahl-Sørensen):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

10) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 67:

Forslag til folketingsbeslutning om kulegravning af dyreværnslovgivningen.

Af Christian H. Hansen (DF) m.fl.
(Fremsat 8/2 2002).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Justitsministeren (Lene Espersen):

Beslutningsforslaget fra medlemmer af Dansk Folkeparti lægger op til en kulegravning af hele dyreværnslovgivningen, herunder også dyreforsøgsloven. Der nævnes specifikt emner som zoologiske haver, dyrehandlere, domstolenes praksis, transport af dyr og rituelle slagtninger.

Ligesom i forbindelse med behandlingen af det forrige beslutningsforslag vil jeg gerne sige, at jeg er meget enig i intentionerne bag forslaget. Den interesse for en bedre dyrevelfærd, som ligger bag forslaget, er helt på linje med regeringens politik på området. Der er i vidt omfang også et sammenfald mellem de interesseområder, som indgår i dette beslutningsforslag, og regeringens overvejelser på dyreværnsområdet.

Kl. 22.45

Som jeg var inde på i forbindelse med førstebehandlingen af beslutningsforslag nr. B 62, er regeringen ved at udarbejde en handlingsplan for bedre dyrevelfærd. Denne handlingsplan vil omfatte en lang række af de emner, som også forslagsstillerne fra Dansk Folkeparti har taget op.

Derfor vil jeg ikke i dag lægge mig fast på detaljerne for, hvordan regeringen vil gribe opgaverne på dyrevelfærdsområdet an, og regeringen kan således ikke på nuværende tidspunkt støtte beslutningsforslaget. Men jeg vil meget gerne drøfte det nærmere under udvalgsbehandlingen, når regeringen nu om et par uger har haft lejlighed til at færdiggøre handlingsplanen.

Jeg vil også gerne komme med nogle bemærkninger til enkelte af punkterne i dette beslutningsforslag allerede nu. For så vidt angår zoologiske haver, forholder det sig sådan, som jeg også nævnte under behandlingen af det forrige beslutningsforslag, at der er vedtaget et direktiv, som skal være implementeret i dansk ret senest den 9. april 2002. Jeg arbejder derfor i øje-