

katens undersøgelse blev færdiggjort, var rockerkrigen overstået? Man havde fået en fredsslutning. Man havde vel nærmest bare delt territorierne mellem sig nu, men om kriminaliteten kørte videre i et eller andet omfang, det ved vi ikke. Men der var i hvert fald tale om en indbyrdes krig, som var afsluttet på det tidspunkt, hvor Rigsadvokaten færdiggjorde sin undersøgelse.

Er hr. Helge Adam Møller ikke enig i, at det ville nok ikke have været særlig godt, hvis man på det tidspunkt og set i lyset af den fred, der var opnået mellem rockerne, havde forbudt dem som organisationer, der virkede ved vold, og at man af den grund ikke kan tage den undersøgelse for særlig pålydende i sammenligning med den nuværende situation, hvor en forening accepterer stening og går ind for drab på jøder?

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Da ministeren ikke svarede før, kommer der ikke flere korte bemærkninger til ministeren. Men hvis fru Pia Kjærsgaard ønsker et privatistindlæg, kan hun få det, og så er det selvfølgelig først hr. Helge Adam Møller for at svare.

(Kort bemærkning).

Helge Adam Møller (KF):

Ganske kort til hr. Peter Skaarup: Nej, jeg er ikke enig i den betragtning, for jeg må indrømme, at selv om Rigsadvokatens endelige vurdering kom på et tidspunkt, hvor disse ekstremt kriminelle organisationer havde sluttet en såkaldt fred, er det min klare overbevisning, at hvis han var kommet til den konklusion, at han mente, de kunne opløses ved dom, ville jeg til hver en tid have anbefalet, at så skulle man – jeg havde nær sagt saftsuseme, undskyld – i hvert fald have indledt den sag ved domstolene i håb om at få Hells Angels og Bandidos opløst ved dom. Men han kom altså til den modsatte konklusion.

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Det var minsandten godt, at hr. Helge Adam Møller ikke kom til at sige det.

Så er det fru Pia Kjærsgaard.

Pia Kjærsgaard (DF):

Jeg synes altså, det er lidt ærgerligt, at justitsministeren ikke vil svare, men så må jeg jo forholde mig til den sidste ordfører.

Det, jeg blot beder om, er, at det står fuldstændig klokkeklart ved afslutningen af denne forhandling, at straffelovens § 266 b og grundlo-

vens § 78 intet har med hinanden at gøre, selv om jeg godt nok synes, der er sket en sammenblanding gennem hele behandlingen af denne sag. Grundlovsparagraffen handler om vold og terror, men straffelovsparagraffen handler om ytringsfriheden.

Den første paragraf vedrører vores folkestyre, vores demokrati, men den anden er ikke andet end smagsdommeri og et nedgørende forhold til ytringsfriheden. Det synes jeg er utrolig vigtigt at slå fast, fordi jeg synes, man helt bevidst har forsøgt at blande tingene sammen.

Kl. 18.05

Jeg synes, at det, der er kommet fra ministeren, er umådelig vagt og upræcist. Jeg synes, det er sørgeligt, at Folketinget uden om Dansk Folkeparti og uden om Kristeligt Folkeparti har besluttet, at man ikke vil stemme for dette forslag, og jeg synes, det er trist, at en konservativ justitsminister skal alliere sig med Enhedslisten, SF og De Radikale, nu hvor der er et åbenlyst flertal for at gøre op med den slags voldsforherligende foreninger.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 16 (DF og KRF) stemte for, 88 (V, S, KF, SF, RV, EL og IA) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

10) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 83:

Forslag til folketingsbeslutning om begrænsning af faglige organisationers konfliktret over for virksomheder med overenskomst.

Af Ole M. Nielsen (KRF) m.fl.

(Fremsat 12/3 2002. Første behandling 3/5 2002. Betænkning 17/5 2002).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslaget sattes først til forhandling.

Forhandling

Ole M. Nielsen (KRF):

Det er ikke min jagt på popularitet, der får mig til at tage ordet lige nu, men jeg synes dog, vi har fremsat et rigtig godt beslutningsforslag, som vi er dybt skuffede over, at de to regeringspartier ikke vil stemme for, endda selv om vi af hensyn til arbejdsmarkedets parter har fremsat det i en modereret form i forhold til det, vi gjorde sammen tidligere.

Men da det helst skal være ændringsforslaget, jeg skal sige noget om, vil jeg sige, at vi har stillet ændringsforslaget for at imødekomme netop Socialdemokratiet, SF og Enhedslisten. Ændringsforslaget fjerner den formulering, hvori det hedder:

»Det skal præciseres, at overenskomster mellem landsdækkende arbejdsgiver- og lønmodtagerorganisationer anses som udtryk for et acceptabelt brancheniveau.«

Det var sådan set det eneste, de tre partier kunne indvende imod forslaget ved førstebehandling, da vi kom rigtigt ind i debatten. Det var, som om debatten stoppede, hver gang jeg kom til at spørge: Hvis nu vi piller den formulering ud, hvad er der egentlig så i vejen? Vi fik egentlig ikke noget svar, for der var nemlig ikke noget i vejen. Så ville den tilstand, vi foreslår i beslutningsforslaget, nemlig svare til den tilstand, der er mellem organisationer under den samme hovedorganisation. Så ville tilstanden også være gældende mellem organisationer under forskellige paraplyorganisationer.

Det havde været pynteligt, om vi på denne dag før grundlovsdag havde fået vedtaget B 83, for i virkeligheden anfægter man jo grundloven ved at hæve hovedaftalen og Arbejdsrettens praksis ved administrationen af hovedaftalen til et niveau på højde med grundloven. Det synes vi er helt urimeligt.

Vi er glade for, at vi i denne samling har fået vedtaget forslag om forbud mod eksklusivaftaler, som regeringen selv har stemt for og er forpligtet til at fremsætte forslag om inden nytår. Vi havde troet, at vi også kunne få vedtaget forslag om ophævelse af en konfliktret, som er helt uforståelig for helt almindelige mennesker rundt omkring i landet, men det kunne vi altså ikke.

Jeg vil gerne sige tak til de partier, der støtter forslaget: de uafhængige partier, Det Radikale Venstre og Kristeligt Folkeparti, og det i hvert fald i denne sag helt uafhængige parti, Dansk

Folkeparti. Vi takker for støtten fra dem, men havde selvfølgelig håbet, at vi kunne få et flertal.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslaget.

Afstemning

Ændringsforslaget vedtoges uden afstemning.

Forslaget som helhed sattes herefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 20 (DF, RV og KRF) stemte for, 83 (V, S, KF, SF og EL) imod.

Kl. 18.10

Den næste sag på dagsordenen var:

11) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 86:

Forslag til folketingsbeslutning om forenkling af feriepengesystemet.

Af Anders Samuelsen (RV) og Marianne Jelved (RV).

(Fremsat 20/3 2002. Første behandling 3/5 2002. Betænkning 22/5 2002).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslaget sattes først til forhandling.

Forhandling

Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):

Af finanslovaftalen for 2002 mellem regeringen og Dansk Folkeparti fremgår det, at parterne er principielt enige om, at lønmodtagerne bør have udbetalt ikkehævede feriepenge ved ferieårets