

Forslag til lov om ændring af lov om butikstid. (Ophævelse af udvidet mulighed for søndagsåbent og nedsættelse af omsætningsgrænse). (Lovforslag nr. L 102).

Medlemmer af Folketinget Ole Stavad (S), Thomas Adelskov (S), Inger Bierbaum (S), Klaus Hækkerup (S), Karen J. Klint (S), Jeppe Kofod (S), Jørn Pedersen (S) og Arne Toft (S) har meddelt mig, at de ønsker skriftligt at fremsætte:

Forslag til lov om ændring af lov om kommunernes styrelse. (Fritagelse af borgmester for hverv under efterforskning). (Lovforslag nr. L 109).

Medlemmer af Folketinget Margrete Auken (SF), Aage Frandsen (SF), Lene Garsdal (SF) og Kristen Touborg (SF) har meddelt mig, at de ønsker skriftligt at fremsætte:

Forslag til folketingsbeslutning om forsøgsdyr. (Beslutningsforslag nr. B 71).

Medlemmer af Folketinget Line Barfod (EL) og Pernille Rosenkrantz-Theil (EL) har meddelt mig, at de ønsker at stille følgende forespørgsel til statsministeren:

»Hvad kan statsministeren oplyse om konsekvenserne af udviklingen i den liberalistiske mønsterkommune Farum?«  
(Forespørgsel nr. F 23).

Den første sag på dagsordenen var:

### 1) Spørgsmål til ministrene.

### Spørgetimen

#### Formanden:

Til at besvare spørgsmål i spørgetimen er i dag til stede statsministeren, finansministeren og indenrigs- og sundhedsministeren.

Til statsministeren har foreløbig følgende medlemmer meldt sig:

1. Klaus Hækkerup
2. Aage Frandsen
3. Ole Stavad
4. Line Barfod

Jeg bør spørge, om der er flere, der ønsker at melde sig, men det er sådan set overflødigt, for der vil ikke være mulighed for flere for at få ordet. (*Ophold*). Det er der ikke.

Det vil der til gengæld være til finansministeren, for her er ikke på nuværende tidspunkt anmeldt spørgere. (*Ophold*). Det ses der heller ikke at være.

Og endelig er der til indenrigs- og sundhedsministeren anmeldt følgende spillere:

5. Kristen Touborg
6. Ole Stavad
7. Line Barfod
8. Arne Toft

Vi kan næppe nå alle 8 spørgsmål inden for spørgetiden, og jeg kan se, der er medlemmer, der har meldt sig som spillere til begge ministre. Derfor vil jeg så forsøge at dele sol og vind lige.

Men vi starter med spørgsmål til statsministeren. Hr. Klaus Hækkerup. Og jeg tillader i dag to – to – medspillere, maks.

### Spm. nr. US 40

#### Klaus Hækkerup (S):

Javel. Jeg vil godt spørge statsministeren om Farumsagen, den såkaldte Farumsag, og mit spørgsmål går på, om statsministeren vil sikre en uvildig undersøgelse af alle aspekter af de problemer, der har været rejst omkring forvaltningsgangene i Farum. Jeg vil også godt sige, at jeg synes, at vi som Folketing har én interesse i denne her sag, nemlig at få undersøgt hvad det er, der egentlig er sket, førend vi begynder at udtale os mere eller mindre fordømmende om sagen.

Men for at kunne gøre det, for at kunne forholde os til sagen, er det vigtigt, at vi får en fuldkommen belysning af alle de aspekter, der har været inddraget, som pressen er kommet frem med, og derfor er mit spørgsmål: Vil statsministeren sikre, at regeringen medvirker til en uvildig undersøgelse af alle aspekter i den såkaldte – i gåseøjne – Farumsag?

**Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):**  
Jeg er enig med Klaus Hækkerup i, at ...

**Formanden:**

Hr. Klaus Hækkerup!

**Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):**

Jeg er enig med hr. Klaus Hækkerup i, at ingen skal dømmes på forhånd, før fornødne og uvildige undersøgelser har fundet sted, og jeg har forstået, at den såkaldte Farumsag nu behandles af hele fire instanser.

Farum Kommune har besluttet at iværksætte en uvildig advokatundersøgelse med bistand af en revisor, tilsynsrådet er inde i sagen, bagmandspolitiet har indledt en undersøgelse, og der er iværksat en omfattende efterforskning, og så kan jeg i øvrigt oplyse, at indenrigsministeren jo netop i dag har haft et møde med repræsentanter for Farum Kommune vedrørende kommunens økonomi, og jeg går ud fra som en selvfølge, at såvel borgmesteren i Farum Kommune som byrådet medvirker til, at disse undersøgelser kan finde sted på en sådan måde, at der virkelig er tale om uvildige og uafhængige undersøgelser.

Kl. 13.05

**Klaus Hækkerup (S):**

Nu er det jo sådan, at en række af de forhold, der er rejst tvivl om i Farum Kommune, er forhold, der alene kan undersøges med politiets medvirken. Det er påstande om, at der fra en privat virksomhed, restauranten i Farum Boldklub, er fremstillet bilag, som derefter er omkonverteret og sendt til kommunen. Derfor må der foretages en sammenholdning af bilagene fra den pågældende restaurant med bilagene i kommunen, for at man kan gå det igennem. Det er alene politiet, der kan foretage den gennemgang.

Der er fremført talløse eksempler på, at virksomheder for at kunne få opgaver fra Farum Kommune har måttet påtage sig sponsorer for Farum Boldklub, sponsorer, der måske reelt er blevet betalt af Farum Kommune. Det er også alene forhold, som politiet kan undersøge.

Mit spørgsmål går derfor på, om statsministerens svar skal forstås således, at regeringen vil bede bagmandspolitiet undersøge de forhold, hvor der er blevet rejst spørgsmål ...

**Formanden:**

Ja tak.

**Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):**

Jeg kan fuldstændig henvide til, hvad jeg netop har sagt. Der foreligger ikke oplysninger for regeringen eller for mig, som nødvendiggør yderligere initiativer ud over dem, der allerede er taget. Jeg har fuld tillid til, at hvis politiet eller andre myndigheder måtte finde, at der er grundlag for at foretage undersøgelser eller efterforskning, så gør man det.

**Klaus Hækkerup (S):**

Statsministerens svar skal altså forstås således, at regeringen ikke ønsker at få belyst forhold, der i øvrigt måtte blive bragt frem. Regeringen ønsker ikke at medvirke til at bede bagmandspolitiet om at undersøge forholdene. Regeringen har trods alt den ultimative tilsynsforpligtelse over for kommunerne, både i henhold til grundloven og i henhold til den kommunale styrelseslov.

Jeg finder det egentlig for dårligt, at regeringen ikke vil medvirke til at bringe de tvivlsspørgsmål, der måtte blive rejst, frem til grundig undersøgelse hos bagmandspolitiet.

**Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):**

Som bekendt er det tilsynsrådet, der har tilsynsforpligtelsen over for kommunen, og det er jo ikke rigtigt, det, hr. Klaus Hækkerup nu prøver at lægge mig i munden, at jeg skulle mene, at der ikke skal foretages undersøgelser af, hvad der måtte være foregået økonomisk og administrativt i Farum Kommune.

Det var det stik modsatte, jeg sagde. Og det vil jeg gerne understrege én gang til: Det er klart min opfattelse, at der skal foretages de undersøgelser, der skal til, for at alle forhold bliver klarlagt, og jeg har forstået, at der allerede er igangsat en uvildig advokatundersøgelse med bistand af en revisor, foranstaltet af Farum Kommune. Tilsynsrådet er inde i sagen. Bagmandspolitiet har indledt en undersøgelse.

**Klaus Hækkerup (S):**

Mit spørgsmål gik på, om regeringen ville medvirke til at søge de tvivlsspørgsmål, der måtte blive rejst, belyst ved bagmandspolitiets medvirken. Det har jeg ikke fået noget klart tilsagn om.

Og må jeg oplyse statsministeren om, at der i den kommunale styrelseslovs § 63 står, at kommunalbestyrelsen og tilsynsrådet skal tilvejebringe og meddele vedkommende minister de oplysninger, som denne måtte forlange, om for-

hold i kommunen og inden for tilsynsrådets virkeområde.

Så der er altså fuld hjemmel for regeringen til at gå ind og også at bede om, også at bede politiet om, at undersøge de tvivlsomme forhold, hvor man kunne befrygte, at folk i kommunen ikke ville fremkomme med den fulde sandhed. Og det er de jo f.eks. ikke forpligtet til under en advokatundersøgelse.

Det eneste, der virkelig kan belyse de her forhold, er, at politiet vender hver en sten. Og det, der er nødvendigt for, at vi kan føle os trygge ved, at det bliver gjort, er bl.a., at regeringen giver et positivt tilsagn om at medvirke hertil.

**Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):**

Jamen jeg kan klart sige til hr. Klaus Hækkerup, at skulle der dukke noget op, som betyder, at regeringen skal tage et initiativ for at sikre alle forhold klarlagt, vil regeringen ikke tøve med at gøre det.

Men det, jeg sagde, var, at der ikke foreligger oplysninger for mig, som på nuværende tidspunkt nødvendiggør, at der skal tages yderligere initiativer ud over dem, der allerede er taget, hvor der er iværksat en uvildig advokatundersøgelse, hvor tilsynsrådet er inde i sagen, hvor bagmandspolitiet er inde i sagen. Og jeg vil gerne understrege, at det klart er min og regeringens opfattelse, at alle forhold skal undersøges, de skal undersøges til bunds, og det skal ske på en måde, så alle har tillid til de undersøgelser, der finder sted.

Kl. 13.10

**Aage Frandsen (SF):**

Er statsministeren ikke enig i, at der allerede på nuværende tidspunkt er et hul, som ikke kan undersøges effektivt?

Advokatundersøgelsen vil, sådan som jeg i hvert fald forstod, alene være af det skriftlige materiale, der ligger der, og det, som er bagmandspolitiets umiddelbare opgave, er i forhold til, hvad der er i strid med straffeloven.

Men der kan jo godt være noget, der er ulovligt i øvrigt, som ikke kommer frem i den forbindelse, og så er spørgsmålet: Er statsministeren ikke enig i, at der allerede på nuværende tidspunkt kan ses områder, som ikke bliver afdækket med de undersøgelser, selv om det er mange, der er sat i værk?

**Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):**

Jeg kan sige til hr. Aage Frandsen, at jeg ikke er bekendt med, at der skulle være noget hul i mulighederne for at foretage undersøgelser, men jeg kan klart understrege, at hvis der skulle være et sådant hul, så vil regeringen ikke tøve med at tage de initiativer, som regeringen kan tage inden for de juridiske rammer, der nu er til regeringens rådighed.

Jeg vil gerne understrege, at fra regeringens side er der kun det ønske, at alt skal undersøges, og det skal undersøges til bunds.

Hermed sluttede spørgsmålet.

**Spm. nr. US 41**

**Aage Frandsen (SF):**

Jeg vil tage fat på den samme sag, men bare i en anden sammenhæng, og jeg vil ikke belaste kommunen Farum ved at kalde det en Farum-sag, jeg synes nærmere, det er en Brixtoftesag.

Det, jeg vil spørge om, er: Partiet Venstre har jo i valgkampen talt meget om forskellige gode modeller, som man synes, andre dele af landet skulle benytte sig af. Man har nævnt forskellige kommuner, og i den forbindelse har man også nævnt Farum Kommune som den rette model for, hvordan man kunne drive en kommune fornuftigt.

Mit spørgsmål er nu til statsministeren: Hvad synes statsministeren om Farum Kommune, sådan som den er blevet drevet i de senere år? Og er der elementer i det, man har set praktiseret i Farum Kommune, som statsministeren godt kan se måske ikke er den ideelle måde at praktisere liberalismen på, eller er liberalismen på den måde, som den er i Farum Kommune?

**Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):**

Jeg kan sige, at for mit eget vedkommende er der især to forhold i Farum, som jeg har fremhævet som meget positive og til inspiration for andre.

Det første punkt er Farum Kommunes evne til at få nogle af de allersvagest stillede i vores samfund i arbejde. Jeg tror, alle vil erkende, at Farum Kommune har gjort en helt særlig indsats for at sikre, at ledige på bistand kommer i arbejde. Det er blevet fremhævet fra flere sider, ikke kun fra Venstrefolk, som en meget positiv ting. Det har jeg fremhævet tidligere. Det vil jeg gerne gøre igen.

Et andet positivt træk ved politikken i Farum Kommune, som jeg gerne vil fremhæve, er integrationspolitikken. Det er evnen til at få indvandrere i arbejde. Jeg tror, det er rigtigt at sige, at Farum Kommune er den kommune i landet, hvor der procentvis er flest indvandrere i arbejde. Man har en meget vellykket integrationspolitik, som jeg også fremhævede i valgkampen som et godt eksempel til efterfølgelse andre steder. Og det vil jeg gerne gentage.

Men selvfølgelig er det sådan, at for alle os, der synes, at der på de punkter er noget positivt at fremhæve, er det da en bedrøvelse, at en række økonomiske og administrative dispositioner nu skal undersøges kritisk. Men jeg vil henvise til, at disse to områder, som jeg her fremhæver, jo allerede for flere år siden er blevet påvist som værende gedigne succeser, som også har inspireret andre kommuner.

#### **Aage Frandsen (SF):**

Ud fra statsministerens svar kan man vælge at tolke det sådan, at det var så de to gode ting, men resten tager statsministeren afstand fra, altså at man tager offentlige bygninger og sætter til salg og derefter lejer dem, rensningsanlæg, skoler osv., osv., at man engagerer sig voldsomt i en privat virksomhed, der hedder Farum Boldklub og laver forskellige ting, som i hvert fald har været omtalt i pressen som en tæt forbindelse, at det tager statsministeren så også afstand fra. I det hele taget de dispositioner, hvor man også går i gang med at belåne nogle ting og så går ud og bruger pengene og sådan noget, det tager statsministeren også afstand fra. Sådan må man jo slutte umiddelbart, men statsministeren har lejlighed til at sige, om jeg slutter korrekt: At der var to ting, der var godt, mens resten var skidt.

#### **Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):**

For så vidt angår Farum Kommunes idrætspolitiske initiativer, har jeg ingen kommentarer andet, end at det er en lokal afgørelse, som må være en sag mellem det lokale byråd og vælgerne i Farum Kommune.

Kl. 13.15

For så vidt angår udlicitering, er det sådan, at Farum Kommune er en af de kommuner, der har udliciteret meget, andre Venstrekommuner har udliciteret mindre. Hver gang jeg er blevet spurgt om det spørgsmål, har jeg sagt, at Venstre har som parti grundlæggende en positiv holdning til udlicitering, men det er naturligvis en lokal afgørelse, hvor meget man vil udlicitere.

Nogle af vores kommuner gør det meget, nogle gør det mindre.

I øvrigt kan jeg sige, at det samme gælder jo f.eks. socialdemokratiske kommuner, hvor en række socialdemokratiske kommuner i øvrigt har ladet sig inspirere af den såkaldte Farummodel, både når det gælder spørgsmål om udlicitering, og når det gælder spørgsmålet om salg af kommunale bygninger.

#### **Aage Frandsen (SF):**

Ja, naturligvis er det en lokal afgørelse. Men derfor kan statsministeren i sin egenskab af formand for Venstre jo godt have en mening om det. Man kan godt have en mening om det. Det havde statsministeren i hvert fald, før statsministeren blev statsminister i forbindelse med valgkampen. Der var forskellige modeller, der var vældig gode. Farummodellen blev fremhævet primært. Det var sådan set det, som man sagde: Der er en god model. Man nævnte så også Græsted-Gilleleje, men ellers Farummodellen. Statsministeren må stadig væk have en mening om de ting, som er foregået deroppe gennem tiderne, når der nu er kommet nye oplysninger frem.

Selvfølgelig er det en lokal afgørelse. Det er det. Det er vi slet ikke i tvivl om. De dispositioner med at købe og sælge og leje ud og alt det der har man nok også gjort andre steder, men så må man jo stille spørgsmålet: Hvorfor kunne det så gå galt i Farum Kommune? For det tyder på, at det er gået galt. Uanset at undersøgelsen ikke er afsluttet, er der alligevel noget, der tyder på, at det er gået galt. Hvorfor gik det så galt?

#### **Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):**

Det sidste kan jeg overhovedet ikke svare på. Jeg har ikke kendskab til de økonomiske og administrative dispositioner i Farum Kommune, så det er jeg afskåret fra at kunne give et svar på.

Hr. Aage Frandsen giver selv svaret på første del af det, nemlig at der faktisk er en række kommuner over hele landet, som har brugt den såkaldte Farummodel med at sælge bygninger og leje tilbage. Det er jo ikke kun Farum Kommune. Det er måske nok en Farummodel, som har inspireret bl.a. en række socialdemokratiske kommuner. Det har jo godt kunnet finde sted, uden at der har været kritik af økonomiske og administrative dispositioner, som der nu har været omkring Farum Kommune. Så det er jo ikke modellen som sådan.

Jeg kan i øvrigt sige, at min holdning er den, som jeg har redegjort for her – sådan har jeg

gjort i valgkampen, og sådan har jeg gjort tidligere som Venstres formand – at Venstre generelt som parti er positiv over for at bruge udlicitering, men at man naturligvis i det enkelte lokale tilfælde må afveje, hvad der nu er fornuftigt, og det gør Venstres borgmestre. Nogle bruger det meget, nogle bruger det mindre, akkurat ligesom socialdemokratiske borgmestre gør det.

**Aage Frandsen (SF):**

Der må jo alligevel være en forklaring på, hvorfor det er. Det kan godt være, at statsministeren ikke har læst aviser, men der er alligevel nogle ting, som tyder på, at der er noget, der er gruelig galt deroppe. Så der må være nogle forklaringer på, hvorfor det gik helt galt i Farum.

Statsministeren siger, at det ikke er modellen, der er noget i vejen med – nu lyder ordet modellen, som om det er en, der er beskrevet, og sådan ser den ud – men meget tyder på, at der er dispositioner, som er en konsekvens af den såkaldte model i sin yderste form, og som har disse virkninger, nemlig at man i virkeligheden sælger det hele og kommer til at skyldte.

Nu viste det sig bare her, at der gik meget kort tid. Vi andre troede, at det ville vare 10-15 år, men det er åbenbart så galt. Er det den måde, man har disponeret den såkaldte model på? Eller er det modellen i sin yderste konsekvens, der har de konsekvenser?

**Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):**

Jamen jeg bliver nødt til at henvise til, hvad jeg svarede før, at jeg ikke har en sådan indsigt i de økonomiske og administrative dispositioner i Farum Kommune, at jeg overhovedet er i stand til at svare på, hvad det er, der måtte være gået galt, hvis noget er gået galt. Det kan jeg ikke svare på. Jeg kender ikke forholdene i Farum Kommune til at kunne udtale mig om det.

**Klaus Hækkerup (S):**

Statsministeren sagde under sin besvarelse til hr. Aage Frandsen, at forholdet mellem Farum Kommune og Farum Boldklub måtte være et forhold mellem byrådet og vælgerne.

Jeg vil så godt spørge, om det er i overensstemmelse med regeringens opfattelse, at når en privat virksomhed som Farum Boldklub ansætter en fodboldspiller, at den så samtidig kan give pågældende et tilsagn om at blive ansat i beliggenhedskommunen, når kontrakten er udløbet, sådan som det fremgår af B.T. den 19. februar sidste år.

**Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):**

Jeg vil ikke på nogen som helst måde blande mig i en kommunes ansættelsespolitik. Jeg tror, det er klogest, at man overlader til kommunerne selv at afgøre, hvem der skal ansættes som medarbejder i den kommunale forvaltning, men jeg synes, det ville være klogt for enhver borgmester og ethvert byråd at sikre, at der ikke kan opstå nogen som helst tvivl om det saglige grundlag for ansættelse af medarbejdere.

**Holger K. Nielsen (SF):**

Jeg må sige, at de besvarelser, vi har fået i dag, er overraskende. I betragtning af at Venstre har fremhævet Farum Kommune som et liberalistisk laboratorium for resten af landet, som et mønstereksempel, havde jeg da forventet, at der var lidt selvkritik fra statsministerens side, men det er der jo ikke meget af. Han glider uden om hele tiden ved at sige, at han ikke kender noget til de konkrete forhold i Farum Kommune, og selv når det gælder de der sportssponsorater, kender han ikke noget til det.

Så må jeg spørge konkret: Har han ikke en mening om det, at et så estimeret firma som Skanska frivilligt betaler de penge tilbage, som de har fået for meget af Farum Kommune for at opføre idrætsanlæg, fordi de mener, at det er umoralsk, at de skal være med i en sådan form for returkommission, som det jo reelt er? Der er tale om et system med returkommission, hvor man for at få et stykke arbejde i Farum Kommune er nødt til at sponsorere sportsklubber og isbarer. Det syntes Skanska var amoralsk. Det er da en tilståelsessag direkte på den flade hånd.

Kan vi ikke få en kommentar til det fra statsministerens side?

**Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):**

Jo, meget gerne.

Det kunne ikke være særlig overraskende med det, jeg har svaret i dag, for hr. Holger K. Nielsen. Nu er det faktisk første gang, jeg får lejlighed til at kommentere det spørgsmål. Det vil jeg nemlig meget gerne kommentere, for i det omfang der er foregået en trafik som den, hr. Holger K. Nielsen beskriver, kan jeg ikke stærkt nok tage afstand fra det – jeg kan ikke stærkt nok tage afstand fra det.

Selvfølgelig må det være sådan, at de forhold, der gælder mellem private virksomheder og forskellige idrætsklubber, når det gælder sponsora-

ter, skal være fuldstændig rene. Der skal ikke ske sammenblanding af interesser. Det skal foregå på et fuldstændig regelret grundlag. Naturligvis må det være sådan. Og hvis det ikke er opfyldt, må jeg på det skarpeste tage afstand fra det, der er foregået.

Hermed sluttede spørgsmålet.

### Spm. nr. US 42

#### Ole Stavad (S):

Jeg lyttede mig under statsministerens presse-møde her tidligere på dagen til tre ting, som jeg hæftede mig ved:

- 1: at statsministeren gav udtryk for, at han havde anset det for rigtigst, om borgmester Peter Brixtofte var forblevet på orlov i 3 måneder;
- 2: at statsministeren konstaterer, at han ikke er og regeringen ikke er i besiddelse af juridiske midler, der kan ændre hans beslutning; og
- 3: at statsministeren gjorde fru Birthe Rønn Hornbechs ord til sine egne, nemlig at hr. Peter Brixtofte er uden for pædagogisk rækkevidde.

På den baggrund vil jeg godt spørge statsministeren, om statsministeren som partiformand har forsøgt at få hr. Peter Brixtofte til at blive væk fra Farum Kommune, sådan at de mange undersøgelser, som nu er i gang, kan foregå uden mistanke om indblanding fra den centrale person. Hvis det er tilfældet, vil jeg også godt spørge, om statsministeren har opgivet at få en sådan beslutning frem hos hr. Peter Brixtofte.

#### Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Jeg kan sige til hr. Ole Stavad, at jeg ikke har været i kontakt med hr. Peter Brixtofte. Jeg har ikke taget initiativer i forhold til hr. Peter Brixtofte. Og jeg vil godt gentage, at min opfattelse er, at da han altså havde søgt, må jeg forstå, en orlov begrundet i sygdom af en varighed på 3 måneder, så ville jeg have fundet det rigtigst, om han havde fastholdt den orlov på 3 måneder.

#### Ole Stavad (S):

Nu udtalte statsministeren sig kun i jegform. Jeg vil godt spørge: Er statsministeren vidende om, eller har statsministeren foranlediget, at nogen har forsøgt at overbevise hr. Peter Brixtofte om, at det er uhensigtsmæssigt og skaber tvivl og usikkerhed hos borgerne, hos os alle sammen, om de undersøgelser, som det er meget vigtigt

kan foregå på et ordentligt, objektivi grundlag, så politikere ikke kan gemme sig bag regler og lovgivning, og at de får den samme behandling som en hvilken som helst anden borger, hvis der er mistanke om, at der er foregået noget uacceptabelt og endda med særdeles alvorlige og ikke ganske ubegrundede anklager?

Kl. 13.25

#### Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Jeg kan sige til hr. Ole Stavad, at jeg har ingen viden om, at der skulle være taget sådanne initiativer, og jeg har heller ikke søgt en sådan viden.

Når min opfattelse er, at det ville have været rigtigst af hr. Peter Brixtofte at forblive på en 3-måneders-sygeorlov, er det netop for at udrydde enhver tvivl om, at de igangsatte undersøgelser kan foregå på et uvildigt og uafhængigt grundlag. Det synes jeg ville have været det rigtigste.

Jeg har så hæftet mig ved, at efter at hr. Peter Brixtofte er kommet hjem fra sin ferie i udlandet, har han understreget, at han ikke på nogen som helst måde vil lægge hindringer i vejen for, at de igangsatte undersøgelser kan foregå uvildigt og uafhængigt. Det har jeg understreget i dag, og jeg vil gerne gentage her, at det tager jeg som en klar forudsætning, at sådan vil det være.

Men jeg synes stadig væk, det ville have været rigtigst, om hr. Peter Brixtofte havde fastholdt sin oprindelige ansøgning om 3 måneders orlov.

#### Ole Stavad (S):

Jeg synes jo selvfølgelig, det er forståeligt, at statsministeren har den tro på, at hr. Peter Brixtofte ikke på nogen måde blander sig i det, der foregår i øjeblikket af undersøgelser i Farum, og det er jo et håb, vi alle sammen kan have. Men mener statsministeren ikke, at det, at hr. Peter Brixtofte sidder i borgmesterstolen som øverste chef for administrationen, når vi har set et forløb oprullet, når vi i øvrigt over måneder og år har fået beretninger om, hvordan administrationen foregår under hr. Peter Brixtoftes ledelse, kan betyde, at ingen af os kan have fuldstændig tro og tillid til, at det sker?

Vil statsministeren stadig væk ikke opfordre hr. Peter Brixtofte til ikke at forblive i borgmesterstolen, mens det her foregår? Eller mener statsministeren, det er i orden, at hr. Peter Brixtofte bliver siddende som borgmester, også mens undersøgelserne foregår?

**Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):**

Jeg tror faktisk ikke, jeg er i stand til at føje særlig meget til det, jeg allerede har svaret.

Min holdning er meget klar, og jeg vil godt gentage, at jeg synes det for at udrydde enhver tvivl ville have været rigtigst at forblive på den ansøgte 3-måneders-orlov. Men som hr. Ole Stavad også er bekendt med, er juraen jo sådan, at når en borgmester, der har søgt en sådan orlov, mener, at nu er forudsætningerne til stede for at kunne vende tilbage, så kan borgmesteren gøre det. Det er så det, hr. Peter Brixtofte har benyttet sig af ledsaget af en bemærkning om, at han ikke på nogen måde vil lægge hindringer i vejen for, at undersøgelserne kan finde sted uvildigt og uafhængigt, og det er jeg nødt til at lægge til grund.

**Ole Stavad (S):**

Så vil jeg med baggrund i det svar, jeg fik senest, godt benytte mit sidste spørgsmål til statsministeren til at spørge: Da statsministeren både under pressemødet og her i salen henviser til, at der ikke er juridiske muligheder, mener statsministeren ikke, at det forløb, vi har set afdækket her, forpligter os til at skabe en generel hjemmel i den kommunale styrelseslov til i sådanne helt særlige situationer, hvor der er tale om strafbare forhold efter nogle af de bestemt meget alvorlige paragraffer i straffeloven, og hvor der er rejst en ikke ubegrundet mistanke om, at der er foregået noget i embedsudøvelsen, skal være en mulighed for, at man kan sikre, at undersøgelserne kan foregå uden indblanding af borgmesteren? Vil statsministeren medvirke til, vil regeringen medvirke til, at vi skaber en sådan generel hjemmel i vores styrelseslov?

**Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):**

Hvis jeg forstår hr. Ole Stavads forslag rigtigt, så ville det jo indebære, at Folketinget skulle udstyre en minister eller regeringen med magt til at kunne afsætte en borgmester i hvert fald i perioder. Det er et meget, meget vidtgående indgreb i det kommunale selvstyre.

Men vi må da heldigvis sige, at en sag som den, vi står med her, er enestående, og man skal tænke sig meget om, før man laver et meget generelt og vidtgående indgreb i det kommunale selvstyre på grund af en enkelt eller nogle få enkeltstående sager.

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Jeg vil godt sige, at for Dansk Folkeparti er det afgørende, at alt omkring de forhold undersøges til bunds, og at der ikke er noget, der bliver holdt skjult for offentligheden. Vi har også taget til efterretning, at det umiddelbart er statsministerens udgangspunkt i sagen.

Men jeg må sige, at for os er der altså ikke megen tiltro til, at den undersøgelse, kommunen selv har iværksat via advokater og revisorer, kan foregå på et tilstrækkelig uvildigt grundlag med borgmesteren tilbage i stolen. Derfor er det afgørende for os, at politiet får mulighed for at efterforske disse sager til bunds, og derfor vil jeg spørge statsministeren, om han på den baggrund vil give det tilsagn her i dag, at opstår der huller i det, politiet kan efterforske, vil regeringen tage initiativ til at sikre, at eventuelle huller kan efterforskes.

**Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):**

Det kan jeg svare klart bekræftende ja til.

**Klaus Hækkerup (S):**

Statsministeren har tilkendegivet, at hr. Peter Brixtofte ikke vil lægge hindringer i vejen for undersøgelsen.

Nu er det jo sådan, at mens hr. Peter Brixtofte var sygemeldt og bortrejst, lavede økonomiudvalget en indstilling til byrådet om, hvordan man skulle iværksætte undersøgelsen og gennemføre den. Men da hr. Peter Brixtofte kom hjem, fjernede han, senere støttet af Venstres flertal, sagen fra byrådets dagsorden, så den offentlige debat, der burde have fundet sted, og den indsigt, pressen og borgerne i Farum kunne have fået i undersøgelsen, blev fjernet. I stedet har sagen kørt, uden at den er blevet offentligt behandlet, og uden at den har været i byrådet. Finder statsministeren det ikke både kritisabelt og beklageligt?

**Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):**

Jeg har ikke på nogen måde kendskab til baggrunden for sammensætningen af dagsordenen ved byrådsmøder i Farum Kommune og har derfor ingen som helst mulighed for at kommentere, om noget er rimeligt eller urimeligt. Men jeg går ud fra som en selvfølge, at under alle omstændigheder bliver den advokatundersøgelse, der er besluttet i Farum, iværksat på de givne forudsætninger, nemlig at den skal være uvildigt, og at den skal have mulighed for at undersøge alt.

Hermed sluttede spørgsmålet.

**Formanden:**

Jeg går hermed over til de spørgsmål, der er stillet til indenrigs- og sundhedsministeren, og første spørger er hr. Kristen Touborg.

**Spm. nr. US 43**

**Kristen Touborg (SF):**

Jeg har for 2 uger siden stillet et spørgsmål til indenrigsministeren, der egentlig burde have været besvaret for mere end 1 uge siden. Men det er det ikke blevet, og nu vil jeg så benytte anledningen til at stille det samme spørgsmål her. Så kan det jo være, at jeg kan få et svar på det.

Spørgsmålet lyder: Kan ministeren oplyse, hvilke forpligtelser Farum Kommune har til økonomisk deponering i forbindelse med de sale and lease back-arrangementer, kommunen har foretaget omkring Farum Park og Farum Multihal? Og hvad har ministeren gjort for at sikre, at Farum Kommune lever op til sine deponeringsforpligtelser i forbindelse med byggeriet af Farum Park og Multihal?

**Indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen):**

For så vidt angår eventuelle deponeringsforpligtelser for Farum Kommune i relation til Farum Park, er det sådan, at den sag er under behandling. Tilsynsrådet i Frederiksborg Amt har – jeg vil ikke hænge op på det, men jeg tror, det var den 7. december – meddelt Farum Kommune, at det er tilsynsrådets vurdering, at der er deponeringsforpligtelse på det anlæg, og senere har tilsynsrådet, i sidste uge mener jeg, skrevet til kommunen og bedt kommunen om at reagere senest ved denne måneds udgang.

Kommunen har principielt tre muligheder, og den første er at foretage deponeringen, hvis man er enig i tilsynsrådets afgørelse og har midlerne til rådighed. Jeg kan i parentes oplyse, at det har man ikke, og det er baggrunden for, at jeg præcis i dag på et møde med borgmesteren i kommunen har meddelt, at kommunen nu sættes under administration. Det er den ene mulighed. Den anden mulighed er at søge dispensation i Indenrigsministeriet, og den tredje mulighed er at anke den afgørelse, som tilsynsrådet har truffet.

Kl. 13.35

Med de oplysninger, jeg sidder inde med, er det min forventning, at kommunen vil vælge

den sidste mulighed og altså ikke er enig i tilsynsrådets afgørelse. Hvis det måtte stå til troende, når februar måned er gået med den frist, tilsynsrådet har sat, medfører det så, at sagen så skal realitetsbehandles i mit ministerium. Men det har vi i sagens natur ikke taget hul på endnu, og det ville også udhule vores funktion som ankeinstans, hvis vi begyndte at realitetsbehandle sagen, inden den frist, tilsynsrådet har sat op, er udløbet.

**Kristen Touborg (SF):**

Tak for svaret.

Jeg kan forstå, at der går lidt tid, inden vi kan få det endelige svar, og jeg vil godt i den forbindelse spørge ministeren, om ministeren finder, det er betryggende, at når der er indgivet en række klager over et projekt til tilsynsrådet, og der foreligger nogle afgørelser fra tilsynsrådet, går hr. Brixtofte til pressen og siger, at han er uenig med tilsynsrådet. Hvad agter ministeren at gøre i forbindelse med, at disse forhold forefindes?

**Indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen):**

Jeg er ikke helt sikker på, at jeg forstod spørgsmålet. Men hvis jeg forstod det rigtigt, er der ikke noget ubetyggende ved, at kommunalbestyrelsen i Farum eller dele af den er uenig i de beslutninger, der træffes i tilsynsrådet, når blot man respekterer dem. Der er jo i sig selv ikke noget ubetyggende ved, at man er uenig.

Systemet for tilsynet med kommunerne er jo indrettet på den måde, at det umiddelbare tilsyn ligger i tilsynsrådet, og når tilsynsrådet har afgjort en sag, er det kommunens ret, hvis kommunen er uenig i de kriterier, som tilsynsrådet har lagt til grund for sin afgørelse af sagen, at anke den til mig. Det er sådan set meget betryggende, at det fungerer på den måde, og det er sådan set også den præcise bevæggrund for, at jeg ikke endnu har sat mig ind i sagen og dannet mig mine meninger om den. Sagen kører i øjeblikket, og tilsynsrådet har ved brev i sidste uge givet Farum Kommune en frist til inden udgangen af februar måned at efterleve rådets afgørelse ved at foretage deponering eller også enten anke afgørelsen eller søge dispensation.

**Kristen Touborg (SF):**

Jeg forstår sådan set godt, at ministeren svarer, at det må man afvente. Men der har været – jeg har ikke tal på dem, men lad os sige et utal af



henvendelser til tilsynsrådet, og så mener jeg, det må være sådan, at når der fra flertallet i byrådet og borgmesteren kommer den melding, at det og det er man uenig med tilsynsrådet i, og man kan i øvrigt ikke rigtig tage sig af, hvad tilsynsrådet siger, bør ministeren af egen drift gribe ind og foretage sig noget i den forbindelse. Er det ikke ministerens opfattelse?

**Indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen):**

Det umiddelbare tilsyn med kommunerne ligger i tilsynsrådet, og det følger af sagens natur, at kommunalbestyrelser skal indrette sig efter de afgørelser, der træffes i tilsynsrådet. Hvis man er uenig i dem, kan man udnytte sin ankeadgang i det omfang, man har en sådan, og ellers kan man jo anlægge sag ved domstolene.

Det er i øvrigt min vurdering, at tilsynsrådene har de værktøjer, der skal til for at sikre, at kommunalbestyrelserne efterlever de afgørelser, der bliver truffet. Tilsynsrådene er jo udstyret med beføjelse til at idømme tvangsbøder, indtil man efterlever de afgørelser, der er truffet.

Lad mig så sige vedrørende de spørgsmål, der i øvrigt melder sig om deponeringsforpligtelser, at det er sådan, at jeg her kort før klokken 12 har sat Farum Kommune under administration, og i forlængelse af den beslutning skriver jeg i dag til kommunalbestyrelsen i Farum for at søge en række spørgsmål afklaret. Det er bl.a. spørgsmål om deponeringsforpligtelser, som ligger ud over dem, der allerede er afklaret eller er under sagsbehandling.

**Kristen Touborg (SF):**

Jeg vil godt lige vende tilbage til forholdet mellem tilsynsrådene og Indenrigsministeriet.

Kl. 13.40

Jeg kender godt reglerne, og jeg ved godt, at det er tilsynsrådet, der er første klageinstans. Men jeg vil godt spørge, om det ikke er ministerens opfattelse, at man ud fra en rimelighedsbetragtning bør tage selvstændige initiativer som minister, altså af egen drift gribe ind og foretage sig noget, når man synes, at tingene kører skævt.

**Indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen):**

Jeg har det grundsynspunkt, at lov er lov, og lov skal holdes, og det gælder altså også lovgivningen om tilsynet med kommunerne. Det er sådan, at der ikke eksisterer nogen generel call inbeføjelse. Der er ikke nogen mulighed for, at in-

denrigsministeren så at sige kan træde i tilsynsrådets sted, tilsynet ligger i tilsynsrådet.

Når vi taler om de sager, som har været kendt i offentligheden gennem længere tid, har Tilsynsrådet i Frederiksborg Amt jo rent faktisk også indledt undersøgelser/truffet beslutninger, og efter min bedste overbevisning er tilsynsrådet udstyret med de værktøjer, der skal til.

Der er på det seneste rejst en række yderligere spørgsmål om yderligere deponeringsforpligtelser og om låntagning, der ligger ud over det, der indtil for nylig var kendt i offentligheden. De spørgsmål, der rejser sig i den forbindelse, søger jeg nu afklaret i kølvandet på, at ministeriet her kort før frokost har sat Farum Kommune under administration.

Hermed sluttede spørgsmålet.

**Spm. nr. US 44**

**Line Barfod (EL):**

Venstre, herunder også indenrigsministeren, har gang på gang fremhævet Farum Kommune som mønsterkommune. Bl.a. har ministeren den 10. november i Politiken kaldt Farum for juvelen i kronen, og så sent som den 22. januar i år er indenrigsministeren i Politiken citeret for at have rost bl.a. Farum Kommune for at være med til at sprænge rammerne for, hvad en kommune kan og ikke kan.

Nu sammenholder jeg det med, at fru Birthe Rønn Hornbech har skrevet i et indlæg, at det, hun kalder Farumkatastrofen, var forudsigelig, og så vil jeg gerne spørge indenrigsministeren: Betyder det, at den måde at lede en kommune på, som indenrigsministeren og Venstre mener, at man skal tage som eksempel fra Farum Kommune, har ført til det, fru Birthe Rønn Hornbech kalder en forudsigelig katastrofe?

**Indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen):**

Statsministeren har jo allerede svaret på et spørgsmål, der i virkeligheden lå meget tæt op ad det, der nu bliver stillet.

Det, der står lysende klart efter det svar, der blev givet på det spørgsmål, er, at der er en række tiltag i Farum Kommune, som gennem tiden har tjent som gode eksempler, og som i øvrigt også har inspireret lovgivningsarbejdet på Christiansborg. Lad mig bare minde om, at Farum Kommune som en af de første kommuner meget

konsekvent gennemførte en beskæftigelsespolitik, hvor man mødte kontanthjælpsmodtagerne med krav og skabte rettigheder og pligter. Dengang blev det her i Folketingssalen mødt med hånsord fra forskellige side, men det er jo ikke desto mindre et værdigrundlag, som også den tidligere regering i betydelig udstrækning har indarbejdet i de sociale love. Det er formentlig også baggrunden for, at min forgænger i embedet, fru Karen Jespersen, den 16. juni 2000 sagde til Jyllands-Posten:

»Farum er et godt eksempel på, at det kan lade sig gøre at ændre f.eks. plejen på vore plejecentre, og med sin politik på integrationsområdet kan Farum Kommune rumme flere indvandrere end andre kommuner, uden at det skaber problemer. Som jeg betragter det, skal andre kommuner spidse ører over for de gode resultater, som Farum lægger frem.«

Jeg var dengang helt enig med fru Karen Jespersen, og det er jeg fortsat. Der er en række tiltag i Farum Kommune, som over tid med fordel har dannet skole for landets øvrige kommuner.

#### **Line Barfod (EL):**

De konkrete ting, som ministeren nævner, f.eks. at anbringe arbejdsløse i tvangsaktivering og slavehuse osv., kan vi være politisk uenige om. Det er nogle konkrete tiltag. Men når man fremhæver selve kommunen som et mønster, andre burde tage som eksempel, vil jeg gerne høre, om ministeren mener, at den måde at lede kommunen på skal være mønsteret for andre kommuner.

Som fru Birthe Rønn Hornbech siger, har det jo været forudsigeligt, at på et eller andet tidspunkt ville Farummodellen bryde sammen økonomisk, ligesom der gentagne gange har været tilsynssager og kritik af den måde, flertallet kørte hen over oppositionen i kommunen på. Er det den måde at lede en kommune på, som ministeren mener skal danne mønster for andre kommuner?

#### **Indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen):**

Nu er det jo en god hovedregel, at man aldrig skal stille spørgsmål, som man ikke på forhånd kender svarene på, og det tror jeg egentlig også er en hovedregel, der bliver efterlevet her.

Kl. 13.45

For det er helt åbenlyst, at en række af de oplysninger, der er kommet frem på det seneste – hvis de er rigtige – jo tegner et billede af en kom-

mune, som på de her felter ikke er en mønsterkommune. Det siger jo sig selv.

#### **Line Barfod (EL):**

Jeg kan forstå, ministeren hermed siger, at han ikke har været vidende om de ting, der nu bliver kritiseret åbenlyst fra alle sider. Vil det sige, at ministeren er uenig med sin partifælle, fru Birthe Rønn Hornbech, i, at det, hun kalder Farumkatastrofen, har været forudsigelig? Og vil det sige, at ministeren ikke har været opmærksom på det, der gentagne gange har været fremme i pressen om, at økonomien på et tidspunkt ville bryde sammen, samt at der har været gentagne tilsynssager, og at oppositionen har klaget over, at der ikke var mulighed for offentlig debat og kritik?

#### **Indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen):**

Jeg står ved, at jeg ved en række lejligheder har fremhævet Farum Kommune som et positivt eksempel på en række afgørende felter. Det gælder integrationspolitikken, det gælder beskæftigelsespolitikken, det gælder visse elementer af ældrepolitikken, men faktisk ikke velfærdsrejserne. Hvis man går tilbage i arkiverne, vil man se, at jeg, dengang man introducerede velfærdsrejserne i Farum, udtrykte mig dybt kritisk om dem.

Men der er en række tiltag i Farum Kommune over tid, som jeg har fremhævet som noget positivt, og det står jeg ved, for det er der grund til at gøre. Hvad der så i øvrigt er forudsigeligt for fru Birthe Rønn Hornbech, har jeg altså ikke forudsætningerne for at udtale mig om.

#### **Line Barfod (EL):**

Jeg kan forstå, at ministeren ikke vil udtale sig om, hvorvidt han har haft kendskab til tilsynssagerne og de gentagne gange, der har været påpeget problemer omkring manglende offentlighed og Ombudsmandens manglende mulighed for at få indsigt i forskellige forhold i kommunen osv. Men betyder det, at ministeren så tager afstand fra den måde, hvor et flertal politisk leder en kommune – eller for den sags skyld leder landet – og hvor flertallet har et absolut flertal og derfor kan gennemtrumfe de beslutninger, man ønsker, uden at have den fornødne offentlige debat om dem og uden at have den fornødne åbent diskutere de forhold, der er gældende?

**Indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen):**

Jeg er varm tilhænger af åbenhed i forvaltningen. Jeg er varm tilhænger af, at man efterlever landets lovgivning, herunder også styrelseslovgivningen, det siger også sig selv. Og i det omfang man ikke måtte have gjort det, er det selvfølgelig kritisabelt, det siger også sig selv.

Så vil jeg også gerne sige, at det jo påhviler hele kommunalbestyrelsen at tage ansvaret alvorligt, og jeg mener faktisk, at vi i styrelsesloven har et regelsæt, som på ganske glimrende vis også sikrer et mindretal mulighed for at gå i aktion, hvis der skulle være et flertal, som sidder lidt tungt på hele maskineriet.

Lad mig bare som et eksempel pege på, at en tredjedel af en kommunalbestyrelse har mulighed for at indkalde til møde i kommunalbestyrelsen. Jeg siger det som en bemærkning til de oplysninger, der har været fremme i pressen om, hvordan mindretallet i Farum Kommune følte sig stødt over, at borgmesteren havde aflyst en række ordinære byrådsmøder. Det forstår jeg sådan set godt, men der peger jeg altså på, at der i lovgivningen er mulighed for, at et mindretal også kan fremme den demokratiske proces. Jeg vil blot bruge det til at sige, at det altså påhviler alle kommunalbestyrelsesmedlemmer i alle landets kommuner at tage det ansvar, som følger af styrelsesloven, på sig og dermed sikre, at man skaber en kommune, som er præget af åbenhed og transparens. Og det støtter jeg.

**Aage Frandsen (SF):**

Er ministeren så ikke også enig i, at en forudsætning for, at kommunalbestyrelsen i sin helhed kan leve op til det der, er, at kommunalbestyrelsen får de oplysninger, som borgmesteren sidder inde med, og som er relevante for hele kommunalbestyrelsen?

Jeg har et andet spørgsmål. Jeg forstår godt, at indenrigsministeren ikke kan vide, hvad der er forudsigeligt inde i fru Birthe Rønn Hornbechs hoved. Men jeg synes alligevel, det er imponerende, at fru Birthe Rønn Hornbech, som godt nok ligesom indenrigsministeren er medlem af folketingsgruppen i Venstre, har en større viden end indenrigsministeren om, hvad man kunne se forude. Kommunerne er ikke nødvendigvis nabokommuner, men alligevel er hans meget tæt på også fysisk i forhold til Farum Kommune. Men var der slet ikke noget i indenrigsministerens hoved, der gik i gang om, at det måtte være noget, der skete på et eller andet

tidspunkt? Jeg ved i hvert fald fra vores folk deroppe, at de også kunne fortælle: Jamen det går galt. Men de troede bare, at der gik flere år.

Derfor synes jeg, det er imponerende, at fru Birthe Rønn Hornbech har så meget forudsigelighed i sit hoved, og at det er lidt dårligt, at indenrigsministeren slet ikke var opmærksom på noget som helst, selv om det lige var i nabokommunen.

Kl. 13.50

**Indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen):**

Det siger selvfølgelig sig selv, at et kommunalbestyrelsesmedlems mulighed for at udøve sit hverv også afhænger af den materialestrøm, der er. Det er jo også derfor, at der i styrelsesloven netop er sikret det enkelte kommunalbestyrelsesmedlem en ret til sagsindsigt, og at også den bestemmelse i styrelsesloven er undergivet det regime, at tilsynsrådet fører kontrol, og at der er en mulighed for at klage til tilsynsrådet. Det er også derfor, at jeg i mit tidligere svar har understreget den forpligtelse, som alle deltagere i demokratiet har. Det gælder jo også det lille demokrati ude i kommunalbestyrelsen, som det gælder demokratiet her i Folketingssalen. Alle må udnytte de rettigheder, de har, for derved at sikre den størst mulige grad af åbenhed.

Omkring hvem der i øvrigt har kunnet forudsige hvad, skal jeg blot henholde mig til det, jeg allerede har sagt, nemlig at man ikke kan finde citater, hvor jeg i særlig grad roser nogle bestemte finansielle værktøjer eller nogle specifikke økonomiske dispositioner i Farum Kommune.

Det, som jeg ved gentagne lejligheder har fremhævet, og som jeg står ved, er de steder, hvor Farum Kommune har bidraget til en positiv samfundsudvikling. Som statsministeren også fremhævede i sit svar, er det bl.a. at sikre en højere grad af beskæftigelse blandt de svageste i samfundet og dem med anden etnisk baggrund.

Hermed sluttede spørgsmålet.

**Spm. nr. US 45**

**Arne Toft (S):**

Det er efterhånden 3 måneder siden, at kommune-, amtsråds- og folketingsvalget er sluttet. Jeg har selv siddet i Udvalget til Prøvelse af Valgene, og kort tid efter valget godkendte vi 23 klager. Mange af klagerne synes jeg var berettigede,

men vi havde en indstilling og kunne godkende dem.

I Arden Kommune, som jeg tidligere har været borgmester i, er der én stemme, der afgør, hvem af to der skal sidde i Arden Byråd.

Der er nu gået 3 måneder. Jeg vil gerne spørge indenrigs- og sundhedsministeren om, hvor lang tid klagen over den ene stemmeseddels gyldighed har ligget på hans skrivebord, og hvor lang tid der vil gå, før Arden Kommune og offentligheden får en afgørelse. Hvis der var gået lige så lang tid i Udvalget til Prøvelse af Valgene, var vi ikke blevet færdige i denne her valgperiode.

**Indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen):**

Den sag har ligget på mit skrivebord 1 uge, for den sag er på det administrative plan gjort klar med en indstilling, som jeg stiftede bekendtskab med, dagen før vinterferien indtrådte. Svaret på spørgsmålet om, hvornår sagen bliver afgjort, er, at den sag bliver afgjort i indeværende uge.

Så vil jeg gerne lidt uddybende sige, at der i den store mængde af sager i kølvandet på kommunalvalget, der fandt sted i november, som der altid er, i særlig grad var to sager, som har ekstraordinær betydning. Det drejer sig om en sag i Præstø Kommune, og det drejer sig om sagen i Arden, og begge situationer er sådan, at en enkelt stemme er udslagsgivende for den præcise sammensætning af byrådet.

Det gør i sagens natur, at den sagsbehandling, der har måttet finde sted omkring de to pågældende sager, har skullet finde sted med det, man kunne kalde sådan ekstraordinær skærpet årvågenhed, fordi konsekvensen af afgørelsen i begge tilfælde var så tung.

Sagen fra Arden Kommune, som jeg ikke her skal stå og redegøre for i detaljer, er en rimelig kompleks sag, og det er baggrunden for, at den sag har været længe undervejs i det administrative system. Som sagt ligger den nu på mit skrivebord med en indstilling, som jeg – i øvrigt uden at gå i detaljer – har ønsket at få en grundigere redegørelse for, og på grund af vinterferien finder den altså sted i indeværende uge.

**Arne Toft (S):**

Det er jo således, at når der opstår en klage og klagen bliver indsendt, så bliver klagen tilbagesendt til det pågældende byråd. Det pågældende byråd tog stilling til klagen, godt nok noget spinkelt, for det var noget med en 6-5-afgørelse.

Jeg mener – og det vil jeg gerne spørge ministeren om: Har den sag ikke den karakter, at én vil være tilfreds, og én vil være utilfreds? Og kunne man ikke lige så godt have truffet beslutningen, da sagen kom ind, i stedet for at vente 3 måneder?

Kl. 13.55

Så vil jeg også godt have bekræftet af ministeren, om ikke det er rigtigt, at jeg for mere end 1 måned siden henvendte mig til ministeren. Da kendte han ikke til sagen. Da lovede han at se på sagen.

**Indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen):**

Der er næppe nogen tvivl om, at den sag kun kan falde ud på en måde, hvor der er én, der bliver tilfreds, og én, der bliver utilfreds.

Men det er jo i sig selv ikke noget argument for, at man skal speede sagsbehandlingstiden op, hvis det derved betyder, at den ikke bliver grundig. Vi sidder jo ikke og trækker lod om, hvem der skal sidde i kommunalbestyrelsen. Og som det også er hr. Arne Toft bekendt, er der jo den kompleksitet i denne her sag, at valgbestyrelsen i første omgang indtog ét synspunkt omkring den pågældende stemmes gyldighed, og at kommunalbestyrelsen med den sammensætning, som kommunalbestyrelsen efterfølgende fik, indtog et andet standpunkt til præcis det samme spørgsmål.

Jeg behøver vel ikke at sige mere for at antyde, at det er en relativt kompleks problemstilling. For det afgørende er: Er stemmen gyldig, så har kommunalbestyrelsen den anden sammensætning, end tilfældet er lige præcis i dag i Arden Kommune. Er den ikke gyldig, så har kommunalbestyrelsen den sammensætning, som kommunalbestyrelsen har i dag.

Dette – plus at den anmærkning på stemmesedlen, der statuerer eventuel ugyldighed, ikke er en anmærkning, hvor man bare kan slå op i arkiverne og finde fortilfælde – har gjort, at mine embedsmænd har brugt mange ressourcer på at afveje, hvorvidt den stemme er gyldig eller ej. Der ligger nu på mit skrivebord en indstilling. Jeg har ønsket med mit embedsværk at få en nærmere redegørelse for den indstilling, og derfor er sagen beroende på, at jeg nu får dét. Det vil ske i løbet af denne uge.

Jeg kan så i øvrigt også bekræfte, at da hr. Arne Toft spurgte mig om sagen ved en tidligere lejlighed, var jeg ikke bekendt med den, al den

stund sagen på det tidspunkt alene bevægede sig i de administrative kanaler i ministeriet.

**Arne Toft (S):**

Det er da rigtigt, at der er foretaget to forskellige indstillinger. Den første indstilling, som jeg selv var med til at foretage, var ud fra den betragtning, at det var tryksvæerte, og en ekspert har konstateret, at det var det ikke.

Jeg vil godt til sidst spørge indenrigs- og sundhedsministeren: Hvis nu det viser sig, at der har været foretaget dispositioner i byrådet, hvor den person, som i dag sidder der og måske kommer til at træde ud af byrådet, har været afgørende, vil de sager så gå om?

Jeg kan i øvrigt også orientere om, at de to personer er to personer, der tilhører samme parti, nemlig de upolitiske, så det gør ikke sagen lettere.

**Indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen):**

Jeg vil meget gerne vende tilbage i skriftlig form og redegøre meget præcist for, hvad følgevirkningerne måtte være af, at man nåede en konklusion, hvor en enkelt person i byrådet skal skiftes ud. Det er ren jura, og det kan jeg ikke på stående fod. Men jeg kan det dog så langt, at det følger af reglerne, at hvis byrådet får en anden sammensætning, så udløser det jo en ny konstituering. Så det spørgsmål er i hvert fald et spørgsmål, som byrådet skal forholde sig til. Det kan jo så meget vel være, at man bare bekræfter den, der allerede har fundet sted.

Men hvad retsvirkningen derudover måtte være, hvis der findes konkrete eksempler på, at byrådet med én stemmes overvægt har truffet en disposition, som endnu ikke er udført, og som ville være faldet anderledes ud, kan jeg ikke på stående fod gøre rede for. Det vil jeg meget gerne vende tilbage med skriftligt.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Den næste sag på dagsordenen var:

**2) Spørgsmål om meddelelse af orlov til og indkaldelse af stedfortræder for folketingsmedlem Søren Søndergaard (EL).**

**Formanden:**

Hr. Søren Søndergaard har søgt om orlov fra den 19. februar 2002 på grund af midlertidig udsendelse i offentligt hverv.

Hvis ingen gør indsigelse, vil jeg betragte det som vedtaget, at der meddeles orlov som ansøgt, og at stedfortræderen indkaldes som midlertidigt medlem. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**3) Indstilling fra Udvalget til Valgs Prøvelse.**

**Formanden:**

Fra Udvalget til Valgs Prøvelse har jeg modtaget indstilling om, at 1. stedfortræder for Enhedslisten i Københavns Amtskreds, socialrådgiver Pernille Falcon, godkendes som midlertidigt medlem af Folketinget fra og med 19. februar 2002 i anledning af Søren Søndergaards orlov.

Indstillingen sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Kl. 14.00

**Afstemning**

Udvalgets ovennævnte indstilling vedtoges enstemmigt med 99 stemmer.

Den næste sag på dagsordenen var:

**4) Anden behandling af lovforslag nr. L 70: Forslag til finanslov for finansåret 2002.**

Af finansministeren (Thor Pedersen).  
(FremSAT 29/1 2002. Første behandling 1/2 2002. Betænkning 6/2 2002).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.