

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Første behandling af lovforslag nr. L 43: Forslag til lov om ændring af lov om individuel boligstøtte. (Refusion for boliger til flygtninge).

Af socialministeren (Henriette Kjær).
(FremSAT 9/1 2002).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Søren Gade (V):

Som det foregående lovforslag er også det lovforslag her, lovforslag nr. L 43, en genfremsættelse af en del af lovforslag nr. L 46, fremsat af den tidligere regering.

Det her lovforslag nr. L 43 fremsættes som et led i opfyldelsen af aftalen om kommunernes økonomi for 2002. Lovforslaget indeholder en udvidelse i forhold til de gældende regler omkring kompensation for lejetab i de tilfælde, hvor en kommune lejer boliger til brug for flygtninge.

I dag er det således kun muligt for kommunerne at få kompensation, når kommunerne lejer boliger til brug for flygtninge, ikke hvis kommunen ejer eller køber en ejendom til formålet. Med dette forslag bliver det muligt at give kompensation for lejetab til kommunerne, såfremt den enkelte kommune køber en ejendom eller benytter en nuværende kommunal ejendom med det formål at leje ud til flygtninge.

Det fremsatte lovforslag giver 100 pct. kompensation til kommunerne i det tidsrum, fra boligen stilles til rådighed for udlejning, og indtil der flytter flygtninge ind i boligen.

Venstre mener, at dette forslag vil gøre det lettere for kommunerne at opfylde forpligtelsen til at stille boliger til rådighed for flygtninge. Herudover er vi i Venstre meget optaget af at opfylde den indgåede aftale om kommunernes økonomi for 2002, og Venstre støtter derfor regeringens fremsatte lovforslag.

Lissa Mathiasen (S):

Som det allerede er sagt, er det her lovforslag jo et, som netop sikrer, at der kommer ens retningslinjer for den enkelte kommune, uanset om det drejer sig om en ejendomme eller en lejet bolig. Det vil sige, at det gør det meget lettere for kommunerne at stille de nødvendige boliger til rådighed for flygtninge.

Det synes vi er en rigtig strategi at lægge an, og derfor var vi også godt tilfredse, da den daværende finansminister, fru Pia Gjellerup, her i forsommeren 2001 fik lavet denne aftale med Kommunerne Landsforening.

Men man kan måske sætte et lille spørgsmålstegn ved, om ikke det er spild af Folketingets tid, godt papir, gode træer, at vi skal have det her lovforslag. Man kan også godt spørge, om det er rimeligt, at vi skal have to behandlinger, når det er ren afskrivning af det lovforslag, som den tidligere regering fremsatte, og som – så sent som her den 15. januar – var til behandling i Folketingssalen. Et lovforslag, som Det Radikale Venstre og Socialdemokratiet genfremsatte, dvs. genfremsatte fra den boligpakke, som den daværende regering havde fremlagt, men som ikke nåede at blive færdigt.

Man kan godt undre sig lidt over, at den nuværende regering – når man nu har haft lovforslaget her til behandling – så ikke blot bakkede op bag det lovforslag, der lå, men i stedet for lægger vægt på at sige: Nej, vi skal have vores eget, og så laver vi en ren afskrivning, og så lægger vi det frem ugen efter til behandling her i salen.

Jeg kan kun sige, at hvis det er et udtryk for en praksis, man vil følge fremover, en praksis, hvor regeringen agter at lave ren afskrivning for derefter selv at tage æren, så: Fint, så er det godt, og så bliv endelig ved.

Freddie H. Madsen (DF):

Igen står vi med et af den tidligere regerings lovforslag, som fru Lissa Mathiasen også var inde på. Ja, i stedet for at fremsætte forslaget, burde man nok have annulleret det, men det er jo ikke det, sagen drejer sig om på nuværende tidspunkt. Det tidligere lovforslag nr. L 46 blev fremsat som et led i aftalen med de øvrige partier her i Folketinget, der har indgået denne aftale med kommunerne.

Kl. 14.25

Det er en udvidelse i forhold til gældende regler, hvor der kun blev givet kompensation for lejetab, når kommunen lejede boliger til brug for flygtninge. Med forslaget her bliver det muligt at give kompensation for lejetab til kommunerne, hvis de køber en ejendom, og/eller hvis de benytter en kommunal ejendom til brug for flygtningene. Og kompensationen gives for det tidsrum, lejligheden står ledig.

Dansk Folkeparti kan ikke støtte dette forslag, da vi ikke mener at have lod og del i den

aftale, de øvrige partier her i Folketinget har indgået med kommunerne.

Dansk Folkeparti mener, at det ville være bedre, at Folketinget tilbød økonomisk støtte til de kommuner, så de kunne sætte massivt ind og hjælpe vore ældre eller vore hjemløse medborgere, som bor på gaden, i trappeopgange og i kælderrum. Det var der noget mere plan i.

Da der var problemer med at få boliger til flygtningene, trådte Folketinget omgående ind med hjælp i form af containerlejligheder med alle moderne faciliteter; men nej, det var ikke godt nok til flygtningene, til trods for at de ikke var vant til noget i deres hjemland, der kunne måle sig med den luksus, de her blev tilbudt.

Prøv at tilbyde vore ældre eller vore hjemløse en sådan bolig eller containerbolig. De vil tage imod den med kyshånd. Ja, de vil endda tro, at de var kommet i himmerige.

Anders Stenild (KF):

Lovforslaget fremsættes som bekendt som følge af kommuneaftalen for 2002 og omhandler, at staten påtager sig et eventuelt lejetab i forbindelse med udlejning af kommunalt ejet bolig til flygtninge.

Lovforslaget er en udmøntning af aftalen med kommunerne for år 2002, og lovforslaget har ingen økonomiske konsekvenser for hverken stat eller kommuner, så derfor støtter Det Konservative Folkeparti lovforslaget.

Margrethe Vestager (RV):

Først og fremmest vil jeg tilslutte mig den socialdemokratiske glæde over, at regeringen har fundet, at en tidligere regering havde lavet en god, hensigtsmæssig og rigtig aftale med kommunerne og derfor genfremsætter det forslag, som vi tidligere har behandlet her i salen.

Jeg er også enig med den socialdemokratiske ordfører i, at det er meget motiverende, hvis man på den måde kan påvirke regeringens politik, at man kan fremsætte forslag, hvorefter regeringen vil skrive dem af og selv fremsætte dem. At det synes at være lidt i modstrid med de ønsker, man har om at begrænse arbejdet og bureaukratiet, er noget andet, men fred nu med det.

Vi støtter under alle omstændigheder stadig væk vores eget forslag.

Der, hvor jeg synes der opstår nogle problemer i behandlingen af det her forslag, er Dansk Folkepartis polemik i forhold til hjemløseområdet. Det er en kunstig modsætning at stille op i

forhold til det her forslag at sige, at det på nogen måde påvirker den ambition, jeg tror alle har, om, at også danske statsborgere får rimelige og ordentlige boligvilkår.

I hvert fald vil jeg sige, at Dansk Folkepartis forestilling om himmerige er noget anderledes end den, vi har i Det Radikale Venstre, da vi ikke tror, at det vil findes i en container.

Keld Albrechtsen (EL):

Man kan naturligvis diskutere den tekniske udformning af de her regler. Enhedslisten har ikke været med til at lave nogen kommuneaftale, men det er ganske indlysende, at Enhedslisten støtter alle bestræbelser på at skaffe boliger til såvel danskere som flygtninge, og derfor er vi naturligvis også indstillet på at være med til at yde bistand til, at det økonomisk kan lade sig gøre.

Jeg er fuldstændig enig i det synspunkt, som Det Radikale Venstre har, at det er forstemmende, at Dansk Folkeparti så endnu en gang skal forsøge at slå plat af den her sag. Det er jeg fuldstændig enig i, at det er forstemmende at iagttage.

Kl. 14.30

Man kunne jo håbe, at en opfordring til Dansk Folkeparti om, at vi i fællesskab kunne være med til at sikre, at der blev bygget nogle flere boliger, ville give et resultat. Det kunne man ønske sig at det ville, men jeg er bange for, at det nok ikke fører nogen steder hen, for hvad ville der ske, hvis der var boliger nok i det her land? Ja, så ville der ske det, at Dansk Folkeparti fuldstændig ville miste sin mulighed for at føre den agitation mod flygtninge, som partiet i øjeblikket forsøger, baseret på den almindelige bolignød.

Også derfor er det utrolig vigtigt at få bolignøden væk, men det er en stor principiel debat. Vi noterer os, at Dansk Folkeparti også i den her sag prøver at gøre flygtningene til syndebukke for samfundets problemer.

(Kort bemærkning).

Freddie H. Madsen (DF):

Jeg vil gerne sige til hr. Keld Albrechtsen, at hvis vi ikke havde haft alle de flygtninge og indvandrere her i Danmark, som vi har på nuværende tidspunkt, så havde vi ikke stået med den bolig-mangel, vi har i dag.

Når man forsøger at sige, at Dansk Folkeparti slår plat af de hjemløse, så er der noget, man tager helt fejl af, for det er selvfølgelig her, vi øn-

sker at støtte op om, hvad det kan være af boliger.

(Kort bemærkning).

Margrethe Vestager (RV):

Jeg vil gerne spørge hr. Keld Albrechtsen som ordfører, da jeg går ud fra, at det er det, korte bemærkninger er til, om hr. Keld Albrechtsen er enig eller uenig i, at den bolignød og de boligproblemer, vi har i Danmark, har et forhold til den måde, som dansk flygtningepolitik er ført på i de sidste år.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg vil gerne takke for det sidste spørgsmål, som er meget præcist. Det er jo sådan, at årsagen til, at vi har bolignød her i Danmark, er, at vi i en længere periode har forsømt at få bygget de boliger, som er nødvendige. Og så har vi heller ikke været i stand til at skabe den tilstrækkelige bevægelse på boligmarkedet.

Det er problemer, som på intet tidspunkt har haft noget som helst med flygtningesituationen at gøre. Det har det ikke. Vi bygger for lidt, og det skal der gøres noget ved. Men Dansk Folkeparti forsøger altid at fremstille det, som om vi står i en situation, hvor det alene er flygtninge, der skal have boliger.

Vi skal bygge nogle flere boliger, og jeg ønsker at få et svar fra Dansk Folkeparti på det enkle spørgsmål, om Dansk Folkeparti sammen med os andre vil være med til at føre en boligpolitik, som fører til, at vi får bygget så mange boliger, at der bliver boliger nok til både danskere og flygtninge.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Hr. Freddie H. Madsen for en kort bemærkning. Det er korte bemærkninger til hr. Keld Albrechtsen.

(Kort bemærkning).

Freddie H. Madsen (DF):

Til hr. Keld Albrechtsen vil jeg sige: Det er ikke kun flygtningepolitikken, vi taler om. Det er jo flygtninge, som bliver gjort til indvandrere og dermed optager vore boliger her i landet. Hvis vi ikke havde haft al den indvandring og familiesammenføring, så havde vi ikke haft nogen boligmanget her i landet.

Jeg kan så samtidig sige, at vi selvfølgelig vil være med til at skabe, hvad vi kan skabe af boliger for vores hjemløse.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jamen det synes jeg er et interessant svar, for jeg går ud fra, at vi er enige om, at alle, som lovligt opholder sig her i Danmark, skal sikres en bolig. Det vil jeg godt spørge om Dansk Folkeparti ikke er enig i.

Så forstår jeg svaret sådan, at man i virkeligheden er enig i, at vi skal føre en boligpolitik, som sikrer boliger til alle, som har lovligt ophold her i landet, uanset om Dansk Folkeparti synes, at de burde have lovligt ophold eller ej, for det er jo en anden sag.

Hvis Dansk Folkeparti er enig i det, så må Dansk Folkeparti også være med til sammen med Socialdemokratiet, Det Radikale Venstre, SF og Enhedslisten at gennemføre en boligpolitik, som sikrer boliger til alle. Er man enig i det?

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Hr. Freddie H. Madsen for en kort bemærkning. Nu er det altså spørgsmål til hr. Albrechtsen og ikke omvendt.

(Kort bemærkning).

Freddie H. Madsen (DF):

Jamen det ser ud til, at det kan gå lidt frem og tilbage.

Til hr. Keld Albrechtsen vil jeg sige: Selvfølgelig skal alle, der har ophold i Danmark, have en bolig at bo i, for vi har ikke behov for slum, og det vil vi ikke acceptere i Dansk Folkeparti, men vi mener, at vores hjemløse er dem, der står først i køen.

Kl. 14.35

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Fru Lissa Mathiasen for en kort bemærkning til hr. Keld Albrechtsen.

(Kort bemærkning).

Lissa Mathiasen (S):

Når man sidder og lytter til den her debat, så lyder det, som om der er nogle og ikke mindst ordføreren fra Dansk Folkeparti, der har glemt, at vi rent faktisk i et par år har haft en pulje, som netop skulle tilgodese byggeri til hjemløse. Den havde den smukke betegnelse »Skæve huse til skæve eksistenser«.

Det, jeg godt vil spørge hr. Keld Albrechtsen om, er, om man er enig i fra Enhedslisten side, at det er utrolig ærgerligt, at der ikke i kommunerne har været større interesse i at trække på den pulje, som rent faktisk har stået til rådighed, og

hvor man for relativt billige penge har haft mulighed for netop at indfri de ønsker, som vi vel alle sammen har, om, at også de mennesker skal have en ordentlig bolig.

Kan hr. Keld Albrechtsen bekræfte, at det er lidt ærgerligt, at der ikke har været det træk, og at vi faktisk har været inde adskillige gange og diskutere, hvordan vi kan få kommunerne til at trække på den pulje?

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Hr. Keld Albrechtsen, derefter tror jeg, at der er noget, der tyder på, at vi går tilbage til ordfører-rækken.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Det kan jeg bekræfte. Derfor er det også sådan, at hvis der er alvor i de meldinger, som Dansk Folkeparti kommer med, om, at der nu skal sikres boliger til de hjemløse, så synes jeg, det er helt oplagt, at de partier, som ikke er medlemmer af regeringen, tager Dansk Folkeparti på ordet og f.eks. er med til at sikre, at der også under den nuværende regering afsættes 200 mio. kr., som kan være med til at sikre byggeriet til de hjemløse, og at der laves regler, der gør, at kommunerne rent faktisk får bygget de boliger.

Så jeg synes da, at der kan være en idé i, at vi simpelt hen afprøver Dansk Folkepartis vilje til at bygge til de hjemløse. Jeg synes, at det snart er på tide, at Dansk Folkeparti kommer til at påtage sig et ansvar for at sikre de hjemløse en bolig, i stedet for at vi hele tiden skal høre på alle partiers floskler.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Hr. Morten Homann som ordfører.

Morten Homann (SF):

Jeg synes, det er ved at udvikle sig til en spændende debat. Jeg kan forestille mig, at vi kan få mange gode diskussioner om, hvordan vi udmønter det her nye flertal, der er opstået, hvordan vi får sikret boliger til hjemløse, hvordan vi får sikret, at der kommer gang i det almene boligbyggeri, og hvordan vi får bygget på en sådan måde, at folk har nogle valgmuligheder, når de skal ud og vælge bolig, så det ikke bare er sådan, som det er blevet lagt op til, at folk får indskrænket valgmulighederne, når den nye regering lægger op til, at der bare skal sælges ud af de i forvejen for få lejeboliger. Det lægger op til en spændende debat.

Når det så er sagt, så synes jeg, at forslaget, der ligger på bordet, er helt fornuftigt. Man får ved udmøntningen af kommuneaftalerne en refusionsordning for de boliger, som stilles til rådighed for flygtninge, og det kan SF støtte fuldt og helt.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Fru Tove Videbæk som ordfører.

Tove Videbæk (KRF):

Lovforslag nr. L 43 er en udmøntning af kommuneaftalerne for 2002.

Nogle kommuner har jo en boligsammensætning, der gør det vanskeligt at finde egnede boliger på det lokale lejemarked, og for disse kommuner kan det være relevant at købe boliger, der kan udlejes til flygtninge. Staten vil ifølge dette forslag gå ind og refundere den udgift, som kommunerne får, ved at et hus eventuelt står tomt i et stykke tid. Det er helt fair og helt i tråd med de initiativer, som vi mener bør tages på dette område, og i øvrigt helt i tråd med en tilsvarende ordning, der allerede findes vedrørende lejeboliger.

Naturligvis skal vi hjælpe kommunerne, så de får lettere ved at skaffe de nødvendige boliger til flygtninge. Dette forslag ligger helt i tråd med Kristeligt Folkepartis tanker på dette område.

Jeg må også her tilføje, at Kristeligt Folkeparti tager skarpt afstand fra Dansk Folkepartis ordførers udtalelser vedrørende dette. Naturligvis skal de ældre og hjemløse og alle andre grupper i det danske samfund have boliger, og derfor er det jo netop, at der p.t. er turbo på byggeriet i Danmark på alle måder, både af andels- og andre boliger.

Kristeligt Folkeparti kan støtte det her forslag.

KL.14.40

Socialministeren (Henriette Kjær):

Jeg er glad for den store tilslutning til det her forslag, som jo er en udmøntning af kommuneaftalen. Der vil jeg så som en servicemeddelelse sige til hr. Freddie H. Madsen fra Dansk Folkeparti, at det ikke er sådan, at vi er en hel masse partier, der har lavet en aftale med kommunerne. Kommuneaftalerne foregår på den måde, at det er regeringen, der forhandler en aftale hjem, og ingen andre partier har sådan set nogen indflydelse på den.

Når det så er sagt, vil jeg også gerne tilskrive den tidligere regering æren for at have udvist vilje til at løse det her problem. Vi ville have støttet det, hvis vi sad i opposition, og nu er jeg selvfølgelig glad for, at ordførerne fra de tidligere regeringspartier også støtter det.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Boligudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Første behandling af lovforslag nr. L 42: Forslag til lov om ændring af lov om tilbageholdelse af stofmisbrugere i behandling. (Revision).

Af socialministeren (Henriette Kjær).
(Fremsat 9/1 2002).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Hans Andersen (V):

Loven om tilbageholdelse af stofmisbrugere i behandling blev oprindeligt vedtaget i 1992 og er løbende blevet taget op til revision. Der har endnu ikke været nogen anmeldelse af loven i de danske amter, så det er desværre ikke muligt at bedømme selve ideen om tilbageholdelse i behandling af stofmisbrugere ud fra konkrete erfaringer.

Men hvordan går det generelt med behandling af stofmisbrugere? Umiddelbart er det ikke særlig opløftende. Vi har desværre ikke fundet de rigtige løsninger endnu, så fra Venstres side lægger vi stor vægt på det enkelte menneskes valgfrihed. Det kan godt nok lyde lidt paradoksalt at tale om valgfrihed i forbindelse med tilbageholdelse af stofmisbrugere i behandling, men vi mener netop, at vi støtter den enkelte stofmis-

brugers valgfrihed ved at lade dette tilbud indgå som et i en række af tilbud.

Det skal ikke være systemet, der siger nej til behandlingsmuligheden, og dermed forhindrer stofmisbrugeren i at vælge. Det er den enkelte misbrugers rettighed, og vi skal i højere grad have respekt for dette valg.

I Venstre er vi helt enige i, at frivillighed og motivation skal være de bærende principper i forbindelse med behandling af stofmisbrug. Derfor er det også vigtigt, at ethvert behandlingstilbud, som tager udgangspunkt i denne lov, skal være et reelt frivilligt tilbud. Der må ikke udøves pres eller tvang i selve accepten af behandlingstilbuddet.

Tilbageholdelsesmuligheden kan til gengæld være en støtte for den enkelte stofmisbruger i særlig hårde perioder. Det kan eksempelvis være gravide stofmisbrugere, der for alt i verden ønsker at føde et barn uden abstinenser og varige skader.

Udgangspunktet for Venstre er derfor, om vi på forhånd skal fravælge et tilbud, eller om vi ikke hellere skal lade mulighederne være mange. Venstre støtter forslaget om at gøre denne lov permanent, men vi kunne godt tænke os en lidt nærmere belysning af årsagerne til, at dette tilbud ikke har været benyttet hidtil.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Fru Karen J. Klint som ordfører.

Karen J. Klint (S):

Den socialdemokratiske gruppe kan stemme for ministerens forslag. Det kan vi gøre ihukommende den debat, der var her i Folketingssalen den 12. januar 2000, hvor der både blev talt for og imod bevarelsen af muligheden for at tilbageholde i en behandling.

Vi er enige med kritikerne i, at tvang i behandling i almindelighed helst skal undgås, men i den konkrete lov har vi den omvendte rolle, for her er det ikke systemet, der alene kan gennemføre en tvang, men den behandlende, der selv forlods skal acceptere, om tvang er noget, der kan arbejdes med, noget, der i øvrigt kun kan opnås, hvis det pågældende amt principielt har besluttet at ville arbejde med kontrakterne.

Jeg har noteret mig, at Narkotikarådet ikke kan anbefale en videreførelse af loven, så selv om vi ikke i dag som gruppe følger Narkotikarådets udtalelse, vil jeg gerne understrege, at det ikke har som konsekvens, at vi synes, det er en