

Hermed sluttede forhandlingen, og forslagene overgik derefter til anden (for forslaget til folketings beslutnings vedkommende anden (sidste)) behandling.

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Jeg foreslår, at lovforslaget og forslaget til folketings beslutning henvises til Boligudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 32:

Forslag til folketingsbeslutning om skattefradrag i forbindelse med pensionskassernes investeringer i nybyggeri af boligejendomme.

Af Keld Albrechtsen (EL) og Pernille Rosenkrantz-Theil (EL).

(Fremsat 12/11 2002).

Forslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):

Regeringen har for at sikre en bedre balance på boligmarkedet og for også at styrke vækst, velfærd og fornyelse på boligområdet igangsat en samlet boligpolitisk indsats, som vi også har været inde på i dag. Vi har i den forbindelse bl.a. fremsat lovforslag nr. L 57 om fremme af privat udlejningsbyggeri, som blev vedtaget sidste år.

Regeringens forslag sikrer, at det igen bliver økonomisk attraktivt at investere i udlejningsbyggeri for at skabe et afkast af investeringen og også et moment, der er konkurrencedygtigt over for de lange obligationer. Heroverfor står Enhedslistens forslag om, at de pensionsberettigede kun vil kunne opnå et skattefradrag for deres pensionsindbetalinger, såfremt pensionskassen investerer mindst 10 pct. af kassens aktiver i nybyggeri af boligejendomme.

I modsætning til dette forslag giver regeringens forslag pensionsinstitutterne en reel valgfrihed med hensyn til, om opsparenes penge skal investeres i privat udlejningsbyggeri eller

ej. Der er herudover en række grunde til, at regeringen ikke kan støtte forslaget.

Jeg har især hæftet mig ved, at det ifølge lovgivningen er ledelsen i den enkelte pensionskasse, der skal anbringe kassens midler, så pensionsopsparene sikres den bedst mulige pension. Det mener jeg er et sundt princip, der ikke bør ændres på, og en investeringspolitik som den, der er angivet i forslaget, kan være i modstrid hermed.

Kl. 14.00

Det er endvidere værd at bemærke, at pensionsopsparene omfattet af arbejdsmarkedsordningerne som udgangspunkt ikke har indflydelse på, hvilken arbejdsmarkeds pensionsordning de skal indbetale til. Det bestemmes alene af aftalerne på arbejdsmarkedet.

Opsparerne vil således ikke have mulighed for at flytte deres opsparring til en pensionskasse, som har den investeringspolitik, der giver skattefradrag. Forslaget vil altså, såfremt der er pensionsinstitutter, der beslutter sig for ikke at investere i udlejningsbyggeri, indebære en skatteforhøjelse for de berørte pensionsopsparene.

Sammenfattende må jeg på regeringens vegne afvise beslutningsforslaget.

Inge-Lene Ebdrup (V):

Dette forslag indebærer, at man kun får skattefradrag for bidrag eller præmier til pensionsordninger, hvis den pensionskasse eller lignende, man benytter, bruger mindst 10 pct. af sine aktiver til nybyggeri af boligejendomme til udlejning til en rimelig anskaffelsespris.

Vi kan ikke støtte forslaget, for dels bryder det med principperne om frivillighed og dels med hensynet til, at opsparenes penge skal forrentes bedst muligt, som også ministeren henviser til.

Vi mener, det er vigtigt, at der bygges boliger. Vi mener også, at der med boligforliget i efteråret blev sikret, at der inden for de næste år bliver tilført mange boliger til det danske boligmarked.

Jeg kan dog ikke lade være med at tænke den tanke, at sammenholdes dette forslag med et af de andre forslag fra Enhedslisten, som behandles senere i dag, nemlig forslaget til lejelov, ville vi – hvis disse to forslag blev vedtaget – i hvert fald få det resultat, at pensionsopsparenes penge ikke ville blive forrentet særlig meget, måske endda tværtimod.

Venstre kan ikke støtte forslaget.

Fjerde næstformand (Margrete Auken):
Hr. René Skau Björnsson.

René Skau Björnsson (S):
Det er mig.

Fjerde næstformand (Margrete Auken):
Det er godt at vide, hvad man hedder.

René Skau Björnsson (S):
Intentionen i Enhedslistens forslag er god. I Socialdemokratiet er vi enige i, at pensionskasserne skal bidrage til løsningen af boligproblemerne. De sidder på meget store formuer og har derfor et ansvar for samfundsudviklingen.

Vi er også enige i Enhedslistens påpegning af, at pensionskasserne skal investere i almindelige udlejningsboliger frem for i luksusboliger til et fåtal af meget velhavende borgere.

Alligevel kan vi ikke støtte dette beslutningsforslag. Det skyldes for det første, at vi med boligaftalen i efteråret netop åbnede op for, at pensionskasser og selskabsskattepligtige investorer via et skattefradrag får mulighed for at bygge private udlejningsboliger inden for en ramme på 1 mia. kr. om året de næste 5 år. Det skulle give omkring 800 boliger årlig, og vi har fra Socialdemokratiets side lagt meget vægt på, at det måltal skal nås. Derfor er det også en del af aftalen, at vi og også ministeren er specielt opmærksomme på, om vi får merbyggeriet.

Der er altså nye muligheder for og incitamenter til pensionskasserne for at investere i udlejningsboliger, og derfor mener vi i Socialdemokratiet, at vi skal se, hvordan det virker, før vi begynder at tage yderligere initiativer på det her område.

For det andet mener vi også, at Enhedslistens forslag er teknisk besværligt. Det er en noget indirekte og besværlig måde at støtte privat udlejningsbyggeri på, og det er også en af grundene til, at vi ikke kan støtte det.

Så på trods af de gode intentioner støtter vi ikke beslutningsforslaget.

Freddie H. Madsen (DF):
Forslaget fra Enhedslisten handler om pensionskassernes investering i nybyggeri. Enhedslisten mener, at skattefradraget hos pensionsberettigede for bidrag eller præmier til pensionsordninger fremover skal betinges af, at bidrag eller præmie indbetales til en pensionskasse eller lignende, der investerer mindst 10 pct. i nybyggeri

af boliger til udlejning til en rimelig anskaffelsespris.

Jamen jamen jamen, hvad er en rimelig anskaffelsespris? Er det en, hr. Keld Albrechtsen fra Enhedslisten vil foreslå, eller hvem skal gøre det? Ja, jeg spørger bare.

I boligforliget har vi gjort det muligt for pensionskasserne m.fl. at foretage skattemæssige fradrag for hele anskaffessummen. Dette at målrette støtten på denne måde muliggør, at boligen kan udlejes til en pris, som den almene befolkning kan betale. Boliger, som indgår i den ordning, har en maksimumanskaffelsespris.

Dansk Folkeparti ønsker selvfølgelig at se virkningen af den lovgivning. Det drejer sig om L 57, lov om fremme af privat udlejningsbyggeri samt L 68, lov om ændring af ligningsloven og lov om beskatning af visse pensionskapitaler m.v.

Kl. 14.05

Vi mener, at vi med vedtagelse af disse love allerede har gjort det muligt at bygge private udlejningsejendomme, som almindelige mennesker har mulighed for at bo i, og med disse ord kan vi ikke støtte B 32.

Else Theill Sørensen (KF):

Da vores ordfører, fru Carina Christensen, desværre ikke kan være til stede, skal jeg på hendes vegne sige følgende:

Enhedslisten foreslår med B 32, at de personer, som er pensionsberettigede, kun skal kunne opnå et skattefradrag for deres pensionsindbetalinger, hvis deres pensionskasse følger nogle investeringsregler, der indebærer, at minimum 10 pct. af pensionskassens aktiver investeres i nybyggeri af udlejningsejendomme til en rimelig anskaffelsespris.

Sigtet med forslaget er at afhjælpe mangelen på boliger ved bl.a. at sikre, at pensionskasserne bygger flere almindelige udlejningsejendomme til rimelige priser.

I Det Konservative Folkeparti er vi enige med Enhedslisten i, at det er vigtigt at fremme det private udlejningsbyggeri. Derfor er vi også tilfredse med, at netop dette element er en væsentlig del af den boligpakke, som et flertal af Folketingets partier vedtog sidste år. En boligpakke, som Enhedslisten desværre ikke ønskede at være en del af.

Her hører enigheden med Enhedslisten dog også op. Der er tre væsentlige årsager til, at vi i Det Konservative Folkeparti ikke kan støtte forslaget.

For det første ønsker vi ikke at blande os i, hvordan ledelsen i den enkelte pensionskasse vælger at anbringe kassens midler. Ledelsen har en forpligtelse til at anbringe disse midler bedst muligt, og selv om det måske ganske rigtigt er en udmærket investering at sætte penge i udlejningsbyggeri, skal det være frivilligt for pensionskasserne, om det er sådan, de vælger at investere.

For det andet ønsker vi ikke at straffe de pensionsopsparere, som ingen indflydelse har på, hvilken arbejdsmarkedspensionsordning de skal indbetale til. Ganske enkelt fordi dette alene bestemmes af aftalerne på arbejdsmarkedet.

Disse opsparere har ingen mulighed for at flytte deres opsparing til en pensionskasse, som har den investeringspolitik, der giver skattefradrag. I stedet får de en skatteforhøjelse, fordi de mister deres fradrag. Det ønsker vi i Det Konservative Folkeparti på ingen måde at medvirke til.

For det tredje har vi i modsætning til forslagsstillerne ingen problemer med, at pensionskasser nu får lov til at opføre ejendomme med henblik på salg.

Med boligpakken fik pensionskasserne mulighed for at opføre privat udlejningsbyggeri, hvor indtil halvdelen af lejlighederne kan sælges som ejerlejligheder, uden at de har været lejet ud forinden. Mindst 15 lejligheder i ejendommen skal dog forblive udlejning til helårsbeboelse. Også dette tiltag vil bidrage til, at vi får flere private udlejningsboliger.

Det Konservative Folkeparti kan af disse årsager ikke støtte det foreliggende forslag.

Morten Homann (SF):

I SF synes vi også, at det kan være en god idé at få pensionskasserne noget mere på banen, når det drejer sig om boligbyggeri. Vi synes også, det er fornuftigt, at man laver en kobling mellem på den ene side de subsidier, man måtte give til pensionskasserne, og på den anden side nogle krav om, hvad slags boliger, der skal komme ud i den anden ende, nemlig boliger i et prisleje, som er til at betale.

Det synes jeg er en god kobling, der ligger i Enhedslistens forslag. I SF har vi det også sådan, at vi ikke har berøringsangst over for at stille nogle krav til pensionskassernes investeringspolitik, så det er ikke fremmed for os, at man f.eks. kunne stille et krav som det, Enhedslisten gør. Derfor har vi besluttet os for at være positive over for forslaget.

Man kan jo godt være bekymret for, om det kan blive unødigt bureaukratisk at pålægge pensionskasserne sådan nogle krav. Det synes jeg vi skal kigge nærmere på, men som udgangspunkt er det et forslag, som trækker i en rigtig retning og får pensionskasserne mere på banen, og som heller ikke er bange for at stille nogle krav til gengæld for de skattefordele, som pensionsopsparerne får.

Niels Helveg Petersen (RV):

Det Radikale Venstre kan ikke støtte forslaget. Politisk er jeg uenig i sigtet, og sagligt set må jeg sige, at forslaget ligger hinsides det, der kan realiseres.

Hvis man endelig gjorde det, ville man skabe sig et bureaukratisk monstrum, som ville være umuligt at have med at gøre. Og det kan principielt ikke være den enkelte pensionsopsparings fradrag/ikkefradrag, der skal være afgørende her. Det kan ikke være pensionsopspareren, der her skal bære en risiko.

I øvrigt er det forkert at diktere pensionskassernes investeringspolitik i detaljen. Det må bestemmes ud fra andre hensyn.

Så er der endelig spørgsmålet om, hvad der er en rimelig anskaffelsespris, som jo er en kerne i forslaget, og det vil give anledning til utrolig store vanskeligheder at fastsætte en sådan.

Forslaget kan vi ikke støtte.

Kl. 14.10

Tove Videbæk (KRF):

Beslutningsforslagets baggrund er, at forslagsstillerne mener, at der er for få private udlejningsboliger, som kan betales af mennesker med små eller gennemsnitlige indtægter. Dette skyldes ifølge forslagsstillerne bl.a., at pensionskasserne investerer i nybyggeri af penthouselejligheder og andre dyre lejligheder frem for mere ordinære lejligheder.

Beslutningsforslagets hensigt er, at skattefradrag for bidrag eller præmier til pensionsordninger betinges af, at den pågældende pensionskasse investerer minimum 10 pct. af dens aktiver i udlejningsboliger, der udlejes til en rimelig pris.

Hertil mener vi Kristeligt Folkeparti, at pensionskassernes opgave ikke primært er at opføre boliger til bestemte grupper, men derimod at sikre medlemmerne et afkast, der er så stort som muligt.

Vi har fuld tillid til, at pensionskasserne har den nødvendige viden og erfaring til denne op-

gave. Yderligere kan vi jo tilføje, at pensionskasserne via L 57, som blev vedtaget sidste år via den nye boligpakke, har fået yderligere incitamenter til at bygge ikke for dyre boliger, idet der er sat loft over størrelse og pris for de boliger, som er omfattet af incitamentsstrukturen i L 57.

Derfor mener vi, at vi skal lade pensionskasserne sikre gode pensioner og bygge de boliger, som de vurderer, de gerne vil bygge, og de boliger, som de kan ifølge L 57.

Yderligere kan jeg sige, at Kristeligt Folkeparti jo er med i det nye boligforlig, der allerede overstiger forventningerne, idet der for øjeblikket bygges flere almene boliger, end der er blevet i de seneste 20 år. Så vi vil gerne se fortsat, hvordan de nye incitamenter virker, hvordan den nye boligpakke virker, og Kristeligt Folkeparti kan derfor ikke støtte B 32.

Fjerde næstformand (Margrete Auken):
Ordføreren for forslagsstillerne, hr. Keld Albrechtsen.

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg vil gerne sige tak til SF for støtten til tanken i forslaget. Derudover har der jo været en del kritik fra de øvrige partier og fra ministeren over for forslaget.

I den forbindelse vil jeg gerne spørge ministeren, hvordan det egentlig går med hans egen lov. Ministerens løsning var jo at forære pensionskasserne nogle penge. Det har vi andre været skeptiske over for, fordi vi egentlig ikke synes, det er samfundets opgave at forære penge til pensionskasserne. De har sådan set rimelig mange penge i forvejen.

Derudover har vi været skeptiske over for, om man overhovedet kan købe pensionskasserne til at bygge, men det kan være, ministeren ligger inde med oplysninger om, at der skulle være nogle byggerier på vej.

Hr. René Skau var positiv over for ideen med at tilskynde til, at der blev bygget, men kom så til at sige, at der skulle være et element af offentlig støtte i Enhedslistens forslag. Nej, det er jo netop det, som er ideen i det, at vi gerne vil have pensionskasserne til at bygge frivilligt.

Når vi har afstået fra at foreslå, at det skulle være en tvangsordning, er det, fordi vi gerne vil undgå at skulle ind i den debat, som ministeren har rodet sig ud i med hensyn til det almene byggeri med noget, som kunne være på kant med eller faktisk overskride grundloven. Derfor har vi foreslået en ordning, hvor det er en frivil-

lig sag for pensionskasserne, om de vil have mulighed for at opnå skattefradrag eller ej.

Jeg er da ikke i tvivl om, at de allerfleste pensionskasser, hvis det her blev vedtaget, af hensyn til deres medlemmer vil vælge at bygge boliger, for ellers får medlemmerne jo ikke fradrag.

Så hævdede ministeren, at der kunne være et element af tvang set fra den enkelte pensionsopsparers synspunkt, idet medlemmerne individuelt ville miste fradraget, hvis kassen besluttede, at den ikke ville bygge. Jo, men så er det jo så glædeligt indrettet, at medlemmerne har mulighed for at møde frem i kassen og stille forslag om kassens investeringspolitik.

Kl. 14.15

Det vil sige, at der er fuldt ud mulighed for, hvis det er en demokratisk kasse, som tager hensyn til sine medlemmer, at så kan det problem jo løses inden for den enkelte kasse. Så det synes jeg ikke rigtig kan være noget problem. Jeg tror heller ikke, det vil ske i ret mange tilfælde, for jeg tror, de allerfleste kasser vil vælge at bygge. Jeg tror, at faktisk kan der ikke tænkes nogen bedre investering end at investere i danske boliger.

Det har været nævnt fra flere ordføreres side, også fra ministerens, at man vil sikre, at forrentningen af pensionskapitalen bliver tilgodeset. Men ministeren har jo selv på et tidspunkt i et svar til mig erkendt, at det er lige så godt for en pensionskasse at investere i boligbyggeri som at lægge pengene i obligationer.

Jeg vil da så tilføje, at hvis man sammenligner med, hvad pensionskasserne har opnået ude på aktiemarkedet og især i udenlandske aktier, tror jeg nu nok, man må komme til den konklusion, at dér har pensionselskaberne faktisk ikke været særlig heldige. Nogle af dem har faktisk været lige på kanten af at gå fallit på grund af ubesindige spekulationer i udenlandske aktier.

Der ville det være en god hjælp for pensionskassernes medlemmer, hvis Folketinget gik ind og var med til at sikre, at 10 pct. af pensionsopsparingen rent faktisk blev bundet i værdier, som også med sikkerhed vil eksistere om 10, 20, 30, 40 og 50 år. Gode danske boliger er det mest værdifaste, man overhovedet kan investere sine penge i noget som helst sted i verden. Der findes ingen investeringer her i verden, som er mere sikre end danske boliger.

Derfor, hvis man bruger som argument over for det her forslag, at det gælder om at sikre pensionssparernes penge også ud i fremtiden og med hensyn til forrentningen, så findes der fak-

tisk ikke noget bedre, man kan placere pengene i, end det, der er foreslået her.

Når man så ser, hvordan pensionskassernes ledelser formøbler milliarder på udenlandske aktiespekulationer, synes jeg da, at det i sig selv taler for, at man skulle fremskynde det her forslag, ikke alene for at sikre boligbyggeriet, men også for at sikre, at pensionsopsparingen bevares her i Danmark til gavn for fremtidige generationer.

Men som sagt, jeg ved ikke, om ministeren kan oplyse nu, ellers kan vi jo få det oplyst ved spørgsmål i udvalget, hvordan det ligger med pensionskassebyggeriet, om ministerens gulerod rent faktisk har haft nogen indvirkning på kassernes dispositioner eller ej.

Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt

Bendtsen):

Jeg får et helt konkret spørgsmål fra hr. Keld Albrechtsen.

Der er ingen tvivl om, at der er udvist interesse i, at vi igen får gang i det private udlejningsbyggeri. Det var jo sådan, at det var et marked, der var gået i stå. Regeringen har nu et redskab, et værktøj til at sætte det i gang, og vi er selvfølgelig ligesom alle andre spændt på, hvilket udbytte det giver. Det tror jeg faktisk hele Folketinget er. Det er jo et nyt marked. Nu skulle det bedre kunne betale sig at investere i boligbyggeri frem for i lange obligationer.

Jeg kan ikke konkret til hr. Keld Albrechtsen sige andet i dag, end at første ansøgningsperiode ligger fra den 5. til den 20. marts, og når den periode er afsluttet, vil jeg orientere Folketinget, om der er nogen, der har interesse i det. Vi har hørt, at det er der, men jeg kan ikke oplyse noget i dag her fra talerstolen om konkrete ansøgninger.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

Afstemning

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Boligudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Første behandling af lovforslag nr. L 87: Forslag til lov om ændring af lov om midlertidig regulering af boligforholdene. (Bopælspligt i helårsboliger).

Af Keld Albrechtsen (EL) og Pernille Rosenkrantz-Theil (EL).

(Fremsat 12/11 2002).

Sammen med denne sag foretoges:

9) Første behandling af lovforslag nr. L 85: Forslag til lov om leje.

Af Keld Albrechtsen (EL) og Pernille Rosenkrantz-Theil (EL).

(Fremsat 12/11 2002).

10) Første behandling af lovforslag nr. L 43: Forslag til lov om ændring af lov om individuel boligstøtte. (Boligydelse til uddannelsessøgende i kollegier og ungdomsboliger).

Af Keld Albrechtsen (EL) og Pernille Rosenkrantz-Theil (EL).

(Fremsat 5/11 2002).

Lovforslagene sattes til forhandling.

Forhandling

Kl. 14.20

Socialministeren (Henriette Kjær):

Jeg vil starte med at sige lidt om lovforslag nr. L 87.

Jeg må indrømme, at jeg har lidt svært ved at se, hvilke problemer det er Enhedslisten forsøger at løse med det fremsatte forslag. Hvis nybyggede helårsboliger overhovedet anvendes til midlertidige formål, sker det efter min opfattelse bestemt ikke i et omfang, som medfører boligforsyningsmæssige problemer for kommunerne.

Hvis Enhedslistens formål er at gøre kommunernes muligheder for at løse boligsociale problemer bedre, så tror jeg, at forslaget rammer forbi. Den type af byggeri, som debatten om udvidet bopælspligt har drejet sig om, har været af en karakter og dermed en pris, som ikke gør det relevant i forhold til løsning af boligsociale problemer.

Jeg skal derfor tilkendegive, at regeringen ikke kan støtte det fremsatte forslag.

Det næste lovforslag er lovforslag nr. L 85. Det kommer næppe bag på ret mange, at rege-