

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 86 stemmer (V, S, KF, RV og KRF) mod 24 (DF, SF og EL).

Første næstformand (Svend Auken):

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

10) Tredje behandling af lovforslag nr. L 158: Forslag til lov om danskuddannelse til voksne udlændinge m.fl.

Af integrationsministeren (Bertel Haarder). (Fremsat 29/1 2003. Første behandling 7/2 2003. Betænkning 6/5 2003. Anden behandling 15/5 2003).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 107 stemmer (V, S, DF, KF, SF, RV og KRF) mod 2 (EL).

Første næstformand (Svend Auken):

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

11) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 95:

Forslag til folketingsbeslutning om at se bort fra linjeføringen gennem Gudenådalene nord for Silkeborg (Resendal-linjen) i det fortsatte arbejde med etablering af motorvejsstrækningen fra Bording til Låsby over Silkeborg.

Af Jørn Jespersen (SF) m.fl.

(Fremsat 21/2 2003. Første behandling 3/4 2003. Betænkning 14/5 2003).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Kl. 12.35

Forhandling

Gudrun Laub (V):

Venstre kan ikke støtte dette forslag, som jo i virkeligheden saboterer den normale forretningsgang i sager vedrørende vejbyggeri. Normalt behandles de sager i Trafikudvalget, og bliver der behandlet også med hensyntagen til natur og miljø. Det er jo også sket her, hvor der foreligger en VVM-redegørelse, som ligger til udtalelse i Vejdirektoratet, og vi ønsker at afvente den udtalelse og de kommentarer, Vejdirektoratet kommer med, før vi vil tage stilling til linjeføringen.

Keld Albrechtsen (EL):

Når der står i betænkningen, at Enhedslisten vil redegøre for sin holdning ved andenbehandlingen, skyldes det simpelt hen, at vi har haft meget store kvaler med at tage stilling til det her forslag. Det er nemlig ikke så nemt, for det meste af forslaget er efter vores opfattelse godt.

Forslaget går bl.a. ud på, at man skal se bort fra linjeføringen gennem Gudenådalene, og det er jo helt indlysende, at man selvfølgelig skal se bort fra muligheden af at føre en motorvej tværs igennem Gudenådalene. Så står der også i forslaget, at man skal sikre almindelig dansk demokratisk praksis i forbindelse med behandlingen af den her sag. Det ville også være et stort fremskridt, hvis man kunne få det indført i den her sag.

Problemet er så bare, at der er en sætning i forslaget, som går ud på, at man i stedet for skal sikre udarbejdelse af VVM-vurderingen af en alternativ linjeføring, som går ind gennem Silkeborg. Hvor gerne vi end ville støtte forslaget, vil

jeg sige, at vi altså ikke kan støtte det element i forslaget, som indebærer en risiko for, at man så for at undgå en motorvej tværs over Gudenådalen i stedet for fører en motorvej ind igennem Silkeborg.

Vi kan godt have sympati for dette forsøg på at undgå at få ødelagt Gudenådalen, men det kan vi ikke gøre for en hvilken som helst pris. Og da motorvejen er fuldstændig overflødig – der er ingen trafikale begrundelse for den, den eneste begrundelse må være ønsket om at ødelægge naturen – har vi besluttet, at vi vil undlade at stemme til dette her beslutningsforslag, således at der ikke efterfølgende vil kunne rejses den mindste tvivl om Enhedslistens holdning til motorveje.

Vi ønsker ikke at bruge penge på byggeri af motorveje, og vi vil ikke komme i den situation, at vi skal til at støtte en motorvej for at undgå en anden. Men vi vil gerne udtrykke al mulig sympati for hensigterne hos forslagsstillerne bag dette forslag, men vi bliver altså nødt til at undlade at stemme.

Martin Lidegaard (RV):

Som indikeret under førstebehandlingen agter Det Radikale Venstre at stemme for dette beslutningsforslag.

Jeg må sige, at jeg undrer mig over den argumentation, som Venstre fører, for det er klart, at selvfølgelig skal alle fornuftige vurderinger vurderes. Det adfærd Det Radikale Venstre også, inden vi lægger os fast på, om vi overhovedet ønsker en motorvej, og hvor den i så fald skal være.

Men det at sige, at et af Danmarks mest naturskønne områder, der er totalfredet, ikke skal bulldozes af en motorvej, er en politisk beslutning. Det er ikke en teknisk beslutning. Det er jo ikke for sjov, at man freder naturen. Det er ikke for sjov, at man siger, at på denne strækning har vi at gøre med så unikke naturværdier i Danmark, at vi simpelt hen ikke vil røre ved det under nogen omstændigheder. Det er en politisk beslutning, og den synes jeg godt at man kan tage.

Derfor er jeg også spændt på, om Socialdemokraterne er kommet til besindelse, eller om vi virkelig skal opleve, at Socialdemokratiet ikke garanterer den danske natur. Jeg synes ellers tit, at Socialdemokratiet står og råber højt om, hvor vigtigt det er at bevare den danske natur, om mangfoldighed og ting og sager. Det er jo ikke nogen meget grænseoverskridende og svær be-

slutning at tage at sige, at det altså også gælder Gudenådalen; den vil vi heller ikke smadre.

(Kort bemærkning).

Torben Hansen (S):

Ganske kort til hr. Martin Lidegaard: Socialdemokratiet er såmænd ved besindelsen hele tiden, men som det også blev gjort klart under førstebehandlingen af det her forslag, så er der kommet 100 høringssvar, som lige nu ligger i Vejdirektoratet og bliver behandlet dér.

Kl. 12.40

I og med at vi siger nej til det her beslutningsforslag fra SF, tager vi ikke stilling til hverken den ene eller den anden form for linjeføring. Vi siger bare: Vi vil have alle høringssvarene plus kommentarerne på bordet, inden vi vil arbejde videre med den her sag.

Det er såmænd det hele, vil jeg fortælle hr.

Martin Lidegaard.

(Kort bemærkning).

Martin Lidegaard (RV):

Hermed kan vi altså konkludere, at Socialdemokratiet ikke udelukker at lave en motorvej tværs igennem Gudenådalen. Er det korrekt forstået?

(Kort bemærkning).

Torben Hansen (S):

Jeg vil endnu en gang over for hr. Martin Lidegaard pointere, som det også blev sagt under førstebehandlingen, at vi slet ikke i debatten om det her beslutningsforslag vil tage stilling til nogen som helst form for linjeføring.

Der ligger nu 100 høringssvar i Vejdirektoratet, som borgere, kommuner, organisationer og alle mulige andre har brugt tid og kræfter på at lave. Dem vil vi have på bordet, inden vi går videre med næste skridt. Det synes jeg faktisk er almindelig, god demokratisk praksis.

Jørn Jespersen (SF):

Hr. Torben Hansen kan jo ikke tale sig væk fra, at der her er tale om, at der er en nærliggende risiko for, at der bliver bygget en motorvej gennem et af Danmarks mest naturskønne områder, gennem et område, som er totalfredet, og gennem et område, som er udpeget som internationalt beskyttet naturområde. Det ligger der et konkret forslag om, og det vil Socialdemokratiet ikke afvise.

Det synes jeg er beskæmmende for Socialdemokratiet, som i øvrigt på en lang række punkter har en meget fornuftig og sympatisk natur-

politik. At der foreligger så meget som en risiko for, at man kan forestille sig Socialdemokratiet støtte en sådan linjeføring gennem et meget naturskønt og meget beskyttet område, synes jeg er beskæmmende.

Jeg håber, at Socialdemokratiet, når man har læst høringssvarene, finder så meget vejledning i dem, at man finder det rigtige synspunkt og kommer frem til den konklusion, at Socialdemokratiet selvfølgelig ikke kan støtte en motorvej gennem et så skønt og beskyttet område.

Det er et håb, som vi ikke ved noget om hvorvidt bliver opfyldt, fordi Socialdemokratiet ikke har givet udtryk for nogen som helst principielle synspunkter i den her sag. Vi har kun det rene og pure håb at have vores vurdering af Socialdemokratiet i på nuværende tidspunkt.

Med hensyn til Venstre, ja, der er jo bare at sige, at Venstres partiformand, landets statsminister, i sin bog »Fra socialstat til minimalstat« i starten af 1990'erne beskrev, hvor vred han kunne blive ved tanken om, at nogen overhovedet kunne finde på at ville lægge en vej gennem Gudenådal. Statsministeren, den daværende næstformand, beskrev i lyriske vendinger, hvor vidunderligt området er, og hvor meget rekreativ fornøjelse han havde ud af sammen med sin familie at nyde naturen i området. Han kunne som sagt blive meget, meget vred ved tanken om, at nogen ville bygge en motorvej gennem området.

Den vrede er aftaget med alderen, kan man se. Statsministeren har af grunde, jeg ikke kender, valgt ikke at være til stede, men man må jo konkludere ud fra forløbet af sagen, at i dag kan statsministeren ikke længere blive vred ved tanken om, at der skal bygges en motorvej gennem dette naturskønne område. Man kunne måske ligefrem forestille sig, at hans regering vil stå i spidsen for arbejdet. Det siger jo noget om statsministerens troværdighed.

(Kort bemærkning).

Gudrun Laub (V):

Det er helt utidigt at blande statsministerens troværdighed ind i denne sag. At der er skrevet noget i en bog i 1993, som hr. Jørn Jespersen her river ud af sammenhængen for at bruge det efter forgodtbefindende, er en helt anden sag.

Jeg tænker, at statsministeren har andre ting for, siden han ikke er her. Det drejer sig jo ikke om et spørgsmål, der er stillet til statsministeren, så det er også fuldstændig utidigt at insinuere, at der ligger noget som helst i det, som har noget

som helst med de synspunkter at gøre, som hr. Jørn Jespersen forfægter her.

Der er meget, meget smukt omkring Silkeborg, og der er beskyttelsesværdige naturforekomster. Det er der flere steder, og det er noget, vi vender tilbage til at tage stilling til, når vi har fået de relevante kommentarer fra Vejdirektoratet. Det er den eneste sagligt fornuftige måde at behandle en sådan sag på.

Kl. 12.45

(Kort bemærkning).

Jørn Jespersen (SF):

For det første vil jeg sige til fru Gudrun Laub, at jeg ikke har revet noget ud af statsministerens bog, ikke engang et citat, ud af en sammenhæng. Så jeg kunne godt tænke mig at høre, hvorfor citatet skulle være taget ud af sammenhængen. Hvis man læser det pågældende kapitel, så står det fuldstændigt krystalklart, at den nuværende statsminister på daværende tidspunkt gav udtryk for, at han ville blive meget vred over den slags ødelæggelse af naturen ved anlæg af en vej.

Sandheden er bare, at enten mente statsministeren det ikke dengang, eller også har han ændret mening, og derfor har det i høj grad noget med troværdighed at gøre. Jeg kan ikke se, hvorfor det skulle være utidigt at påpege, at landet har en statsminister, der løber fra sine tidligere synspunkter uden at ville argumentere for, hvad der har ændret sig. Statsministeren gav klart udtryk for, at han var imod sådan en vej i så naturskønt et område. Det mener han åbenbart ikke længere, og det synes jeg siger meget om statsministerens troværdighed.

(Kort bemærkning).

Gudrun Laub (V):

Synspunkterne ændrer sig jo ikke ved at blive gentaget, heller ikke selv om de bliver gentaget flere gange. Den bog, som statsministeren skrev i 1993, er jo ikke skrevet med henblik på en motorvejsføring her, men derimod er situationen jo, at Gudenåen som bekendt er Danmarks længste å, den eneste flod, vi har.

Derfor er det utrolig upraktisk, hvis man skulle køre udenom, hver gang man skulle syd for og nord for. Derfor er man nødt til at have nogle broer over, og der findes i dag broer over. Og broer kan være smukke, vil jeg sige til hr. Jørn Jespersen. Det er bare et spørgsmål om, at de bliver lagt de rigtige steder og bliver udført på den rigtige måde i samklang med naturen og

med respekt for naturen og for miljøet på disse meget smukke arealer. Det glæder jeg mig til at vi kan få en seriøs behandling af, når Vejdirektoratets kommentarer og vurderinger foreligger.

(Kort bemærkning).

Jørn Jespersen (SF):

Fru Gudrun Laub siger, at statsministerens bog ikke var skrevet med henblik på at handle om Gudenådalene. Jo, den halve side, der handler om Gudenådalene, må man gå ud fra var skrevet med henblik på at handle om Gudenådalene. Men jeg forstår nu, at den ikke var skrevet med henblik på at blive husket i 10 år, i hvert fald ikke når det drejede sig om naturbetragtninger. Den var heller ikke skrevet med henblik på at blive brugt til at holde statsministeren oppe på hans daværende synspunkter.

Jeg kan nu forstå, at Venstres naturpolitik, når det drejer sig om anlæg af veje, er, at det er mest hensigtsmæssigt at køre direkte igennem naturområder. Det ville være meget u hensigtsmæssigt at køre uden om. Det er da et synspunkt, men det er jo ikke det mest naturvenlige synspunkt. Dertil kommer, at Venstre mener, at broer er smukke, især når de går ind igennem landets mest værdifulde naturområder.

Konklusionen på den argumentation er jo, at man bør bygge broer i samtlige naturområder både af bekvemmelighedshensyn, og fordi Venstre synes, at det er smukt.

(Kort bemærkning).

Gudrun Laub (V):

Hr. Jørn Jespersen fordrejer ordene. Det er ikke et spørgsmål om, at der skal bygges broer alle steder. Det er jo bare det, at når der skal være broer, skal man sørge for, at de kommer til at ligge rigtigt, og derfor skal man have det fornødne faglige grundlag for at kunne tage stilling til det.

Med hensyn til statsministerens bog så gør hr. Jørn Jespersen det til, at det er en afstandtagen fra enhver form for vejbyggeri overhovedet i nærheden af Gudenåen, og det er jo helt fortegnet. Der er ikke ved den bog taget stilling til Resendal-linjen, sådan som den ligger, som en af de linjer, som hr. Jørn Jespersen nu, fordi han har fundet dette citat at klynge sig til, gerne vil have skåret væk på forhånd. Lad os nu se på alle de muligheder, der ligger. Der er jo flere linjeføringer, der er mulige, og lad os få dem drøftet på normal, sædvanlig, saglig, grundig måde.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 12 (SF og RV) stemte for, 97 (V, S, DF, KF og KRF) imod; 2 (EL) stemte hverken for eller imod.

Kl. 12.50

Den næste sag på dagsordenen var:

12) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 96:

Forslag til folketingsbeslutning om grundig belysning af opgraderingsmuligheder og mindre naturskadelige alternativer til den planlagte Frederikssundmotorvej.

Af Jørn Jespersen (SF) m.fl.

(Fremsat 21/2 2003. Første behandling 3/4 2003. Betænkning 14/5 2003).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Gudrun Laub (V):

Problemstillingen her er nøjagtig den samme som ved det foregående beslutningsforslag. Her har man så bare fundet noget andet at tage med som en knage eller som et udgangspunkt. Men der gælder præcis det samme, at når man skal til at tage stilling til spørgsmålet om en motorvej og en motorvejs placering eller en opgradering af en vejlinje, så er det normal praksis, at man har en VVM-redegørelse, og at man har Vejdirektoratets gennemgang og kommentarer til VVM-redegørelsen.

Det er den saglige måde at behandle sagen på, og hvis man vil gribe ind i det forløb, så er man kun ude på at forplumre det. Og det er, efter hvad jeg kan se, hr. Jørn Jespersens formål med dette beslutningsforslag.

(Kort bemærkning).

Margrete Auken (SF):

Hvis fru Gudrun Laub lyttede til Venstrefolk langs den der planlagte vej, så ville hun kunne høre, at der lyder det altså anderledes. Det er også lige en bemærkning til Socialdemokraterne for slet ikke at snakke om De Konservative. Det

Hermed sluttede forhandlingen.