

## 23. møde

Torsdag den 21. november 2002 kl. 10.00

### Dagsorden

#### 1) Spørgsmål om fremme af forespørgsel nr. F 22:

Forespørgsel til videnskabsministeren [om voksenkloning].

Af Hanne Severinsen (V), Lene Jensen (S), Jesper Langballe (DF), Pia Christmas-Møller (KF), Anne Grete Holmsgaard (SF), Margrethe Vestager (RV), Line Barfod (EL) og Mogens Nørgård Pedersen (KRF).

(Forespørgslen anmeldt 18/11 2002).

#### 2) Anden behandling af lovforslag nr. L 11:

Forslag til lov om ændring af lov om dyrlægegerning m.v. (Ændrede regler for fratagelse af dyrlægers autorisation og for kontrol med anvendelse af lægemidler m.v.).

Af fødevareministeren (Mariann Fischer Boel). (Fremsat 2/10 2002. Første behandling 10/10 2002. Betænkning 13/11 2002).

#### 3) Anden behandling af lovforslag nr. L 12:

Forslag til lov om ændring af lov om sygdomme og infektioner hos dyr m.m. (Udvidet veterinært beredskab).

Af fødevareministeren (Mariann Fischer Boel). (Fremsat 2/10 2002. Første behandling 10/10 2002. Betænkning 13/11 2002).

#### 4) Anden behandling af lovforslag nr. L 24:

Forslag til lov om ændring af lov om administration af Det Europæiske Fællesskabs forordninger om markedsordninger for landbrugsvarer m.v. med flere love. (Sanering af nævn og udvalg i Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri m.v.).

Af fødevareministeren (Mariann Fischer Boel). (Fremsat 2/10 2002. Første behandling 10/10 2002. Betænkning 13/11 2002).

#### 5) Anden behandling af lovforslag nr. L 8:

Forslag til lov om ændring af lov om social service. (Revision af støtte- og kontaktpersonordningen for personer med sindslidelser).

Af socialministeren (Henriette Kjær).

(Fremsat 3/10 2002. Første behandling 22/10 2002. Betænkning 14/11 2002).

#### 6) Forespørgsel nr. F 6:

Forespørgsel til socialministeren [om de socialt dårligt stillede forhold].

Af Villy Søvnald (SF) m.fl.

(Forespørgslen anmeldt 3/10 2002. Fremme af forespørgslen vedtaget 9/10 2002).

Den første sag på dagsordenen var:

#### 1) Spørgsmål om fremme af forespørgsel nr. F 22:

**Forespørgsel til videnskabsministeren [om voksenkloning].**

Af Hanne Severinsen (V), Lene Jensen (S), Jesper Langballe (DF), Pia Christmas-Møller (KF), Anne Grete Holmsgaard (SF), Margrethe Vestager (RV), Line Barfod (EL) og Mogens Nørgård Pedersen (KRF).

(Forespørgslen anmeldt 18/11 2002).

#### Formanden:

Hvis ingen gør indsigelse mod fremme af denne forespørgsel, betragter jeg Tingets samtykke dertil som givet. (*Ophold*). Det er givet.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 2) Anden behandling af lovforslag nr. L 11:

**Forslag til lov om ændring af lov om dyrlægegerning m.v. (Ændrede regler for fratagelse af dyrlægers autorisation og for kontrol med anvendelse af lægemidler m.v.).**

Af fødevareministeren (Mariann Fischer Boel). (Fremsat 2/10 2002. Første behandling 10/10 2002. Betænkning 13/11 2002).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslaget sattes til forhandling under ét.

## Forhandling

### Ritt Bjerregaard (S):

Vi har under udvalgsbehandlingen af dette forslag, som ellers på mange måder er ganske udmærket, interesseret os lidt for den situation, som tit opstår, hvor nogle har begået en lovovertrædelse og så efterfølgende får en bøde, som overhovedet ikke svarer til den overtrædelse, der er begået. I dette tilfælde er det oven i købet sådan, at man efterfølgende kan få en erstatning, som langt overstiger det beløb, der vil være tale om ved en bøde. Det finder vi er forkasteligt.

Det er forkasteligt på en lang række områder, som vi efterhånden vil følge op på. Vi finder det også forkasteligt på dette område, og derfor håber vi, at der vil være tilslutning til det ændringsforslag, vi har stillet, sådan at man ikke giver en sådan erstatning.

(Kort bemærkning).

### Jens Kirk (V):

Jeg mener, det er en lidt ukorrekt fremstilling, fru Ritt Bjerregaard fremlægger her, for det er jo sådan, at hvis man finder det tilfælde her, og man er nødt til at slå et dyr ned, fordi man mistænker det for at være behandlet, må det vel være rigtigt, at der også skal gives erstatning for det dyr, selv om man finder, at det skulle have været behandlet. Ellers bliver det jo en dobbelt straf, og det kan vel ikke være meningen med det.

Det er jo ikke, kan vi sige, en gevinst; det er et tab, der dækkes, fordi man har mistet sit dyr.

(Kort bemærkning).

### Ritt Bjerregaard (S):

Godt nok fremgår det af betænkningen, men jeg skal gerne gentage her, at de oplysninger, vi har fået fra ministeren, går ud på, at hvis det drejer sig om f.eks. en nedslaget ko, vil bøden typisk være på 1.500-3.000 kr., mens den kompensati-on, man vil få, ligger mellem 7.000 kr. og 8.000 kr. Det er der selvsagt ingen rimelighed i.

(Kort bemærkning).

### Jens Kirk (V):

Jeg må sige til fru Ritt Bjerregaard, at det jo er en erstatning for et dyr, der måske uretmæssigt er

nedslaget for at konstatere, om noget er rigtigt eller forkert. Derfor må det være rimeligt, at man får erstattet det, man har lagt ud.

Bødestørrelsen er jo noget helt andet, som vel sådan set ikke kommer erstatningssummen ved. Man får erstatning for det, man har mistet. Det andet er en bøde for noget, man har begået.

(Kort bemærkning).

### Ritt Bjerregaard (S):

Der er selvfølgelig nødt til at være en overensstemmelse mellem den bødestørrelse, der er, og den erstatning, man får. Det, der er tale om her, er ved en ulovlig handling. Det vil altså sige, at man får en erstatning, selv om man har begået en ulovlig handling, og den erstatning overstiger klart det beløb, som bøden er på. Det er bestemt ikke en fornuftig praksis.

### Formanden:

Hr. Jens Kirk, sidste gang.

Kl. 10.05

(Kort bemærkning).

### Jens Kirk (V):

Hvis det nu havde været en høne eller en kylling, der var blevet slået ned, havde erstatningen måske været 10 kr. eller 12 kr. Men her kan det altså være et voksent kreatur, som måske har en værdi på 6.000 kr. eller 8.000 kr., som man har lagt til, som man har mistet for bevisbyrdens skyld, og derfor bør man også have den erstat-tet.

Bødens størrelse kan altid diskuteres bagefter.

Hermed sluttede forhandlingen.

## Afstemning

Ændringsforslaget forkastedes, idet 48 stemte for, 61 imod.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

### Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**3) Anden behandling af lovforslag nr. L 12: Forslag til lov om ændring af lov om sygdomme og infektioner hos dyr m.m. (Udvidet veterinært beredskab).**

Af fødevareministeren (Mariann Fischer Boel). (Fremsat 2/10 2002. Første behandling 10/10 2002. Betænkning 13/11 2002).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

### Forhandling

**Jens Kirk (V):**

Vi er selvfølgelig i Venstre glade for, at lovforslaget vedtages uændret, men vi forstår ikke rigtig betækningsbidraget fra oppositionen, som ligesom går ud på at hindre ministeren i at bruge sin bemyndigelse til, hvis der virkelig opstår akutte situationer med hensyn til smitte, at det må ramme lige de to markeder, som vi snakker om i det tilfælde her, og hvor det kunne være aktuelt.

Venstre har overhovedet ingen aktuelle planer om at lukke disse markeder, men her mener oppositionen faktisk ikke, at ministeren må bruge den bemyndigelse. Det fatter vi ikke.

**Ritt Bjerregaard (S):**

Selvfulgelig må en minister bruge sin bemyndigelse. Det, vi ikke har villet give grønt lys for, er, at ministeren bare vil kunne lukke de levedyrsmarkeder i både Brørup og Års, som spiller en meget stor rolle i det lokale miljø, og som udfører en fornuftig handling.

Derfor har vi simpelt hen brugt formuleringen fra det samråd, vi havde med ministeren. Vi har godt nok undret os over, at der var nogle af de partier, som deltog i det samråd, der mener, at det skal være en strid om ord i stedet for at tilslutte sig de bemærkninger, som vi er kommet med i betænkningen.

(Kort bemærkning).

**Jens Kirk (V):**

Men det må jo være et spil for galleriet, for i samrådet blev der jo også udtrykkeligt sagt, og vi har ministerens talepapir, at der for nærværende ingen tanker er om at lukke dem, men man kunne jo komme i en situation, hvor man blev nødt til det af smittehensyn. Derfor forstår

vi fortsat ikke fru Ritt Bjerregaards argumentation for, at det i lige det tilfælde her ikke skulle gælde.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

### Afstemning

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**4) Anden behandling af lovforslag nr. L 24: Forslag til lov om ændring af lov om administration af Det Europæiske Fællesskabs forordninger om markedsordninger for landbrugsvarer m.v. med flere love. (Sanering af navn og udvalg i Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri m.v.).**

Af fødevareministeren (Mariann Fischer Boel). (Fremsat 2/10 2002. Første behandling 10/10 2002. Betænkning 13/11 2002).

Der var stillet 6 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.

### Forhandling

**Ritt Bjerregaard (S):**

Vi har i Socialdemokratiet været meget glade for, at ministeren under førstebehandlingen kunne tælle til et flertal og dermed er kommet med en række ændringsforslag, der betyder, at Forsøgsfiskeriudvalget opretholdes. Det synes vi er godt, og det støtter vi helljertet.

Vi har derimod ikke rigtig kunnet få oplyst, hvad det egentlig er ministeren vil, når hun vil nedlægge en lang række udvalg. Vi har gjort os den ulejlighed at nævne, hvad det er, disse ud-