

»Hvad vil regeringen gøre for at sætte en effektiv stopper for det illegale arbejde i Danmark, f.eks. ved at konfiskere fortjenesten ved det ulovlige arbejde?«
(Forespørgsel nr. F 24).

Medlemmer af Folketinget Sandy Brinck (S), Margrete Auken (SF), Keld Albrechtsen (EL), Elisabeth Arnold (RV) og Jann Sjursen (KRF) har meddelt mig, at de ønsker at stille følgende forespørgsel til justitsministeren:

»Hvordan påvirker regeringens politik mulighederne for at implementere Færdselssikkerhedskommissionens handlingsplan »En ulykke er én ulykke for meget – trafikikkerhed starter med dig?«
(Forespørgsel nr. F 25).

Den første sag på dagsordenen var:

1) Fortsættelse af forespørgsel nr. F 12 [afstemning]:

Forespørgsel til miljøministeren [om påvirkning af naturarealer og vandmiljø med næringsstoffer fra landbruget og andre forurenere].

Af Keld Albrechtsen (EL) og Line Barfod (EL). (Forespørgslen anmeldt 3/10 2002. Fremmet 9/10 2002. Første del af forespørgslen (forhandlingen) foretaget 22/11 2002. Forslag til vedtagelse nr. V 22 af Keld Albrechtsen (EL)).

Formanden:

Forhandlingen er afsluttet, og vi går derfor straks til afstemning.

Afstemning

Forslag til vedtagelse nr. V 22 af Keld Albrechtsen (EL) og Line Barfod (EL) (se side 1768) forkastet, idet 2 (EL) stemte for, 109 (V, S, DF, KF, SF, RV og KRF) imod.

Hermed sluttede forespørgslen.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Tredje behandling af lovforslag nr. L 11: Forslag til lov om ændring af lov om dyrlægegerning m.v. (Ændrede regler for fratagelse af dyrlægers autorisation og for kontrol med anvendelse af lægemidler m.v.).

Af fødevareministeren (Mariann Fischer Boel). (Fremsat 2/10 2002. Første behandling 10/10 2002. Betænkning 13/11 2002. Anden behandling 21/11 2002).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Ole Vagn Christensen (S):

Ved andenbehandlingen af det her lovforslag havde vi, et mindretal her i Folketinget, stillet et ændringsforslag, fordi vi finder, at bøderne i forbindelse med forskellige overtrædelser på Fødevareministeriets og Justitsministeriets områder er for lave. Socialdemokratiet finder det helt uacceptabelt, hvis en landmand modtager mere i erstatning for et nedslaget dyr end bøden for en ulovlig handling.

Vi kunne desværre ikke få det forslag vedtaget, og derfor vil jeg gerne meddele, at vi selvfølgelig stemmer for lovforslaget, men når jeg har givet denne stemmeforklaring, hænger det sammen med, at vi ved førstgivne lejlighed ønsker at få det her lavet om, for det er en stor uretfærdighed.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 109 stemmer.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Tredje behandling af lovforslag nr. L 12: Forslag til lov om ændring af lov om sygdomme og infektioner hos dyr m.m. (Udvidet veterinært beredskab).

Af fødevarerministeren (Mariann Fischer Boel). (Fremsat 2/10 2002. Første behandling 10/10 2002. Betænkning 13/11 2002. Anden behandling 21/11 2002).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 108 stemmer (V, S, DF, KF, SF, RV og KRF) mod 3 (EL).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Tredje behandling af lovforslag nr. L 24: Forslag til lov om ændring af lov om administration af Det Europæiske Fællesskabs forordninger om markedsordninger for landbrugsvarer m.v. med flere love. (Sanering af nævn og udvalg i Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri m.v.).

Af fødevarerministeren (Mariann Fischer Boel). (Fremsat 2/10 2002. Første behandling 10/10 2002. Betænkning 13/11 2002. Anden behandling 21/11 2002).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Ole Vagn Christensen (S):

Vi stillede også ved andenbehandlingen nogle ændringsforslag, og jeg må her klart udtrykke, at noget blev vi imødekommet med, nemlig spørgsmålet om hele fiskeriområdet.

Men når det drejer sig om den der kamp med råd og nævn, som regeringen jo har indledt, hvor den kalder dem smagsdommere, er vi ikke enige. Man kan nu mærke sig, at den del af lovforslaget bakker vi ikke op om, denne hetz imod disse såkaldte rådgivende udvalg.

Men som nævnt tidligere ønsker vi med de ændringer, der er sket, og med den forklaring, jeg her har givet, at stemme for lovforslaget.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 111 stemmer (V, S, DF, KF, SF, RV og KRF) mod 2 (EL).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 33: Forslag til folketingsbeslutning om Folketingets Ombudsmands beretning for året 2001.

Af Retsudvalget. (Fremsat 7/11 2002 i betænkning fra Retsudvalget. Første behandling 20/11 2002).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Per Dalgaard (DF):

Ombudsmandens beretning er jo ikke kun en beretning, som man i almindelighed kunne tro, et lille stykke papir. Det er rent faktisk sådan en bog her på 1.109 sider, og ombudsmandsinstitutionen er en fortrinlig institution, som et retssamfund ikke kan undvære.