

er jeg også nødt til at sige, at det her er aftalestof med Forsikring & Pension.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Første behandling af lovforslag nr. L 178: Forslag til lov om Forbrugerforum.

Af økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen).
(Fremsat 12/3 2003).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Rikke Hvilshøj (V):

Det her lovforslag er en del af regeringens forbrugerpolitiske initiativer – vi vil også behandle det næste lovforslag som en del af det – og handler om at forsøge at fange fremtidens forbrugerpolitik.

Helt overordnet er det et ønske om at inddrage og forpligte erhvervslivet i de forbrugerpolitiske opgaver, og med det her lovforslag etablerer vi et Forbrugerforum med repræsentanter fra forbrugerne og fra erhvervslivet. Jeg vil gerne i den forbindelse understrege, at for Venstre er det vigtigt, at selv om vi gerne vil inddrage erhvervslivet med en forpligtelse over for forbrugerpolitikken, så skal der ikke være nogen tvivl om, at det her er forbrugerpolitik, og derfor skal de forbrugerpolitiske organisationer selvfølgelig have en klar overvægt i Forbrugerforum.

Dette Forbrugerforum skal være rådgivende i forbrugerpolitiske spørgsmål i forhold til den statslige forbrugerinformation. Det skal også være et forum, hvor forbrugerombudsmanden skal indhente udtalelser, inden han udsender

vejledninger, og det vil også få ansvaret for en årlig debatdag, hvor der drøftes forbrugerpolitiske spørgsmål.

Kl. 11.35

Jeg synes, det er rart at se i de høringssvar, vi har fået, og dem har der været mange af, at det her forslag støttes af Forbrugerrådet, som jo er en stor aktør på området, men at Forbrugerrådet også kan se en klar fordel i, at vi får den her dialog mellem forbrugerorganisationerne og erhvervslivet, når vi drøfter forbrugerpolitiske spørgsmål.

I sammenhæng med det her lovforslag nedlægger vi Forbrugerinformation, som det eksisterer i dag, men vi vil stadig væk fastholde en omfangsrig offentlig forbrugerinformation. Organisationen Forbrugerinformation vil blive nedlagt, men der vil blive etableret, og det er jo sådan set allerede blevet etableret, Forbrugernes Hus. Der vil der, som jeg ser det, være en meget mere sammenhængende styring af forbrugerpolitikken fra det offentlige med Forbrugerstyrelsen i spidsen.

Venstre synes, at det her er et rigtig godt lovforslag, og vi glæder os til udvalgsarbejdet, og vi kan støtte lovforslaget.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Hr. Niels Sindal som ordfører.

Niels Sindal (S):

Regeringens udspil til en ny forbrugerpolitik er egentlig blevet modtaget ganske positivt, alle høringsberettigede har udtrykt interesse for at få skabt en tidssvarende platform for sikringen af forbrugerinteresser i Danmark.

Høringssvarene har medvirket til, at en del ændringer er blevet indarbejdet i de endelige lovforslag, og det har samlet set forbedret udspillet til en revision af forbrugerlovene.

De mange høringssvar er udtryk for engagement. Derfor bør vi efterfølgende i udvalget give mulighed for at drøfte de udeståender, der måtte være. Alle vil være tjent med en bred enighed om en ny forbrugerpolitik, og vi skal altså ikke jappe noget igennem.

Selve begrebet Forbrugernes Hus er måske mere lyrik end virkelighed, det er jo strengt taget ministerens. Men ideen med at samle aktiviteterne ét sted, under én hat, med den synergi, det nu kan medføre, er god. Forbrugerforum som rådgivende organ er som begreb egentlig også lidt misvisende, men igen, ved nærmere eftertanke måske et rimeligt udtryk for at sikre

dialog med erhvervslivet og sætte forbrugerne i centrum.

Med disse bemærkninger til rammerne vil vi gerne fra Socialdemokratiets side understrege, at vi gerne vil være med til at udvikle en ny forbrugerpolitik, og det er altafgørende for denne forbrugerpolitik, hvilke grundsten vi her i salen får nedlagt.

Forbrugerforum skal være rådgivende frem for styrende, en ændring i forhold til det første udspil, som Socialdemokraterne er tilfredse med. Vi tror, det giver en helt anden og mere innovativ indgang til arbejdet med at rådgive, i forhold til forbrugeroplysning, til arbejdet med information, til den opgave, der hedder at samle centrale aktører på forbrugerområdet til debat om forbrugerspørgsmål, og ikke mindst Forbrugerforums mulighed for at udtale sig i forbindelse med Forbrugerombudsmandens arbejde.

Det er for os vigtigt at notere, at selv om Forbrugerinformation nedlægges, så fortsætter aktiviteten, og det lige så kendte testlaboratorium fortsætter også i ly af Forbrugerstyrelsen.

Det har været drøftet, hvordan man kunne sætte forbrugere og erhverv sammen, men ændringen til, at Forbrugerforum skal være rådgivende frem for styrende, åbner en interessant mulighed for dialog, der kan være forebyggende og afklarende over for problemfelter på forbrugerområdet.

Det foreslås, at Forbrugerforum kommer til at bestå af ti personer. Høringssvarene indeholder en del bemærkninger vedrørende, hvem der føler sig forbigået, og forslag til, hvem der ikke skal være med.

Styrken i den foreslåede sammensætning af Forbrugerforum kan være, at antallet af medlemmer er begrænset. Det giver mulighed for handlekraft, mulighed for at indkalde de indstillingsberettigede organisationer til konkrete drøftelser m.v. Svagheden kunne være, at de grupperinger, der er indstillingsberettigede, har så vidt forskellige interesser, at en repræsentativ rolle for de enkelte grupperinger ikke er mulig.

Måske skulle vi i udvalgsarbejdet være opmærksomme på, at sammensætningen af Forbrugerforum kan ændres. Jeg fornemmer, at vi fordomsfrit kan drøfte det, og jeg ser frem til, at vi drøfter en ændring af sammensætningen og måske også antallet. Det vil ikke genere os, at det ændres fra ti til f.eks. tolv.

Kl. 11.40

Til slut vil jeg nævne to ting, der for os er vigtige. For det første, at valgperioden på 2 år i ste-

det for 4 sikrer dynamik, og for det andet vil jeg gerne understrege her fra talerstolen, så der ikke er nogen tvivl, at den almindelige høring ikke afløses af dette. Forretningsordenen har ministeren ansvaret for; vil det ikke være en god idé at udvikle den i samarbejde med det nye Forbrugerforum?

Vi er positive over for den nye forbrugerpolitik.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Fru Colette L. Brix som ordfører.

Colette L. Brix (DF):

Dansk Folkeparti støtter regeringens hensigt om udarbejdelse af en ny forbrugerpolitik. Med forslaget til lov om Forbrugerforum foretages der nogle skridt den rigtige vej, men også et skridt den forkerte.

Der er to hovedelementer i forslaget: Det helt centrale er oprettelsen af det såkaldte Forbrugerforum. Dansk Folkeparti kan støtte, at erhvervslivet nu også får medindflydelse og medansvar for den offentlige forbrugerinformation og -politik. Denne medindflydelse må være helt central, hvis forbrugerinformationen og forbrugerpolitikken skal være objektiv og afbalanceret – alle interesser skal være repræsenteret.

Men det er netop med hensyn til dette, denne afbalancering i forbrugerinformationen, at Dansk Folkeparti også ser et problem med det nuværende forslag. Man foreslår, at forummet består af ni repræsentanter, hvoraf forbrugerorganisationerne vælger hele seks medlemmer, mens erhvervsorganisationerne kun har mulighed for at vælge tre. Derudover vælger ministeren selv en formand.

Denne sammensætning giver jo alt andet lige forbrugerorganisationerne en meget dominerende rolle, som risikerer at gå ud over kvaliteten af forummets arbejde samt gøre forbrugerinformation, ensidig i sine vurderinger. Jeg synes, vi skal se på det i udvalget og komme det lidt nærmere.

Det er Dansk Folkepartis synspunkt, at når man ønsker at tage erhvervslivet med, hvilket er et helt rigtigt skridt, så må skridtet også tages fuldt ud. Sammensætningen skal være mere afbalanceret.

Det andet af forslagens to hovedelementer er så oprettelsen af Forbrugernes Hus. Det er et tiltag, der kan effektivisere området og give brugere en samlet tilgang til den offentlige forbrugerinformation, og det kan Dansk Folkeparti varmt støtte.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Hr. Lars Barfoed som ordfører.

Lars Barfoed (KF):

Da den konservative ordfører, fru Carina Christensen, ikke kan være til stede, skal jeg på den konservative folketingsgruppes vegne sige følgende om dette lovforslag:

Målene for den politik, som regeringen lægger op til i sit oplæg til en ny forbrugerpolitik, er at sikre et højt niveau for forbrugerbeskyttelse, at understøtte den enkeltes frihed til at vælge og at styrke dialogen mellem virksomheder og forbrugere. Det er mål, som vi bakker fuldt ud op om fra konservativ side.

Med dette lovforslag lægges der op til en ny og mere effektiv organisering af de statslige forbrugermyndigheder. Mange forbrugere har i dag svært ved at finde rundt i de mange forskellige statslige aktører på forbrugerområdet, og de ved derfor ikke, hvor de skal henvende sig med et forbrugerpolitisk problem.

Fremover vil der kun være ét fælles Forbrugernes Hus, ét telefonnummer og én hjemmeside – det bliver meget nemmere for forbrugerne at finde ud af. Samtidig udnytter vi også ressourcerne på området optimalt ved at etablere en fælles ledelse.

Forbrugernes Hus får en helt ny forbrugerportal på nettet, hvor man samler alle statslige forbrugerinstitutioner. Netsiden vil i forhold til i dag blive suppleret med oplysninger om velfærdsydelse, om farlige produkter, rabatordninger m.v. Der lægges også op til en udvidelse af åbningstiderne for den populære forbrugerpolitiske hotline.

Endelig vil Forbrugerforum hvert år holde en debatdag, hvor alle berørte interesser får lejlighed til at drøfte de overordnede forbrugerpolitiske spørgsmål.

Med forslaget oprettes også et helt nyt Forbrugerforum, hvis primære formål er at fungere som et tæt dialogforum for forbrugerne og virksomhederne. Forbrugerforums opgave bliver også at rådgive om rammerne for den statslige forbrugerinformation. Fra konservativ side hilser vi ikke mindst dette tiltag varmt velkommen. Vi mener, det vil være en stor fordel både for forbrugerne og virksomhederne, at forbrugerpolitikken fremover vil blive udformet i tæt dialog mellem forbrugere og virksomheder.

Det Konservative Folkeparti kan støtte forslaget.

(Kort bemærkning).

Anne Grete Holmsgaard (SF):

Jeg kunne forstå på hr. Lars Barfoed, at det efter hans mening bliver voldsomt meget lettere for forbrugerne, når man nu kalder det Forbrugernes Hus. Men altså det er jo sådan, at Forbrugerinformation, Forbrugerstyrelsen og Forbrugerombudsmanden bor på den samme adresse i forvejen, så den eneste ændring, der i virkeligheden sker, er på navneskiltet ude på Amagerfælledvej, tror jeg, det hedder, og så det, at Elsparefondens sekretariat flytter inde fra byen og derud.

Så er det ikke lidt stærkt at sige, at det her bliver voldsomt meget lettere? Det jo klart, at med sådan et stort skilt ude ved vejen gør det det selvfølgelig. Det er det ene.

Det andet, jeg vil spørge hr. Lars Barfoed om, er: Er der overhovedet noget i vejen for, at man kan linke til sine hjemmesider, som det er nu? Behøver man at bruge det meget voluminøse begreb Forbrugernes Hus, for at det kan ske?

(Kort bemærkning).

Lars Barfoed (KF):

Nu tror jeg ikke, man skal underkende værdien af at bruge begrebet Forbrugernes Hus. Det tror jeg har en vigtig signalværdi. Men der sker altså også en bedre koordination af de ting, der finder sted. Der er en fælles ledelse, og der er en fælles hjemmeside, som gør det lettere og mere umiddelbart tilgængeligt at finde ind til Forbrugernes Hus.

At det så er de samme servicefunktioner, der ligger bag, synes jeg kun er udmærket. Men den fælles tilgang til det er den fælles hjemmeside, der på en eller anden måde vil skilte for forbrugerne, at her er altså ét sted, man kan henvende sig. Og der er signalværdien af Forbrugernes Hus altså ganske vigtig, for forbrugerne behøver ikke at holde rede på de forskellige begreber, der ligger bag Forbrugernes Hus. De ved bare, at der er noget, der hedder Forbrugernes Hus. Her kan de henvende sig, og her kan de sådan set få håndteret alle de problemer, som de statslige forbrugermyndigheder tager sig af.

Så det synes jeg bestemt ikke man skal underkende værdien af.

(Kort bemærkning).

Anne Grete Holmsgaard (SF):

Jeg er da overhovedet ikke i tvivl om, at signalværdien er vældig god, i hvert tilfælde for Det Konservative Folkeparti og for ministeren, men

jeg synes sådan set, at opgaven her er at se på det fra en forbrugersynsvinkel. Det er da fint, at forbrugerne får lettere adgang til at kunne gå ind ét sted, men det er jo sådan set bare et spørgsmål om et samarbejde om en hjemmeside; derfor behøver man jo ikke at sætte det store navneskilt Forbrugernes Hus på.

Det kan da også godt være, at ministeren har en intention om, at diverse klagenævn, herunder de private klagenævn, som vi skal tale om under behandlingen af det næste lovforslag, også skal bo på den adresse; så bliver der da i hvert tilfælde trængsel derude.

Men jeg vil da sådan set gerne have belyst, om det er dét, der er hensigten, for ellers er der jo ikke tale om, at det er samlet; så er der sådan set bare tale om, at man flytter et lille sekretariat fra Toldbodgade og ud på Amagerfælledvej, og jeg synes stadig, det er noget voluminøst at kalde det Forbrugernes Hus.

(Kort bemærkning).

Lars Barfoed (KF):

Jamen altså, man kan selvfølgelig undre sig over, at man ikke har fundet på at kalde det Forbrugernes Hus for længe siden, for det har det jo på mange måder været igennem lang tid. Nu har vi altså en lidt mere nytænkende og kreativ regering, som får den gode idé, som andre burde have fået for længe siden. Så jeg synes, der er en god signalværdi i begrebet Forbrugernes Hus.

Så skal fru Anne Grete Holmsgaard heller ikke glemme, at lovforslaget indeholder andre ting end lige navneskiltet. Vi har det nyoprettede Forbrugerforum, som skaber et helt nyt dialogforum omkring forbrugerpolitikken, og det synes jeg altså også er en væsentlig nyskabelse, som man ikke skal se bort fra i den store sammenhæng.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Fru Anne Grete Holmsgaard som ordfører.

Anne Grete Holmsgaard (SF):

Jeg vil da selvfølgelig også nødig kritisere, når den konservative partigruppe, eller hvem det nu er, der har fået ideen, får en god, kreativ idé en gang imellem; det er da sådan set udmærket. Jeg tillod mig bare at bemærke, at det måske var en af de små ideer, denne her

der, producenter og handlende kan mødes og føre en dialog.

Der eksisterer jo allerede en række sådanne fora mellem brancherne og Forbrugerrådet. De ser ud til at fungere godt, og det er som sagt efter vores mening en god idé at udbygge dem med et mere samlet forum, ligesom det er en god idé at have en årlig debatdag, en årlig Forbrugernes Dag.

Vi er også glade for, at forslaget undervejs er blevet ændret, så det er blevet mere klart, at Forbrugerforums opgave er at være rådgivende. Men vi synes faktisk ikke, det er blevet helt klart i forslaget.

I selve lovtæksten står der ganske vist, at Forbrugerforum rådgiver, men når man så går om i bemærkningerne til lovforslaget, står der, at Forbrugerstyrelsen skal tilrettelægge informationsvirksomheden efter de retningslinjer, der er aftalt med Forbrugerforum. Det er jo, hvad jeg vil kalde en klar bestyrelsesformulering.

For os er det afgørende at få de elementer, der har karakter af bestyrelse, ud af Forbrugerforum, sådan at det udelukkende er et dialogforum, altså det, vi traditionelt har i statslige råd og nævn, nemlig at man rådgiver, men den, man rådgiver, er på ingen måde pligtig til at følge ens rådgivning, og man inspirerer.

På den måde vil man have værdien af et godt forum mellem de parter, der indgår i det, men der må efter vores mening under ingen omstændigheder være tale om nogen form for semibestyrelse på det her område. Det er jo en statslig opgave at sikre god information.

Jeg kan undre mig over, hvorfor man nedlægger Forbrugerinformation, som jo ikke har eksisteret ret mange år, og så vidt jeg har kunnet konstatere, har den faktisk fungeret rigtig godt og giver en god information. Så jeg vil da egentlig gerne have at vide: Er det udtryk for en kritik af Forbrugerinformation, når man nu nedlægger den, eller er det mere en ideologisk markering; man gerne vil have på det her område?

En af de ting, man kigger på i sådan en lovbehandling, er, hvad det egentligt er for et lovgrundlag, der er for den nuværende forbrugerinformation, og der står i loven, at der skal være tale om uvildig information.

Når man så kigger på det, der står i bemærkningerne til forslaget, kan man se, at der bl.a. står:

»På denne måde« – altså ved ændringen – »sikres det, at den statslige forbrugerinformation er objektiv og afbalanceret, og at den klart

Med hensyn til selve forslaget er det efter vores mening en god idé at etablere et dialogforum, hvor forbrugerorganisationer, myndighe-

adskilles fra den private interessevaretagelse, som f.eks. finder sted i Forbrugerrådet.»

Det giver mig sådan lidt ubehag. Er der nu i virkeligheden tale om, at erhvervsinteresserne skal spille en større rolle i forhold til forbrugerinteresserne? På det her område er vi fuldstændig uenige med Dansk Folkepartis ordfører, der heroppefra ønskede, at der skulle være en stærkere erhvervsrepræsentation. Det her er ikke ligeværdigt, det er jo helt klart, at forbrugeren er den svage part i det her.

Selvfølge skal der være en dialog med erhvervsrepræsentanterne, men det er jo forbrugernes interesser, der skal varetages gennem det her. Ellers giver det heller ikke mening at kalde det et Forbrugernes Hus.

Ud over det har jeg nogle spørgsmål, som jeg ikke kan finde svar på i bemærkningerne. Det er spørgsmålet om, hvad der sker med de testfaciliteter, der ligger i Forbrugerinformationen i øjeblikket, og som jo er fantastisk vigtige for, at man overhovedet kan have en kontrol med, om bl.a. den mærkning, der er i butikkerne, f.eks. af køleskabe og fryserer osv., lever op til det, der står på den, og ikke i virkeligheden er en snydemærkning. Hvad sker der med Tænk+Test, som er baseret på et samarbejde mellem Forbrugerinformationen og Forbrugerrådet?

Det synes vi er nogle af de ting, det er vigtigt at få belyst, og jeg vil meget gerne have, hvis ministeren vil reagere på det allerede nu.

Vi har det desuden sådan, som flere ordførere har sagt heroppe fra talerstolen, at der er grund til at se nærmere på de indstillingsgrupper, som skal indstille til Forbrugerforum. Vi vil være positive over for at gøre Forbrugerforum bredere, hvis det helt sikkert kan garanteres, at der ikke er nogen semibestyrelses karakterer i det, og hvis vi sikrer, at forbrugernes organisationer naturligvis har klar overvægt. Jeg kunne forstå, at sådan ser Venstre også på det, og det er vi glade for.

Kl. 11.55

(Kort bemærkning).

Colette L. Brix (DF):

Til fru Anne Grete Holmsgaard vil jeg gerne sige, at når man nu gør sig umage, og man, som det er sagt heroppefra af tidligere ordførere i dag, både inddrager og forpligter erhvervslivet, så er det, at Dansk Folkeparti alt andet lige bare synes, at hvis man har 9 repræsentanter, hvoraf de 3 er til erhvervslivet og 6 til forbrugerinfor-

mationerne, så må det da på en eller anden måde give en skævhed. Altså det kan da ikke undgås.

Derfor siger vi: Når man nu er så villige til at inddrage erhvervslivet, hvorfor så ikke gøre det fuldt ud? Det kan da godt være, lad os så sige, at vi ikke deler sol og vind helt lige, men at der var én repræsentant til fra erhvervslivet. Jeg kan ikke se, at det er så stort et problem.

(Kort bemærkning).

Anne Grete Holmsgaard (SF):

Jamen jeg er fuldstændig uenig i, at det her er et spørgsmål om at dele sol og vind lige ved antallet af repræsentanter. Der er jo slet ingen tvivl om, at når man er forbruger, er man den svage part over for de handlende og over for producenterne.

Hele formålet med det her er da forhåbentlig at sikre forbrugerne bedst muligt, og hvis man skal have en kinamands chance for det, er det da fantastisk vigtigt, at der sidder mange forbrugerrepræsentanter og gerne, så de dækker hele spektret i det dialogforum, som vi jo er tilhængere af. Men jeg mener, at det er umådelig naivt, hvis man kan forestille sig, at det vil være til forbrugernes fordel, at der sidder lige så mange erhvervsrepræsentanter, som der sidder forbrugerrepræsentanter.

Det er jo et spørgsmål om, med hvilken styrke man har mulighed for at handle, og det er nu engang sværere for forbrugerne.

(Kort bemærkning).

Colette L. Brix (DF):

Nu er det da gudskelov sådan, at vi ikke skal være enige i alt herinde, så det er godt nok.

Jeg siger det én gang til: Jeg er af den overbevisning, jeg er fuldstændig sikker på, at hvis der kommer en repræsentant mere fra erhvervslivet, vil det alt andet lige gøre det her mere gennemsigtigt. Og med hensyn til, om forbrugeren bliver beskyttet: Ja, selvfølgelig skal forbrugeren da beskyttes.

Jeg er også sikker på, at det erhvervsliv, vi har i dag, udmærket godt ved, at man skal behandle forbrugeren meget, meget lempeligt, og at de afgørelser, der kommer ud, skal være fuldstændig i orden. Med det pres, der ligger, og den konkurrence, der i dag ligger på det danske erhvervsliv, ved de udmærket godt, at man sidder ikke der for at hygge sig. Nej, man sidder der for at komme med nogle synspunkter.

. Derfor: Denne fordeling er ikke korrekt, når man vil inddrage og forpligte erhvervslivet. Og det er det, man vil.

(Kort bemærkning).

Anne Grete Holmsgaard (SF):

Altså nu synes jeg virkelig, fru Colette Brix udtaler sig på en måde, der er så hamrende naiv, at jeg simpelt hen ikke kan forstå det.

Erhvervslivet ved godt, at de selvfølgelig ikke skal have alt for mange klager. Men erhvervslivets drive er nu altså ikke det samme som forbrugernes. Så kunne vi jo for så vidt fuldstændig lade være med at diskutere den næste sag, for så kan vi nedlægge både Forbrugerklagenævn og alting, hvis det virkelig var de tilstande, som fru Colette Brix kom til at udtale sig om heroppefra, at erhvervslivet er så omhyggelige og så forsigtige og så opmærksomme på det, at de overhovedet ikke kunne finde på at give anledning til én eneste klage.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Fru Colette Brix for sin tredje og sidste korte bemærkning.

(Kort bemærkning).

Colette L. Brix (DF):

Jeg ved ikke, hvor dumt det var, og hvor naivt det er, det afhænger jo af, hvilken side man ser det fra.

Jeg vil bare sige, at vi er stadig væk af den opfattelse, at der skal være en bedre fordeling af de mennesker, der skal sidde der, og det bliver ikke anderledes, uanset hvad fru Anne Grete Holmsgaard står og siger her fra talerstolen.

Vi har den overbevisning, at der skal én repræsentant til fra erhvervslivet over på den anden side; så vil vurderingerne blive anderledes, og afgørelserne vil blive meget mere korrekte.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Hr. Kim Sejr som ordfører.

Kim Sejr (RV):

Der kan være meget fornuft i at få en samling på det statslige forbrugerområde. Der er jo tilsyneladende meget bred opbakning til et forum, der sikrer en god dialog mellem forbruger, erhvervsliv og myndigheder, og jeg har bemærket, at også Forbrugerombudsmanden er positiv over for intentionerne bag lovforslaget.

Kl. 12.00

Jeg må så nok sige, at jeg fra starten har været skeptisk over for, at erhvervslivet skulle ind og have indflydelse på den statslige forbrugerinformation. Hvorfor ikke have skæg for sig og snot for sig? Naturligvis skal der være dialog, men den dialog ville have været der uanset hvad, altså uanset om der havde været et Forbrugerforum eller ej.

Det oprindelige forslag lagde op til, at Forbrugerforum med erhvervslivet til bords skulle have kompetence til at fastlægge de overordnede retningslinjer for den statslige forbrugerinformation. Jeg er så tilfreds med, at ministeren har lyttet til de mange indvendinger mod, at erhvervslivet på den måde kunne få direkte indflydelse på forbrugerinformationen, og dermed har ændret forslaget, så kompetencen bliver rådgivende.

Det har faktisk også været erhvervslivets eget ønske. Og jeg tror sådan set også, det er erhvervslivets eget ønske, at Forbrugerforum skal være klart forbrugerdomineret, så der ikke på noget som helst tidspunkt kan sættes spørgsmålstegn ved troværdigheden i det her forum.

Jeg har hæftet mig ved, at det er økonomi- og erhvervsministeren, der skal udpege formanden for Forbrugerforum, og jeg kan tilslutte mig det synspunkt, at valget af formand til denne post bør være en person, der er uafhængig af erhvervs- og organisationsinteresser, men som selvfølgelig skal have stor viden og erfaring vedrørende markeds- og forbrugerpolitiske forhold.

Det er forventeligt, at en række organisationer og foreninger er interesseret i sammensætningen af Forbrugerforum. Det er positivt, at udnævnelsesperioden nu er reduceret til 2 år. Det giver større muligheder for, at flere foreninger over tid får repræsentation.

Når man skal foretage en udpegning, må man jo skele til den bredde, som foreningerne repræsenterer, og jeg har noteret mig de indvendinger og har forståelse for såvel FDB's som Dansk Handel & Services ønske om direkte repræsentation. Men vi skal så også se på, om det kan være fornuftigt at få en øget bredde i indstillingsgrupperne til Forbrugerforum. Det er vi i hvert fald indstillet på.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Fru Pernille Rosenkrantz-Theil som ordfører.

Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):

Enhedslisten er positiv over for ideen om at samle en række forbrugerinstitutioner i et Forbrugernes Hus under en samlet ledelse og et samlet budget. Vi er også positive over for at etablere et Forbrugerforum med de opgaver, som er beskrevet i forslaget.

Vi synes så til gengæld, det er misvisende, at man opretter et organ, hvor en tredjedel af medlemmerne kommer fra erhvervslivet, og så kalde det Forbrugerforum. Vi synes, det ville være mere naturligt, hvis organet var forbeholdt repræsentanter for forbrugerne, så det ville være muligt at få plads til en bredere repræsentation af netop forbrugerne, eller at det fik et mere retvisende navn.

Vi synes ikke, argumenterne for, at erhvervslivet skal være repræsenteret, er overbevisende, og vi er helt uenige i, at repræsentation fra erhvervslivet kan sikre, at forbrugerinformationen er objektiv, troværdig og neutral og ikke påvirket af specifikke erhvervshensyn og politiske interesser.

Vi tror, at en repræsentation fra erhvervslivet snarere vil føre til, at forbrugerinformationen vil blive præget af for forbrugerne fuldstændig irrelevant erhvervshensyn, og vi mener i øvrigt, at organets troværdighed undermineres proportionalt med antallet af erhvervsrepræsentanter.

Men på den anden side er vi jo glade for, at det er forbrugerne, der har et klart og markant flertal i Forbrugerforum. Derfor vil vi selvfølgelig gå positivt ind i behandlingen af det her forslag, og vi ser frem til debatten om sammensætningen af Forbrugerforum.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Hr. Mogens Nørgård Pedersen som ordfører.

Mogens Nørgård Pedersen (KRF):

I Kristeligt Folkeparti er vi også positivt indstillet over for forslaget. Ord som dialog og ansvar og bedre og enklere måder og troværdighed og neutralitet er jo befordrende for sådant et forslag, og vi er også enige i, at sådan er det stort set også.

Vi er også glade for, at forslaget medfører, at andre relevante parter end Forbrugerforum skal høres. Det er vigtigt, at man fortsat har en bred vifte af høringsberettigede i forskellige sager.

Men vi er lidt betænkelige ved sammensætningen af medlemmerne, når det gælder Forbrugerforum, og det er der så også flere ordførere, der har været inde på. Vi vil gerne være med til at kigge på under udvalgsarbejdet, om vi kan få en mere hensigtsmæssig sammensætning af medlemskredsen.

Kl. 12.05

Dog er det vigtigt for os, at vi ikke får så stort et forum, at det ikke bliver effektivt, for det er en fare, som man står i, hvis sådanne fora bliver for store.

Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):

Tak for den positive modtagelse, men det er jo så også et forslag, der har været længe undervejs. Det er et forslag, hvor vi har hørt mange parter mange gange.

Jeg vil gerne sige, at der fra flere ordføreres side er rejst spørgsmål omkring sammensætningen og antallet. Og der er vi nøjagtig inde på det, hr. Mogens Nørgård Pedersen er inde på her til sidst: Det skal stadig væk være effektivt, og det skal ikke være for stort. Det er så udgangspunktet for den snitflade, der ligger i forslaget.

Men jeg vil gerne sige til hr. Niels Sindal, fru Colette Brix og de øvrige, at vi er da klar til at diskutere en ændring af sammensætningen og antallet. Der vil jo ikke blive parallelitet imellem forbrugere og erhvervsinteresser i det her forum. Det er der heller ikke i Danmarks Erhvervsråd, som vi har med at gøre. Der er der også et overtal af erhvervsvirksomheder. Sådan må det nu engang være. Jeg synes, at det er vigtigt, og det er til fru Pernille Rosenkrantz-Theil, der ikke rigtig kan se, at erhvervslivet har noget at gøre i Forbrugerforum.

Der vil jeg blot sige, at en linje, som Forbrugerrådet har ført i lang tid, er jo netop dialogen. Vi tror på dialogen i denne sag.

Helt specifikt kan jeg sige til fru Anne Grete Holmsgaard, der slår ned i lovforslaget under bemærkningerne, at man kan læse tingene på mange måder, men jeg vil blot henvise til, at Forbrugerforum er rådgivende, og det bliver det ved med at være.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Første behandling af lovforslag nr. L 179: Forslag til lov om forbrugerklager (forbrugerklagebogen).

Af økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen).
(Fremsat 12/3 2003).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Rikke Hvilshøj (V):

Dette lovforslag er så den anden del af regeringens forbrugerpolitiske initiativer, der handler om at få forbedret forholdene for forbrugerne, når de har en klagesag. I dag oplever vi utilfredsstillende lang sagsbehandlingstid i Forbrugerklagenævnet. Det har der været i lang tid.

Samtidig har vi allerede i dag 11 private klagenævne, som udmærker sig ved, at de har en hurtigere sagsbehandling, og de har faktisk også en bedre efterlevelse. Altså de virksomheder, som får en afgørelse imod sig, efterlever i langt højere grad afgørelserne i de private klagenævne i forhold til Forbrugerklagenævnet.

Derfor synes jeg også, det er fornuftigt, at vi forsøger at tage ved lære af de erfaringer, at vi siger: Jamen lad os forsøge at få bredt det ud med det private klagenævne. Vi skal have inddraget så mange brancher som muligt. Fordelen er jo netop, som det også indgik i diskussionen om det forrige lovforslag, at vi i højere grad skal forpligte og inddrage erhvervslivet.

Erfaringerne fra de private klagenævne er jo, at brancherne tager ved lære af de sager, de har haft, og det vil sige også kan lave en forebyggende indsats, så der ikke kommer lignende klagesager i fremtiden. Så den forpligtelse, der bliver lagt på erhvervslivet, støtter Venstre.

Det, som også er lidt af en skævhed i dag i forhold til erhvervslivet, er, at får man som er-

hvervsdrivende en sag behandlet i Forbrugerklagenævnet, er det gratis, men får man den behandlet et sted, hvor der, kan man sige, tilfældigvis i dag er et privat klagenævne, skal den erhvervsdrivende betale. Det har jo ikke motiveret andre brancher til at gå fra et gratis organ til et sted, hvor der er en vis brugerbetaling.

Vi vil gerne støtte, at de erhvervsdrivende pålægges brugerbetaling, og det vil der også være på de områder, for der er selvfølgelig ikke store brancher nok på alle områder, der kan samle op til private klagenævne. Derfor vil vi fastholde et Forbrugerklagenævne, men også dér vil der for fremtiden være en brugerbetaling for de erhvervsdrivende i de tilfælde, hvor de taber en sag.

Kl. 12.10

En anden konsekvens af dette lovforslag er en ændring af Forbrugerstyrelsens opgaver, som vil ændre fokus. Fordi vi får lavet flere private klagenævne, vil de i mindre grad være sagsbehandling. Til gengæld får de nogle nye opgaver. De skal gøre en aktiv indsats for at fremme etableringen af de private klagenævne. De får også en opgave, som jeg anser for at være utrolig vigtig, nemlig at de skal rådgive og vejlede både erhvervslivet og forbrugerne med henblik på at forebygge klagesager.

Vi har i mange år haft meget fokus på at vejlede forbrugerne, men der er også utrolig mange erhvervsdrivende, som jo faktisk gerne vil undgå de her sager. Men for dem kan lovstof altså være kompliceret, og derfor ville det være en stor hjælp for de erhvervsdrivende, hvis de også har et sted at gå hen, hvor de kan få råd og vejledning med hensyn til, hvordan de i forhold til det forbrugerpolitiske kan gebærde sig på den rigtige måde.

Endelig bliver der et helt nyt område, som giver nogle nye udfordringer, og det er i forhold til grænseoverskridende klagesager. Vi bliver mere og mere, også på det forbrugerpolitiske område, knyttet til EU, og der bliver nogle nye opgaver for Forbrugerstyrelsen at tage sig af. Så Forbrugerstyrelsen vil i fremtiden have flere opgaver af mere overordnet og koordinerende karakter.

Venstre synes også, det her er et rigtig godt forslag, og vi kan støtte det.

(Kort bemærkning).

Kim Sejr (RV):

Nu kom fru Rikke Hvilshøj ikke så meget ind på det, der står i lovforslaget om gebyrer. Men det er så noget, der har optaget mig lidt, for det er jo