

Det er Enhedslistens opfattelse, at i traditionel klasseundervisning på de bogligt orienterede uddannelser må der maksimalt være 24 elever på et hold, og derfor foreslår Enhedslisten, at Folketinget pålægger regeringen at sikre, at der maksimalt er 24 elever i en klasse.

Det er et mål, at en større del af en årgang skal have en ungdomsuddannelse. Hvis det projekt skal lykkes, kræver det en mangfoldighed af pædagogiske tilgange tilpasset den enkelte ungdomsuddannelse og undertiden den enkelte klasse og elev, så også af denne grund er det bydende nødvendigt at få nedsat klassekvotienten.

I øjeblikket bliver der snakket meget om en gymnasiereform, men de fysiske rammer, der er forudsætningen for at give den bedste undervisning, er helt fraværende, og det virker lidt bagvendt. Gymnasiet er præget af, at der kommer flere og flere elever og færre og færre penge til at gennemføre undervisningen for, og bl.a. derfor forsøger enkelte amter i desperation at hæve brugerbetalingen til det maksimale niveau, mens der skæres ned på undervisningsmaterialer m.m.

Problemet er i virkeligheden meget simpelt: Hvis der skal være en ordentlig undervisning, skal der også være tilstrækkelige midler og ordentlige forhold. De indvendinger, nogle har haft om, at der indimellem kunne være behov for nogle mere forelæsningsagtige timer med større hold, er der ikke noget til hinder for i Enhedslistens forslag. Det, forslaget går på, er den normale klasse; her skal der være en begrænsning for, hvor mange der maksimalt må være.

Jeg håber, at det i udvalgsarbejdet kan lykkes at komme nærmere til en løsning a la den, der var lagt op til i august 2001, og når de økonomiske beregninger kommer fra undervisningsministeren, håber jeg, vi kan se på, hvordan det kan lykkes at skaffe de nødvendige midler til at sikre en ordentlig undervisning i ungdomsuddannelserne.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

Afstemning

Den fg. formand (Birthe Skaarup):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Uddannelsesudvalget. Hvis ingen

gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Første behandling af lovforslag nr. L 207: Forslag til lov om ændring af lov om lån til betaling af ejendomsskatter. (Fastsættelse af en indkomstgrænse for anvendelse af ordningen og ændring af lånenes forrentning).

Af Morten Homann (SF) m.fl.
(Fremsat 1/4 2003).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen):

Jeg tror, jeg skal indskrænke mig til at gøre nogle ganske få bemærkninger til lovforslaget her, også set lidt i lyset af tiden og udsigten til fire førstebehandlinger.

Kl. 17:25

Jeg kan sige, at regeringen ikke kan støtte lovforslaget, som på overfladen ser tiltalende ud. Det tegner et billede af, at man vil udvide ordningen med indefrysning af ejendomsskatter, men reelt dækker det over, at fremover ville i omegnen af 50.000 over 65-årige blive afskåret fra at gøre brug af denne ordning, der nu har fungeret en årrække, og som gør det muligt at få indefrosset sine ejendomsskatter. Her er det vigtigt at præcisere, at når vi taler ejendomsskatter, taler vi grundskyld og ikke ejendomsværdiskat.

Forslaget vil altså betyde, at i omegnen af 50.000 ældre medborgere, pensionister, afskæres fra den eksisterende mulighed, og det kan regeringen ikke støtte. Vi synes, at den gældende ordning om indefrysning af ejendomsskatter er en udmærket ordning, som kan bidrage til, at ældre medborgere har en mulighed for at blive boende i deres ejerbolig.

I øvrigt svarer enhver jo sit på sigt, for der er jo ikke tale om, at der er noget, der eftergives. Der gives mulighed for, at man kan få indefrosset sin ejendomsskat og i øvrigt betale en rente. Den er ikke stor, det medgiver jeg gerne, men det skal jo også ses i lyset af, at renten ikke er fradragsberettiget.

Det andet element, som forslagsstilleren formentlig vil fremlægge som et positivt element – altså ikke som en heksejagt på 50.000 ældre medborgere, men som en håndsrækning til en række andre borgere med en relativt lav indkomst – kan regeringen heller ikke støtte. Jeg tror, det som generel hovedregel er en god idé ikke at sammenblande indkomstskat og indkomstbetragtninger med ejendomsskat. Der er jo også en helt anden situation og et helt andet tidsmæssigt perspektiv i, at man f.eks. allerede som 22-årig, 25-årig eller 35-årig med en bestemt husstandsindkomst skulle begynde at indefrysne sine ejendomsskatter. Det forekommer mig at være meget uhensigtsmæssigt.

For at gøre en lang historie kort – det er måske allerede for sent – skal jeg meddele, at regeringen ikke kan støtte forslaget.

Gudrun Laub (V):

Venstre kan ikke støtte dette forslag om udvidet adgang til indefrysning af ejendomsskatter.

Indefrysningen sker ved, at kommunen yder et lån til husejerne med pant i ejendommen og en lempelig forrentning. Den nugældende regel gælder kun for personer, der er fyldt 65 år eller får udbetalt førtidspension, delpension eller efterløn, men SF vil fjerne aldersgrænsen og pensionisternes særstilling og give mulighed for indefrysning af ejendomsskatter til alle uanset alder, altså også unge mennesker.

Den gældende regel er fornuftig, fordi den giver pensionister mulighed for at blive boende i den bolig, som de er glade for og måske har haft i mange år, i situationer, hvor de har betalt lånene ned, så der er en friværdi. Dette hensyn bør ikke gælde, når der er tale om yngre huskøbere, der kan optage lån med pant i ejendommen på almindelige vilkår. Hvis alle kunne få mulighed for indefrysning af ejendomsskatter, ville kommuner og amter ikke få de penge i kassen, og det ville give en masse administration og være et indgreb i hele systemet med grundskyld og ejendomsskatter, hvis amter og kommuner skulle yde lån til alle.

SF foreslår en forskelsbehandling, så reglerne om indefrysning begrænses, afhængigt af indkomstforhold. Der er altså to sider i SF's forslag, og det første er en begrænsning, således at der ikke kan ske indefrysning, hvis den skattepligtige indkomst overstiger et grundbeløb på 225.000 kr. pr. husstand, dog 130.000 kr. for enlige, på 1987-niveau.

SF vil hindre rige pensionister i at få mulighed for indefrysning af ejendomsskatterne. Men man kan nok diskutere, hvem SF regner for rige i den her forbindelse. Det vigtigste i den gældende ordning er, at folk ikke bliver tvunget ud i en flytning på grund af ejendomsskatterne, hvis de i øvrigt har råd til at blive boende.

SF's forslag indebærer, at en del pensionister, som har indrettet deres boligforhold efter gældende regler, vil kunne komme i vanskeligheder, og det vil skabe en del utryghed. Det kan vi naturligvis ikke gå ind for.

Desuden foreslår SF, at lånebeløbene forrentes med en årlig rente, der svarer til 67 pct. af mindsterenten den 1. oktober det foregående år, altså meget billige lån.

Alt i alt lyder det noget indviklet og ikke umiddelbart forståeligt for de mange pensionister, som kan frygte at blive berørt af det her forslag. SF skaber altså en helt unødvendig utryghed. Venstre afviser forslaget.

(Kort bemærkning).

Morten Homann (SF):

Det var et forfærdelig bekymret parti, vi havde på talerstolen netop her. Man var bekymret for, om kommuner og amter nu kunne finde ud af det, og om man nu kunne finde ud af at administrere det, når det skulle administreres efter et indkomstkriterium og ikke efter et alderskriterium.

Jeg synes, at det, hvis man prøver lige at lægge alle de her forfærdelige bekymringer til side og så ser på, hvad der er substansen i det, er sådan, at man i dag har en ordning, som gavner folk uanset deres indkomst, alene fordi de er ældre.

Det vil sige, at uanset om man hedder Mærsk McKinney Møller og har en ganske solid økonomisk situation, jamen så kan man benytte sig af den her ordning. Omvendt er der en masse unge mennesker, der, som fru Gudrun Laub siger, kan blive presset ud i en situation, hvor man bliver nødt til at gå fra hus og hjem på grund af ejendomsskatterne. Det synes jeg er en utrolig forkert måde, nogle utrolig forkerte kriterier at lægge ind.

Hvorfor vil fru Gudrun Laub tvinge unge mennesker til at måtte flytte fra hus og hjem, mens Mærsk McKinney Møller og andre meget, meget velstående ældre skal kunne beskyttes af denne her ordning? Er det ikke meget mere rimeligt at sige, at det skal gå til dem, som har et

økonomisk behov, i stedet for til dem, som bare har en bestemt alder?

(Kort bemærkning).

Gudrun Laub (V):

Nej, det har hr. Morten Homann fuldstændig misforstået. For det er jo netop pointen med de unge mennesker, at de skal lade være med at købe et hus, hvis ikke de har råd til at bo i det. Og det gælder jo sådan set også livet igennem.

Det, der er den specielle situation for pensionisterne, er, at de har et hus og måske ikke har nogen likvid kapital og har problemer med at erlægge ejendomsskatten løbende, og hvis de så ikke havde den mulighed her, kunne de blive nødt til at flytte på et tidspunkt, hvor de egentlig ikke ønsker det, fordi de er glade for at bo der, hvor de bor.

Det er der, hr. Morten Homann og SF skaber en utryghed ved, at pensionister nu får en dårligere stilling. De yngre mennesker, som ønsker andre boligforhold end dem, de har, må jo indrette sig på ganske normal vis som før.

(Kort bemærkning).

Morten Homann (SF):

Vi gør fru Gudrun Laub opmærksom på: Jamen altså de ældre, hun omtaler, som er økonomisk pressede, har jo også med SF's forslag fin mulighed for at kunne benytte sig af denne her ordning. Så det er ikke dem, vi taler om. Vi taler om de ældre, som er økonomiske velstillede, om de fortsat skal have mulighed for at benytte sig af denne ordning.

Så synes jeg egentlig, Venstre kom meget fint og rent ud af busken. Det her drejer sig om, at der var nogle unge, som skulle lade være med at sætte sig for et hus. Vil det sige, at Venstre ikke forestiller sig, at der kan ske udsving i de unges indkomstforhold, at unge ikke kan blive arbejdsløse, at unge ikke kan komme i en situation, hvor de bliver ramt af sygdom, at unge ikke kan komme i en situation, hvor man f.eks. i det tilfælde, at man får børn, får en mere presset økonomi?

Det mener Venstre ikke. For SF drejer det sig om, at vi skal sørge for at give nogle forhold, nogle gode vilkår til folk, som har økonomiske problemer, og som er økonomisk klemte, ikke give nogle bestemte privilegier til folk, bare fordi de har en bestemt alder.

(Kort bemærkning).

Mogens Nørgård Pedersen (KRF):

Jeg vil gerne spørge fru Gudrun Laub, om det ikke er fru Gudrun Laubs opfattelse, at hvis man som ældre har råd til at bo i et hus, har man også langt hen ad vejen råd til at betale ejendomsskatten. Og har man ikke råd til at betale ejendomsskatten, ja, så er det jo, fordi man er gældsat i forvejen, og så kunne det jo være vanskeligt. Men med de muligheder for nedsparingslån, og hvad ved jeg, der er i dag, skulle det jo nok være muligt at kunne finansiere det her.

Kl. 17.35

(Kort bemærkning).

Gudrun Laub (V):

Til hr. Morten Homann: Altså unge mennesker kan da selvfølgelig komme i vanskeligheder, men de kan jo også optage lån i kreditforeninger osv. Denne specialordning for pensionister er netop for at tilgodese pensionisterne, og det synes vi i Venstre er en fortræffelig ordning, som vi ønsker at holde fast i.

Til hr. Mogens Nørgård Pedersen: Det er da selvfølgelig rigtigt, at pensionister, som får indefrosset deres ejendomsskatter, jo stadig væk skal kunne fungere fuldt ud, men det er jo også en fordel for pensionisterne, at de ikke behøver at bekymre sig så voldsomt om økonomiske transaktioner, at man stille og roligt kan blive boende i det hus, hvor man har boet og haft det godt, og altså ikke skal tvinges ud i nogle flytninger eller økonomiske transaktioner alene på grund af ejendomsskatterne, hvis man er i den situation, at man ønsker at blive boende, men altså har problemer med at betale de penge.

Og til hr. Morten Homann: Jeg tror ikke, det er Mærsk McKinney Møllers første problem at få indefrosset sine ejendomsskatter, og det er i øvrigt sagen ganske uvedkommende.

Den fg. formand (Birthe Skaarup):

Så er det den sidste korte bemærkning til hr. Morten Homann.

(Kort bemærkning).

Morten Homann (SF):

Det gælder sådan set også alle de andre danskere, som er pensionister, men ganske velstående, som benytter sig af de her muligheder; der var hr. Mærsk McKinney Møller kun et enkelt eksempel.

Så vil jeg godt tilbyde fru Gudrun Laub den diskrete oplysning – hvis vi kan lade det blive i

det her rum – at der ikke er nogen lov, der forbyder ældre, heller ikke selv om de er pensionister, at optage lån. Altså det kan de på lige fod med unge.

Det her drejer sig om, om man vil give et stort privilegium til en gruppe mennesker, alene fordi de er ældre, uanset hvilke økonomiske behov de har, eller om man vil se på, at man skal give nogle muligheder til folk, som har økonomiske problemer.

Der vælger SF klart, at vi skal give det ud fra nogle økonomiske og sociale kriterier og ikke ud fra et alderskriterium. For det, der vil være konsekvensen, når fru Gudrun Laub fastholder de her optjente privilegier, er jo, at man fastholder den der ungdomsfjendske linje, som regeringen og Venstre har kørt siden regeringsskiftet, når det drejer sig om at give privilegier til den ældre generation, og så samtidig gennem boligpolitikken, skattepolitikken og uddannelsespolitikken fragte de unge mulighederne.

Det vil det her forslag gøre op med, og derfor kan det selvfølgelig være ærgerligt nok, at fru Gudrun Laub ikke kan støtte det, men det er da en voldsomt usympatisk tanke, at man skal støttes, alene fordi man er gammel, i stedet for at blive støttet, fordi man har et behov.

(Kort bemærkning).

Mogens Nørgård Pedersen (KRF):

Så ville jeg gerne spørge fru Gudrun Laub, om det er Venstres holdning, at man til pensionister, der sidder gældfrit i et hus, altså har en rimelig formue, skal udlåne offentlige midler, og det endda til under markedsrenten.

(Kort bemærkning).

Gudrun Laub (V):

Ja, så får vi de unge og de ældre blandet godt sammen her. Og når hr. Morten Homann siger, at det er en ungdomsfjensk linje, må jeg sige, at jeg synes snarere, at det her forslag først og fremmest er et meget ældrefjensk forslag, og jeg kan slet ikke forstå, at SF kan tage det ind, hvis man ellers siger, at man vil gå ind for at støtte svage grupper.

Til hr. Mogens Nørgård Pedersen: Der er jo ikke tale om, at kommunen specielt skal låne penge ud til hvilken som helst pensionist, der ønsker det. Det her forslag er jo helt specielt baseret på, at ældre mennesker, som sidder i et hus og gerne vil være fri for at skulle betale ejendomsskatten, når de har en friværdi, kan lade skatterne stå i huset, og det vil så sige, at når de

måske skal på plejehjem eller den ene dør eller begge dør, så forfalder ejendomsskatten, så er der pant i ejendommen, og så får det offentlige, hvad det skal have.

Det er ikke nogen speciel låneforretning som sådan, det er kun en mulighed for, at pensionister kan blive fri for det bøv! og de bekymringer, der ligger i, at man pludselig bliver tvunget til en flytning i en høj alder, hvor man ikke ønsker det, og så er der altså givet den specielle mulighed, hvor det offentlige ikke taber, og hvor pensionisterne til gengæld får et mere trygt liv.

Den fg. formand (Birthe Skaarup):

En kort bemærkning til hr. Mogens Nørgård Pedersen, og det er den sidste i denne omgang.

Kl. 17.40

(Kort bemærkning).

Mogens Nørgård Pedersen (KRF):

Til fru Gudrun Laub: Har jeg ikke ret i, at det offentlige lader penge stå? De låner måske ikke penge ud, men de lader i hvert fald være med at inddrive penge i en vis udstrækning hos pensionister, som har meget friværdi i deres ejendom. Har jeg ikke ret i, at det offentlige har pengeudstående til en meget lav rente?

(Kort bemærkning).

Gudrun Laub (V):

Det er jo så spørgsmålet om, hvordan man formulerer det, og man synes, det er positivt eller negativt, alt efter hvordan man vender ordene. For det offentlige har et krav på pensionisten om at få ejendomsskatterne betalt. Det krav lader man altså stå i ejendommen, og så bliver de først inddrevet på et senere tidspunkt.

Og som ministeren sagde i sin forelæggelse, er det, bevares, en billig rente, men det er jo også henset til, at den ikke er fradragsberettiget. Altså alt i alt er det en glimrende ordning for pensionisterne.

Den fg. formand (Birthe Skaarup):

Vi går videre i ordførerrækken, og så er det hr. Ole Stavad.

Ole Stavad (S):

Jeg kan ikke lade være med den indledende kommentar til fru Gudrun Laub, som gjorde en sidebemærkning om, at SF i forslaget her foreslår en rente, der svarer til 67 pct. af mindsterenten. Som fru Gudrun Laub sagde, var det et meget billigt lån. Hvis jeg husker, hvad mindsteren-

ten er, og hvis jeg husker, hvad halvdelen af diskontoen, som man forrenter efter i dag, er, så betyder det sådan set, at forrentningen bliver lidt højere, end den er i dag. Så derfor mener jeg, at fru Gudrun Laub også på det punkt har misforstået, hvad det går ud på.

Så vil jeg i øvrigt gerne give Socialdemokratiets principielle tilslutning til forslaget. Det er faktisk meget i forlængelse af det, der også er indeholdt i den skattereform, som Socialdemokratiet har fremsat, og som vi har haft meget lange diskussioner om her tidligere i dag i forhold til ejendomsværdiskatten, hvor vi, hvad angår den rabatordning, der i dag er for pensionister, der har lave indkomster, også fjerner aldersgrænsen og siger, at man bør have de samme vilkår uanset alder, fordi det ikke er alderen, der er afgørende. Det, der er afgørende, er den økonomiske situation.

Derfor må jeg også sige til fru Gudrun Laub, når hun siger, at man her fra SF's side vil ramme meget svage pensionister, at så mener jeg ikke, man har forstået forslaget. For med forslaget, som det ligger her fra SF, vil enlige pensionister mindst skulle have 100.000 kr. ved siden af deres folkepension, og – uden at jeg vil hænge op på kroner og øre sådan ned i den sidste decimal – så er det, så vidt jeg kan se, for ægtepar dem, der har mindst 200.000 kr. ud over folkepensionen. Så derfor mener jeg ikke, nogen af de påstande, der har været ført frem her, er rigtige.

Derimod tror jeg, vi skal lade være med at overdrive, hvad det her betyder for unge. Det er en anden problemstilling, end det er i forhold til det forslag, vi har omkring rabatten på ejendomsværdiskatten for folk, der ikke er pensionister, som har lave indkomster, fordi den jo indefryses. Og der er et vilkår for, at man kan indefryse, at der skal være friværdi til det, og der er nok mange 25-årige, som ikke har friværdien.

Man skal også tænke igennem, at hvis man indefryser som 25-årig, i hvert fald hvis man beholder sin ejendom, til man, om jeg så må sige, skal bæres derfra, skal man huske på, at selv med en lav rente akkumulerer det meget, hvis det så også hvert eneste år skal forhøjes med ejendomsskatten.

Men principielt vil vi gerne give vores tilslutning til forslagets indhold i de videre drøftelser. Vi vil også mene, at vi skal se lidt nøjere på konsekvenserne af beløbsgrænserne, som SF her har foreslået. Vi synes måske i modsætning til visse andre, at de er forholdsvis høje.

Lad mig slutte af med at sige, at det er vigtigt, når vi ser på de her ordninger, at vi husker på, at der faktisk er sket et skred i adfærden helt uden nogen lovændring. Vi skal ikke ret mange år tilbage, hvor næsten den sidste udvej, pensionister ville gribe til, var at indefryse deres egne skatter – jeg har selv haft kampen med min egen mor – hvorimod det i dag jo er sådan, at der faktisk er kommuner, der beretter om, at folk med ganske høje indkomster, som ikke har behov for lånet, siger, at de kan bruge lånet her, som er billigere, end hvis man skulle hente lånet på anden vis. Man kan endda anbringe dem og få en forrentning, der er højere end det, man betaler her, og det har aldrig været meningen.

Kl. 17.45

Derfor betragter jeg sådan set mere det, der lægges op til her med beløbsgrænser, som at man har et behov for at lave en justering, som ikke var nødvendig for år tilbage, fordi det kun var folk, der havde det økonomiske behov, der overhovedet overvejede at indefryse.

Så jeg tror, der er en række oplysninger, vi skal have frem under udvalgsarbejdet. Der er en række ting, vi skal have belyst, men vi er som sagt enige i, at der er grundlag for at fortsætte en principiel diskussion.

Vi mener, at med den meget, meget trængte situation, kommunerne er i, er det ikke acceptabelt eller hensigtsmæssigt, at folk, der har meget høje indkomster, som ikke har behov for et sådant billigt lån, skal fjerne den likviditet, som kommunerne har.

Men vi vil fastholde, at pensionister – og vi er helt åbne også for ikkepensionister, der har et behov – skal have den her mulighed også fremover.

(Kort bemærkning).

Gudrun Laub (V):

Jeg vil spørge hr. Ole Stavad, om man med svage pensionister og svage personer, som man gerne vil tage særligt hensyn til, da kun tænker på økonomi.

Men når hr. Ole Stavad så blander sin egen mor ind i det, må jeg så sige, at det jo ikke er alle, der er så heldige at have en søn, der er sparekasseseuddannet og tidligere skatteminister. Og der er jo altså pensionister, som simpelt hen har behov for den tryghed, der ligger i, at de ikke behøver at skulle til at tænke på en flytning eller lånoptagning, men stille og roligt kan blive boende i den bolig, som de nu har og er glade for.

Det er det, denne lovgivning uden SF's forslag tilsikrer; det er formålet med den, og jeg synes, vi skal lade det blive ved det og ikke gå ind i at udvide den til noget helt andet.

(Kort bemærkning).

Ole Stavad (S):

Jeg beklager sidebemærkningen med min mor; det var ikke for at drage hende ind i debatten her. Hun havde i øvrigt kun sin blanke folkepension uden én eneste krone ved siden af. Men holdningen var i den generation, at man ikke ville forgælde huset; der skulle jo også være noget til børnene.

Men det, jeg vendte mig imod, var det, som jeg synes stadig væk fylder for meget, at man siger, at bare man har en aldersgruppe, som bærer titlen pensionist, er de svage. Jeg glæder mig i stedet for over, at vi har dejlig mange stærke pensionister. Vi har nogle, der er stærke både økonomisk og på anden vis, men også nogle, der ikke er særlig økonomisk stærke, men alligevel meget stærke.

Det, vi snakker om her, er økonomisiden. Og hvis vi skal gå ind og give nogle særlige økonomiske muligheder – det er det, vi taler om her – så bør det være for de pensionister, som har et økonomisk behov, der adskiller sig fra andre. Det vil vi stadig væk holde fast i.

Men det, at man er fyldt 65 eller 67 år, gør ikke én til svag; det skal vi glæde os over.

(Kort bemærkning).

Gudrun Laub (V):

Jamen heldigvis er der da mange stærke ældre mennesker over 65, og de vælger måske også helt andre løsninger; det kan man jo frit gøre – heldigvis.

Men jeg vil da meget gerne have, hr. Ole Stavad anerkender, at der kan være andre former for svaghed, end hvad lige præcis den økonomiske opgørelse viser. Man kunne forestille sig en 80-årig, der bliver enke eller enkemand, og som egentlig gerne vil være fri for at skulle spekulere så meget over det, og det er også en form for svaghed, som bliver tilgodeset med loven, som den ligger. Det er jo lovens formål, som den er nu, og som det er helt urimeligt at udvide eller lave om på for at tilgodese nogle helt andre hensyn.

Den lov er god, som den er.

Den fg. formand (Birthe Skaarup):

Så går vi videre i ordførerrækken, og det er hr. Uno Larsson.

Uno Larsson (DF):

Ja, som sagt, lov om ændring af lov om betaling af ejendomsskatter – der skulle måske have stået grundskyld i stedet for. Men lad nu det stå, som det er; vi fortsætter i samme spor.

Kl. 17.50

Lån til betaling af ejendomsskatter gives i dag til alle, som er fyldt 65 år, altså pensionisterne kan få indefrosset deres ejendomsskat. Så i praksis fungerer ordningen som en låneforanstaltning for pensionisterne, fordi denne gruppe kan få lån til særdeles favorable renter, og det er godt for dem.

At SF vil have en særordning, kan DF ikke stemme for. Og hvis SF tror, at der er masser af velhavende ældre, der vil benytte dette, må man tro om igen. Og der er da heller ingen dokumentation for, at de vil gøre det.

Det er næppe sandsynligt, at indefrysningens ordningen bruges af velhavende ældre. Dels vil det ofte betale sig for denne gruppe at bruge mere likvid kapital frem for at stifte gæld, man kan sagtens sætte sine penge i andre ting. Og jeg tror ikke, at de ældre misbruger det system, som vi har, og som sagt slet ikke de velhavende. Indefrysningen er en ufleksibel finansieringsform sammenlignet med et nedsparingslån, hvor de løbende udgifter kan tilpasses individuelt efter behov.

Endelig er muligheden for en gevinst for ældre og velhavende så stærkt begrænset, at hvis en enkelt alligevel fandt på at benytte ordningen, ville det næppe kunne betegnes som misbrug.

Jeg må tilkendegive – det skal have lidt ros med på vejen trods alt – at forslaget angående rentefordelingen vil give en besparelse rent kommunalt.

At man vil give de unge mennesker samme vilkår, køber Dansk Folkeparti ikke. Vi skal ikke til at gældsætte unge mennesker, så de derefter får en usikker fremtid.

Og som hr. Ole Stavad sagde: Børnene skal jo have noget at arve.

(Kort bemærkning).

Morten Homann (SF):

Nu har unge mennesker jo ganske rige muligheder for at gældsætte sig allerede i dag. Og en stor gæld også fra ejendomsskatter kan vel være

et lige så stort problem for en pensionist, som det kan for en ung. Så jeg synes, vi skal lægge den der sådan lidt bedrevidende holdning fra os og sige: Jamen det må vi også give folk nogen frihed til at bestemme.

Der, hvor vi skal prioritere, er, når vi siger, at f.eks. i dag er der indefrosset næsten 2,2 mia. kr. i ejendomsskatter. Hvem er det så, der skal have gavn af den mulighed? Er det folk, som, uanset hvor velstående de er, bare har nået en bestemt alder, eller er det folk, som har nogle bestemte økonomiske behov? Der er ikke nogen tvivl for os om, at der er det behovene, der skal gælde.

Pointen er jo netop, at der ikke er tale om misbrug af den her ordning i ordets egentlige forstand. Det er sådan set fuldt legalt, selv om man har en millionindkomst, at benytte sig af denne ordning. Men det er jo ikke det, der er meningen med det. Så folk kan bruge den her ordning, de kan bruge den her ordning med fordel, fordi det er markedets suverænt laveste rente på et lån.

Derfor er det kun for at tilpasse ordningen, så den bliver mere målrettet til folk, der har et økonomisk behov, i stedet for til folk, der bare har en bestemt alder.

(Kort bemærkning).

Uno Larsson (DF):

Som jeg sagde, der er ingen dokumentation for, at det er nødvendigt at lave det her. Og som sagt, de ældre vil aldrig misbruge det her. Selv Ældre Sagen siger også, at der på ingen måde er grund til at komme med det her, for de ældre misbruger som sagt ikke ordningen.

(Kort bemærkning).

Morten Homann (SF):

Altså det er jo ikke overraskende, kan man sige, at Ældre Sagen ikke synes, der er nogen grund til at lave om på en ordning, som kun gavner ældre. Altså det var ikke sådan, at jeg faldt ned af stolen, da jeg så det.

Hvis man derimod spørger Kommunernes Landsforening, kan de godt se problemet i, at der er indefrosset 2,2 mia. kr. i ejendomsskatter til en favørrente, man ikke kan få noget som helst andet sted i samfundet, og som skal betales af nogle udgifter, som ellers kunne bruges til at lave bedre hjemmehjælp til de svage ældre eller bedre skoler til unge eller noget lignende.

Så der er problemer forbundet med det her, og det er selvfølgelig klart, at jo dyrere en ejendom, man har, jo større et hus, man sidder i, jo

mere velstående er man typisk også, og jo større fordel har man af den her ordning, hvor man kan få et lån til en fuldstændig favørrente.

Jo, det kan bruges, og det bliver brugt af velstående ældre, og det er jo ikke det, der er meningen. Det skal gavne folk, der har økonomisk behov, ikke bare fordi de har en bestemt alder.

Den fg. formand (Birthe Skaarup):

Så er det fru Else Theill Sørensen som ordfører.

Else Theill Sørensen (KF):

Da den konservative ordfører, hr. Knud Erik Kirkegaard, desværre ikke kan være til stede, skal jeg på hans vegne sige følgende:

Kl. 17.55

Lad det være sagt med det samme, Det Konservative Folkeparti kan ikke støtte dette lovforslag fra SF. Som bekendt vil SF med forslaget ændre de nugældende regler om indefrysning af pensionisternes ejendomsskatter, så der fremover bliver tale om en generel regel, som kan bruges af alle boligejere, hvis husstandsindkomster ligger under 350.000 kr.

Nu er der jo ganske mange pensionister, som har en husstandsindkomst på under 350.000 kr., så SF's forslag vil givetvis kun hindre et beskedent antal pensionister i at benytte ordningen. Og det er vores vurdering, at der blandt pensionister med en husstandsindkomst på over 350.000 kr. næppe er mange, der overhovedet benytter sig af ordningen.

Derfor køber vi ikke SF's argument om, at ordningen fortrinsvis gavner en rig gruppe ældre, fordi denne gruppe kan få lån til en favorabel rente. Efter vores opfattelse benyttes ordningen først og fremmest af en gruppe pensionister, som har svært ved at få økonomien til at hænge sammen, fordi deres ejerbolig er pålagt betydelige økonomiske byrder i form af høje ejendomsskatter.

Derfor ser vi ingen grund til at ændre reglerne om indefrysning af pensionisternes ejendomsskatter, sådan som SF foreslår. Og vi kan heller ikke støtte ideen om en generel mulighed for indefrysning af ejendomsskatter for alle boligejere med en husstandsindkomst på under 350.000 kr.

En ejendomsskat er jo en ejendomsskat og ikke en indkomstskat. At blande begreberne sammen, som SF lægger op til, kommer der næppe noget godt ud af. Som sagt: Vi kan ikke støtte forslaget.

Line Barfod (EL):

Da vores ordfører på området, fru Pernille Rosenkrantz-Theil, ikke kan være til stede, skal jeg fremføre følgende:

Enhedslisten betragter det i udgangspunktet som en god idé, at pensionister kan få indfrosset deres ejendomsskat. Vi synes, det er fint, at ældre har mulighed for at blive boende, selv om deres økonomi forringes f.eks. i forbindelse med, at ægtefællen dør.

Derfor er vi ikke indstillet på at fjerne denne mulighed, og vi mener heller ikke, at der er behov for at indføre et indtægtsloft. Derimod er vi positive over for SF's forslag om, at ordningen ændres til en renteneutral ordning.

Vi er enige i, at der ikke er nogen grund til, at kommunerne giver et direkte tilskud til ældre husejere, og vil derfor gerne gå ind i en drøftelse af, hvordan der kan findes en løsning på dette problem. Vi vil også gerne overveje, om en sådan ordning kan udstrækkes til andre grupper end pensionister.

Den fg. formand (Birthe Skaarup):

Så er det ordføreren for forslagsstillerne, hr. Morten Homann.

Morten Homann (SF):

Tak til deltagerne i debatten, selvfølgelig specielt tak til Socialdemokratiet, som gav en principiel støtte til forslaget. Jeg anede også nogle positive bemærkninger i Kristeligt Folkepartis ordførers ordførerindlæg.

Så var der en bred front, som afviste det her forslag, hvor jeg også måtte finde Enhedslisten. Nu skal jeg ikke lægge fru Line Barfod det til last, men jeg undrer mig lidt over, at man i Enhedslisten kan støtte en ordning, som er bygget op efter et kriterium, som hedder, at uanset hvilken økonomisk situation man er i, skal man have en fordel, bare fordi man har en bestemt alder.

Det, der netop er sigtet med det her, er at gøre op med den fejltagelse, som fru Gudrun Laub lagde for dagen i sin ordførertale, nemlig at ældre er en svag gruppe.

Det er i SF's øjne noget vrøvl. Ældre er en ekstremt sammensat gruppe, hvor der er virkelig dårligt stillede mennesker, men hvor der også er – og der bliver flere og flere – utrolig mange, som er utrolig friske, klarer sig utrolig godt og også har en utrolig god økonomi.

Derfor er det en gammeldags måde at tænke på at sige, at man skal have tilskud, man skal

have særordninger, f.eks. en ordning som denne her med favørrente, alene fordi man er i en bestemt alder. Det skal gives efter kriteriet: Hvem er det, der har behov?

Så er jeg fuldt indstillet på, som også flere pegede på, at vi kan diskutere de konkrete beløbsgrænser, om de er lagt på den rigtige måde. Det er jeg meget åben over for. Og vi kan også godt se på, om der skal laves nogle justeringer i forslaget, så man kan imødegå nogle af de problemer, der er i forhold til unge.

Jeg vil så bare lige indskyde som bemærkning, at netop fordi man har kriteriet, at der skal være friværdi i ejendommen for at optage de her lån, er der grænser for, hvor galt det kan gå for unge. Så jeg er ikke så bekymret over det, og jeg synes sådan set, det er en god mulighed for økonomisk trængte uanset alder at kunne udskyde deres skat på den her måde.

Kl. 18.00

Jeg synes, det er meget lidt målrettet at give det til ældre bare på grund af deres alder. Jeg synes, at det er udtryk for en politik, som giver privilegier til ældre og på den måde er en ungdomsfjendsk politik, som ligger meget godt i tråd med regeringens øvrige tiltag.

Men jeg takker for bemærkningerne, og jeg takker de partier, som gav deres tilslutning, og ser frem til udvalgsarbejdet.

Formanden:

Fru Tove Videbæk som ordfører.

Tove Videbæk (KRF):

Da Kristeligt Folkepartis ordfører, hr. Mogens Nørgård Pedersen, var nødt til at tage af sted, skal jeg på hans vegne fremføre følgende:

Kristeligt Folkeparti er som udgangspunkt principielt positiv over for det fremsatte forslag. Vi er enige i, at den nuværende ordning har nogle uheldige konsekvenser, og at det kan være rigtigt at bruge en indkomstgrænse som kriterium i stedet for alder.

Vi mener dog også, at det er en stor og kompleks gruppe, der er omfattet af ordningen nu, og derfor er vi ikke helt sikre på, at man ved at bruge en indkomstgrænse i stedet for en aldersgrænse vil undgå utilsigtede konsekvenser.

Vi synes også, det kunne være interessant at vide, hvad der ville ske, hvis man i den nuværende ordning betalte markedsrenten, altså uden nødvendigvis at ændre aldersgrænsen til en indkomstgrænse.

Med disse overvejelser in mente er Kristeligt Folkeparti principielt positivt indstillet over for forslaget.

(Kort bemærkning).

Morten Homann (SF):

Så skal jeg bare huske at sige tak til Kristeligt Folkeparti for de pæne ord og sige, at vi selvfølgelig gerne vil medvirke positivt til, at vi får svaret på de spørgsmål, som der måtte være.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Kommunaludvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 81:

Forslag til folketingsbeslutning om ret til fødselsforberedelse, ret til at have en jordemoder til stede under fødslen samt ret til en efterfødselsamtale.

Af Line Barfod (EL) og Pernille Rosenkrantz-Theil (EL).

(Fremsat 31/1 2003).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen):

Ifølge beslutningsforslaget fra Enhedslisten skal regeringen inden udgangen af indeværende år fremsætte lovforslag, der sikrer, at gravide har ret til at deltage i gratis fødselsforberedelse, at fødende har ret til at have en jordemoder til stede under hele fødselsforløbet, og at kvinder, der lige har født, har ret til en samtale med en jordemoder som opfølgning på fødselsforløbet.

Det fremgår af bemærkningerne til forslaget, at formålet er at sikre størst mulig tryghed og sikkerhed i forbindelse med fødsler, og at baggrunden er, at amterne har nedprioriteret forholdene for de gravide de sidste år.

Jeg vil gerne starte med at sige, at regeringen er helt enig med Enhedslisten i, at gravide og fødende skal have tryghed og sikkerhed i deres graviditets- og fødselsforløb. Regeringen er også enig i, at de skal have adgang til de ydelser, beslutningsforslaget omhandler, og som anbefales i Sundhedsstyrelsens retningslinjer for svangreomsorgen.

Men alligevel finder regeringen ikke, at forslaget er berettiget. Dels er det jo i forvejen sådan i dag, at gravide og fødende allerede har lovmæssigt krav på en række ydelser, der medvirker til tryghed og sikkerhed i deres forløb, dels finder regeringen ikke, at det hverken er realistisk eller hensigtsmæssigt at særlovgive om enkeltydelser for bestemte patientgrupper.

Ifølge lov om svangerskabshygiejne og fødselshjælp har gravide kvinder ret til indtil fem gratis forebyggende helbredsundersøgelser hos en læge under graviditeten. Tilsvarende har de ret til gratis forebyggende helbredsundersøgelser hos en jordemoder tilrettelagt efter Sundhedsstyrelsens retningslinjer. Herudover har de ret til gratis fødselsbetjening på sygehus eller anden offentlig institution, ligesom de har ret til at føde hjemme og ret til gratis jordemoderhjælp i hjemmet, hvis de vælger at gøre det.

Som det også fremgår af Sundhedsstyrelsens notat om amternes implementering af retningslinjerne om svangreomsorgen, får de gravide herudover tilbud, som ikke er lovfæstet, f.eks. fast tilbud om ultralydsundersøgelser i starten af graviditeten med henblik på bestemmelse af fosterets alder og opdagelse af misdannelser. Så gives der i øvrigt en variation af tilbud om triplettest, nakkefoldsscanning m.v. Ofte gives også tilbud om scanning sidst i graviditeten bl.a. med henblik på bestemmelse af fosterstørrelse og behov for igangsætning.

Kl. 18.05

Gravide og fødende har altså allerede i dag adgang til en række ydelser, lovbestemte ydelser, men altså også flere tilbud, der rækker ud over det, og som er indeholdt i det, der anbefales i Sundhedsstyrelsens retningslinjer.

I sit notat konkluderer Sundhedsstyrelsen da også, at retningslinjerne næsten er implementeret, og at anbefalingerne stort set synes at blive fulgt. F.eks. fremgår det, at antallet af jordemo-