

Til lovforslag nr. L 207. Betænkning afgivet af Kommunaludvalget den 26. maj 2003

Betænkning

over

Forslag til lov om ændring af lov om lån til betaling af ejendomsskatter

(Fastsættelse af en indkomstgrænse for anvendelse af ordningen og ændring af lånenes forrentning)

[af Morten Homann (SF) m.fl.]

1. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 1. april 2003 og var til 1. behandling den 9. maj 2003. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Kommunaludvalget. Udvalget anmoder om, at lovforslaget henvises til fornyet udvalgsbehandling efter 2. behandling.

Møder

Udvalget har behandlet lovforslaget i 2 møder.

Skriftlige henvendelser

Udvalget har i forbindelse med udvalgsarbejdet modtaget 1 skriftlig henvendelse fra Ældre Sagen. Indenrigs- og sundhedsministeren har over for udvalget kommenteret den skriftlige henvendelse.

Spørgsmål

Udvalget har stillet 5 spørgsmål til indenrigs- og sundhedsministeren til skriftlig besvarelse, som denne har besvaret. Udvalget har endvidere stillet yderligere 11 spørgsmål, som udvalget forventer besvaret inden 3. behandling.

2. Indstillinger og politiske bemærkninger

Et *flertal* i udvalget (V, DF, KF og RV) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling.

Venstres og Det Konservative Folkepartis medlemmer af udvalget bemærker, at SF ønsker adgangen til indefrysning af ejendomsskatten

gjort generel. Det indebærer en udvidelse af ordningen til at omfatte en bredere personkreds end pensionister, således at også yngre får adgang til at udskyde betaling af ejendomsskatter. Venstre og Det Konservative Folkeparti kan ikke støtte en udvidelse af ordningen.

Til forslaget om at nedsætte renten bemærkes, at renten på disse lån i forvejen er lav.

Efter lovforslaget ønsker SF desuden adgangen til indefrysning af ejendomsskatter gjort afhængig af indkomstforhold. Venstre og Det Konservative Folkeparti har bemærket, at Kommunernes Landsforening (KL) ifølge dagspressen ønsker dette spørgsmål inddraget i de kommende forhandlinger mellem KL og regeringen. En eventuel ændring af de eksisterende regler bør afvente disse drøftelser og ses i en større sammenhæng.

Det Radikale Venstres medlem af udvalget kan have sympati for ændring af reglerne om indefrysning af ejendomsskatterne, men kan ikke støtte dette lovforslag, der indfører en offentlig låneadgang til ejerboliger afhængig af indkomst. Det offentlige skal ikke udvide sin virksomhed til det finansielle område.

Et *mindretal* i udvalget (S) vil redegøre for sin stilling til lovforslaget ved 3. behandling.

Socialdemokratiet tilkendegav ved lovforslagets 1. behandling en principiel tilslutning til tankegangen i lovforslaget. Socialdemokratiet er

enig i, at en næsten ubegrænset ret for alle, der er fyldt 65 år, til en indefrysning af ejendomsskatterne til en rente, som ligger betydeligt under markedsrenten, kan få utilsigtede virkninger. En række kommuner har således fortalt om ældre boligejere med høje indtægter, som benytter indefrysningsmuligheden, selv om de ikke har noget reelt økonomisk behov for det, men alene benytter ordningen for at høste en fordel af den meget lave rente. Derfor er Socialdemokratiet enig med forslagsstillerne i, at der er behov for at justere ordningen.

Derimod er Socialdemokratiet usikker på, om den foreslåede beløbsgrænse er den rigtige. Umiddelbart virker beløbsgrænsen forholdsvis høj, når en enlig pensionist kan indefryse sine ejendomsskatter op til en indkomst, der ligger mere end 100.000 kr. ud over folkepensionen, og den tilsvarende beløbsgrænse for samgifte pensionister er mere end 200.000 kr. ud over folkepensionen. Ud fra de oplysninger, som indenrigs- og sundhedsministeren fremkom med under 1. behandling, vil det alene betyde, at ca. 50.000 pensionister har en indkomst, der er så høj, at de ikke vil kunne benytte indefrysningsordningen fremover. Der har ikke under udvalgsarbejdet været tid til at få en egentlig vurdering af de foreslåede beløbsgrænser eller konsekvenserne af at fastsætte andre beløbsgrænser.

SF foreslår samtidig at udvide indefrysningsmuligheden til alle grupper uanset alder, såfremt de opfylder indkomstkriterierne. Også denne del af forslaget er Socialdemokratiet principielt enig i, men også her mangler Socialdemokratiet en grundig vurdering af konsekvenserne, som der,

med den meget korte tid til udvalgsbehandling ikke har været tid til at få afdækket.

Som det fremgår af ovenstående, har der ikke været tilfredsstillende tid til en grundig udvalgsbehandling. Det hænger også sammen med, at forslagsstillerne ikke havde forventet, at der skulle afgives betænkning over lovforslaget. Det er dog meget forståeligt, at forslagsstillerne med de modstridende signaler fra regeringspartiet Venstre ønsker betænkning over lovforslaget og debatten ført i fuld åbenhed i Folketinget. Såvel indenrigs- og sundhedsministeren som Venstres ordfører afviste således i klare vendinger lovforslaget ved 1. behandling. Efterfølgende har Venstre signaleret, at de ønsker ændringer i den retning, som er indeholdt i lovforslaget.

På den baggrund vil Socialdemokratiet helt frem til en eventuel 3. behandling af lovforslaget forsøge at få så mange af de udestående spørgsmål som muligt afklaret. Herefter vil Socialdemokratiet redegøre for sin stilling til lovforslaget som helhed ved 3. behandling.

Et *andet mindretal* i udvalget (SF) indstiller lovforslaget til *vedtagelse uændret*.

Et *tredje mindretal* i udvalget (EL) vil redegøre for sin stilling til lovforslaget ved 2. behandling.

Kristeligt Folkeparti, Tjóðveldisflokkurin, Inuit Ataqatigiit og Siumut var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

Thor Gunnar Kofoed (V) Gudrun Laub (V) Ester Larsen (V) Marianne Pedersen (V) nfmd.

Jens Vibjerg (V) Uno Larsson (DF) Poul Nødgaard (DF) fmd. Knud Erik Kirkegaard (KF)

Helle Sjelle (KF) Arne Toft (S) Inger Bierbaum (S) Jørn Pedersen (S) Karen J. Klint (S)

Ole Stavad (S) Kristen Touborg (SF) Marianne Jelved (RV) Line Barfod (EL)

Kristeligt Folkeparti, Tjóðveldisflokkurin, Inuit Ataqatigiit og Siumut havde ikke medlemmer i udvalget.

Folketingets sammensætning

Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	56*	Enhedslisten (EL)	4
Socialdemokratiet (S)	52	Kristeligt Folkeparti (KRF)	4
Dansk Folkeparti (DF)	22	Tjóðveldisflokkurin (TF)	1
Det Konservative Folkeparti (KF)	16	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Socialistisk Folkeparti (SF)	12	Siumut (SIU)	1
Det Radikale Venstre (RV)	9	Uden for folketingsgrupperne (UFG)	1

* Heraf 1 medlem valgt på Færøerne

Bilag 1**Oversigt over bilag vedrørende L 207**

Bilagsnr.	Titel
1	Henvendelse af 10/4-03 fra Ældre Sagen
2	Spm. 1 om kommentar til henvendelse af 10/4-03 fra Ældre Sagen, til indenrigs- og sundhedsministeren
3	Spm. 2, om pensionister vil miste muligheden for at opnå lån til ejendomsskatter, hvis lovforslaget bliver vedtaget, til indenrigs- og sundhedsministeren Spm. 3 om oversendelse af en oversigt over statistisk information om de pensionister, der benytter den nuværende ordning, til indenrigs- og sundhedsministeren
4	Spm. 4, om ministeren er enig med Venstres socialordfører, som foreslår et stop for aldersbestemte rettigheder – ud over folkepensionen, til indenrigs- og sundhedsministeren Spm. 5 om kommentar til udtalelserne fra Græsted-Gillelejes borgmester, Jannich Pedersen, i Berlingske Tidende den 17/5-03, til indenrigs- og sundhedsministeren
5	1. udkast til betænkning
6	Spm. 6 om, hvem der efter de eksisterende regler har ret til at kunne indefryse sine ejendomsskatter, til indenrigs- og sundhedsministeren Spm. 7 om, hvordan udviklingen i indefrysning af ejendomsskatterne har været de sidste 10 år, til indenrigs- og sundhedsministeren Spm. 8 om, hvor mange boligejere der med de foreslåede indkomstgrænser ville opnå retten til at indefryse sine ejendomsskatter, til indenrigs- og sundhedsministeren Spm. 9 om, hvor mange boligejere der efter de eksisterende regler vil have mulighed for at indefryse ejendomsskatter, til indenrigs- og sundhedsministeren Spm. 10 om, hvor store indkomster enlige og samgifte kunne oppebære ud over folkepensionen med de foreslåede indkomstgrænser, til indenrigs- og sundhedsministeren Spm. 11 om, hvordan indkomstgrænsen skal fastsættes, til indenrigs- og sundhedsministeren Spm. 12 om, hvad rentesatsen er efter de eksisterende regler, og hvad vil den blive efter lovforslagets regler, til indenrigs- og sundhedsministeren Spm. 13, om indefrysning af ejendomsskatterne indgår i de igangværende kommuneforhandlinger, til indenrigs- og sundhedsministeren Spm. 14, om Venstre og/eller regeringen har ændret opfattelse til lovforslaget siden dets 1. behandling, til indenrigs- og sundhedsministeren Spm. 15 om en vurdering af fordele og ulemper ved at åbne for indefrysning af ejendomsskatter til yngre boligejere, til indenrigs- og sundhedsministeren Spm. 16 om, hvad regeringens holdning er til at opkræve en rente, der ligger tættere på markedsrenten end den, der opkræves efter de gældende regler, til indenrigs- og sundhedsministeren
7	Svar på spm. 1 om kommentar til henvendelse af 10/4-03 fra Ældre Sagen, fra indenrigs- og sundhedsministeren

Bilagsnr.	Titel
8	Svar på spm. 2, om pensionister vil miste muligheden for at opnå lån til ejendomsskatter, hvis lovforslaget bliver vedtaget, fra indenrigs- og sundhedsministeren Svar på spm. 3 om oversendelse af en oversigt over statistisk information om de pensionister, der benytter den nuværende ordning, fra indenrigs- og sundhedsministeren
9	Svar på spm. 4, om ministeren er enig med Venstres socialordfører, som foreslår et stop for aldersbestemte rettigheder – ud over folkepensionen, fra indenrigs- og sundhedsministeren Svar på spm. 5 om kommentar til udtalelserne fra Græsted-Gillelejes borgmester, Jannich Pedersen, i Berlingske Tidende den 17/5-03, fra indenrigs- og sundhedsministeren