

Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

33) Anden behandling af lovforslag nr. L 223: Forslag til lov om ændring af lov om sundhedsvæsenets centralstyrelse m.v. (Ændret repræsentation i Sundhedsvæsenets Patientklagenævns oprettelse af amtskommunale patientkontorer m.v.).

Af indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen).

(Fremsat 30/4 2003. Første behandling 6/5 2003. Betænkning 21/5 2003).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Sammen med denne sag foretoges:

34) Anden behandling af lovforslag nr. L 224: Forslag til lov om patientsikkerhed i sundhedsvæsenet.

Af indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen).

(Fremsat 30/4 2003. Første behandling 6/5 2003. Betænkning 21/5 2003).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

35) Anden behandling af lovforslag nr. L 225: Forslag til lov om ændring af lov om patientforsikring og lov om erstatning for lægemiddelskader. (Inddragelse af praktiserende autoriserede sundhedspersoner m.fl. under patientforsikringsordningen m.v.).

Af indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen).

(Fremsat 30/4 2003. Første behandling 6/5 2003. Betænkning 21/5 2003).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagene og ændringsforslaget sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Den fg. formand (Inge Dahl-Sørensen):

Vi går til afstemning om ændringsforslaget i lovforslag nr. L 225.

Afstemning

Ændringsforslaget vedtoges uden afstemning.

Lovforslagene overgik derefter til tredje behandling.

Jeg foreslår, at lovforslagene går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling.

Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

36) Anden behandling af lovforslag nr. L 227: Forslag til lov om bandagister.

Af indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen).

(Fremsat 7/5 2003. Første behandling 13/5 2003. Betænkning 21/5 2003).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Afstemning

Den fg. formand (Inge Dahl-Sørensen):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling.

Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

37) Anden behandling af lovforslag nr. L 207: Forslag til lov om ændring af lov om lån til betaling af ejendomsskatter. (Fastsættelse af en indkomstrænge for anvendelse af ordningen og ændring af lånenes forrentning).

Af Morten Homann (SF) m.fl.

(Fremsat 1/4 2003. Første behandling 9/5 2003. Betænkning 26/5 2003).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Morten Homann (SF):

Nu havde vi en udmærket debat om dette forslag under førstebehandlingen, hvor jeg synes, at vi kom rundt om en del af de forskellige hjørner, som kan være involveret i det. Jeg måtte ved førstebehandlingen konstatere, at der ikke på daværende tidspunkt var umiddelbar tilslutning til forslaget.

Nu kan jeg så sige, at den mellemliggende tid har været opløftende for mig, fordi jeg kan se, at der i mellemtiden har vist sig at være en lidt bredere opbakning, i hvert fald en bekymring med hensyn til de problemstillinger, som forslaget rejser. Bl.a. har fru Eva Kjer Hansen fra regeringspartiet Venstre og fru Pia Christmas-Møller fra regeringspartiet De Konservative påpeget, at der er behov for at foretage ændringer af denne her ordening, også ændringer som klart går i samme retning som dem, SF har peget på med forslaget. Derfor ser jeg selvfølgelig frem til andenbehandlingen, hvor vi kan få lejlighed til at snakke os nærmere ind på, hvilke ændringer, det kan være nødvendigt at foretage i det her forslag.

Der vil jeg godt sige fra SF's side, at selvfølgelig har vi fremlagt et forslag, som har det konkrete udseende, som det har, fordi det er den model vi synes er den bedste, det skal der ikke herske tvivl om. Vi ønsker, at man foretager en omfordeling, således at ordningen, som den er i dag, hvor det udelukkende er muligt efter et alderskriterium, laves om, sådan at det i stedet er et indtægtskriterium, der er det afgørende.

Når det er sagt, så er det selvfølgelig som ved enhver politisk forhandling, politisk dialog, at man må være indstillet på, at man ikke nødvendigvis kan få hundrede procent igennem. Der vil

jeg sige, at der er ikke noget element i det her forslag, som vi på forhånd vil afvise, at vi skal diskutere. Jeg er parat til at lytte til, hvad der er kommet af indvendinger, dels i dagspressen fra de nævnte ordførere fra regeringspartierne og også i debatten her, og så stille de ændringsforslag, som vil blive nødvendige, sådan at vi kan nå til enighed om det her og vedtage en løsning på det problem, som jeg kan forstå der er meget bred tilslutning til skal løses.

Line Barfod (EL):

Da vores ordfører på området, fru Pernille Rosenkrantz-Theil, ikke kan være til stede skal jeg fremføre følgende:

De nuværende ejendomsskatter kan give pensionister store vanskeligheder i forbindelse med de stigende ejendomspriser. Grundlæggende er det vores opfattelse, at dette problem burde løses ved, at den fortjeneste, der opnås ved disse stigende ejendomspriser først opkræves, når de stigende ejendomspriser realiseres. Fordi det ikke er lykkedes at komme igennem med en sådan ordening har vi medvirket ved etablering af den særlige ordening for pensionister, og selv om der er elementer i SF's forslag, vi gerne vil medvirke til at se nærmere på, kan vi ikke på det foreliggende grundlag støtte forslaget.

Vores udgangspunkt er, at vi er tilhængere af det universelle velfærdsprincip, der betyder, at alle børnefamilier får en børnecheck, og at alle pensionister, der visiteres til det, får gratis hjemmehjælp osv. Hvis dette forslag er et led i SF's opgør med dette grundlæggende velfærdsprincip, så vil vi understrege, at her er vi grundlæggende uenige med SF. Derimod er vi positive over for SF's forslag om, at ordningen ændres til en renteneutral ordening. Formålet med ordningen er, at de ældre skal kunne blive boende i deres bolig, ikke at de skal opbygge yderligere formue.

Vi medvirker gerne til en seriøs udvalgsbehandling af dette forslag, men har svært ved at se, hvordan det skal kunne nås i løbet af denne samling. Vi synes derfor også, at regeringen skulle lade være med mere eller mindre hovedløst at aftale en ændring af denne ordening i forbindelse med forhandlingerne med KL.

Ole Stavad (S):

Vi har fra Socialdemokratiet i et, synes jeg, rimelig grundigt betænkningssbidrag forsøgt at redegøre for de holdninger, vi har til det her forslag