

Så det vil jeg altså gerne stadig væk have be- eller afkræftet.

(Kort bemærkning).

Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):

Der ligger en hel del papirer i mine skuffer, og vi skal nok snarest færdiggøre overvejelserne, sådan at alle kan arbejde på samme grundlag. Men der er altså noget teknik i det her. Det er ikke uvilje mod at finde en løsning, men vi skulle jo også gerne stille nogle modeller op, som er praktiske.

(Kort bemærkning).

Anders Samuelsen (RV):

Jeg synes ikke, at der helt er skabt klarhed over det her. Ifølge Ugebrevet A4 ligger der et færdigt notat. Nu kan man altid diskutere, hvornår noget er færdigt eller ikke er færdigt, men er det rigtigt, at der ligger sådan et notat, og at man kan sige, at regeringen har nogle betænkeligheder ved de modeller, som lægges frem dér? Og hvorfor kan Folketinget så ikke blive inddraget i dem? Hvis der ligger nogle forslag til modeller, kan vi så ikke få lov til at se dem i Folketinget, så vi kan komme videre med den her debat og komme nærmere det mål, som jeg har indtryk af, at rigtig mange i Folketinget vil, nemlig at de her penge skal ende i lønmodtagernes lommer?

(Kort bemærkning).

Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):

Vi vil snarest færdiggøre notaterne, og så vil de blive oversendt til Folketinget.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Afstemning

Første næstformand (Svend Auken):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

13) Anden behandling af lovforslag nr. L 46: Forslag til lov om ændring af lov om institutioner for erhvervsrettet uddannelse, lov om Centre for Videregående Uddannelse og andre selvejende institutioner for videregående uddannelser m.v. og en række andre love. (Moms-kompensation).

Af undervisningsministeren (Ulla Tørnæs). (FremSAT 31/10 2002. Første behandling 8/11 2002. Betænkning 3/12 2002).

Der var stillet 15 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Frank Jensen (S):

Ved førstebehandlingen af L 46 tilkendegav vi fra Socialdemokraternes side, at vi var meget positivt indstillet over for at lave en moms-kompensationsløsning, hvor uddannelsesinstitutionerne har mulighed for at få refunderet deres moms, efter at man har fået beskåret sine taxametre. Vi synes, at der var meget fornuft i forslaget, men vi tilkendegav allerede på det tidspunkt, at hvis man skulle lave en moms-kompensationsløsning, for så vidt angår deres bygninger, allerede den 1. januar, var der mange ubesvarede spørgsmål omkring det, som i hvert fald fortjente en meget grundig udvalgsbehandling, inden vi kunne tilkendegive, hvorvidt vi også kunne tilslutte os den side.

Kl. 13.15

Det hang jo sammen med, at vi ude fra en række institutioner havde fået beskrevet, hvordan virkeligheden ville være for dem, hvis vi gennemførte det lovforslag, som ministeren havde fremsat. Og det var jo f.eks., at vi fra Odense Tekniske Skole havde fået beskrevet, at en gennemførelse af en beskæring af deres bygningstaxameter med 15 pct. ville koste bare Odense Tekniske Skole 6,2 mio. kr. For Center for Erhvervsuddannelser i Kolding ville det komme til at koste 2 mio. kr., for Aalborg Tekniske Skole 7,4 mio. kr., for EUC Nord 3,1 mio. kr. og for Industri- og Håndværkerskolen i Nykøbing Falster ville det koste over 2 mio. kr.

Derfor tilkendegav vi, at vi måtte have en løsning under udvalgsbehandlingen, der sikrede, at hver eneste institution havde og har en mulighed for at få deres penge tilbage igen. Og der er altså en meget stor forskel for de institutioner, som har bygget inden for de seneste år, og som jo har afholdt deres byggemoms i forbindelse med hjemtagningen af realkreditlån og derfor ikke i de efterfølgende år har nogen moms, de kan få kompenseret i ministeriet.

Vi er glade for, at ministeren har lyttet til os, i den forstand at ministeren i hvert fald har besluttet at udskyde det 1 år, eller at gøre det muligt for institutioner at få udsendt det af bygningsstaxameteret ind under momskompensationsordningen i 1 år. Men når vi så når frem til 1. januar 2004, er vores analyse af det her, at vi så kan stå nøjagtig i den samme situation, nemlig at der er meget stor forskel på, hvilke institutioner der bliver vindere, og hvem der bliver tabere.

Det har så gjort, at ministeren har tilsendt udvalget et betænkning bidrag, hvori ministeren tilkendegiver, at der kan være utilsigtede virkninger, der ikke kan løses, uden at der tilføres ekstraordinære økonomiske midler i en overgangsperiode. Men når man så her også taler om en overgangsperiode, så er det igen fuldstændig uigennemsigtigt, hvem der bliver tabere, og hvem der bliver vindere.

Jeg synes, at jeg må sige, at den måde, hvorpå ministeren har serveret Folketingets Uddannelsesudvalg under behandlingen, heller ikke har været tilfredsstillende, den har været kritisabel. Vi stillede den 26. november et spørgsmål til ministeren, om ministeren på baggrund af det her ændringsforslag ville indhente bidrag fra institutionsområderne, sådan at vi havde en vis sandsynlighed for at gennemskue konsekvenserne for de enkelte uddannelsesinstitutioner. Det har vi ikke kunnet få.

Derfor har vi ønsket at opretholde det spørgsmål, sådan at vi forhåbentlig i en tredje behandling kan have et svar fra ministeren om konsekvenserne for de enkelte uddannelsesinstitutioner, og det vil både sige tekniske skoler, seminarier, lærerseminarier og pædagogseminarier. Her går vi ind i en meget, meget usikker periode, og det er altså ikke hensigtsmæssigt, at Folketinget på den måde lovgiver om noget, hvor vi ikke engang som lovgivere er i stand til at forklare, hvad konsekvenserne er. Det er stærkt

utilfredsstillende, og det er ikke i overensstemmelse med de lovkvalitetskrav, vi i øvrigt har forsøgt at pålægge hinanden her i Folketinget.

Vi har derfor fra Socialdemokratiets side stillet et ændringsforslag, som vi nu skal stemme om om lidt. Og det er et ændringsforslag, som tager hele det der bygningstaxameter ud af lovforslaget, så vi alene har momskompensationsafløftningen på de dele, hvor vi og institutionerne har mulighed og chance for at forudse de økonomiske konsekvenser for hver eneste institution.

Derfor vil jeg opfordre Folketinget til at vedtage det af Socialdemokratiet stillede ændringsforslag. Jeg synes, at alle skylder hinanden, da det ikke er en politisk uenighed, vi har om, hvorvidt det er hensigtsmæssigt at gøre det her, at vi gør tingene ordentligt, at ministeren får lavet sit hjemmearbejde, får forhandlet det her med institutionerne og så kan komme med et ændringsforslag i løbet af den kommende folketingssamling, hvori man så kan gennemføre en momskompensationsløsning, der også inkluderer institutionernes bygningstaxameter.

Jeg synes, jeg vil appellere kraftigt til Venstre og De Konservative, som er partier, der også har været optaget af lovkvalitet, ikke mindst med Folketingets formand som en drivende kraft i forhold til at sikre lovkvaliteten, om virkelig at overveje det her. Det har ikke nogen betydning, om det her får ikrafttræden fra 1. januar 2003 eller 1. januar 2004. Man skylder altså hinanden her i Folketinget at sikre, at vi har mulighed for at forudse konsekvenserne af den lovgivning, vi laver.

(Kort bemærkning).

Gitte Lillelund Bech (V):

Jeg vil bare spørge den socialdemokratiske ordfører, om ikke ordføreren kan bekræfte, at ministeren har været indkaldt i samråd, at der der har været god mulighed for at stille spørgsmål, og at der har været en teknisk gennemgang – alt det, som faktisk plejer at indbefatte det, som er god lovkvalitet.

Og så vil jeg spørge den socialdemokratiske ordfører, om den socialdemokratiske ordfører ikke kan bekræfte, at der faktisk har været rig lejlighed til at tage denne her debat både formelt og uformelt. Det mener vi i hvert fald fra Venstres side. Så vi har intet at klandre med hensyn til lovkvaliteten her.

(Kort bemærkning).

Frank Jensen (S):

Det er rigtigt, at vi forleden aften havde en teknisk gennemgang af lovforslaget i forhold til det ændringsforslag, ministeren har stillet, og dets konsekvenser, som Socialdemokratiet havde ønsket, efter at vi havde haft et samråd med ministeren om morgenen, hvor det efter det samråd stod fuldstændig uklart, hvad konsekvenserne af ministerens ændringsforslag ville være.

Kl. 13.20

Jeg tror, at Venstres ordfører vil kunne bekræfte, at det spørgsmål, vi stillede så langt tilbage som den 26. november om at få institutionernes høringssvar på ministerens ændringsforslag, har vi ikke kunnet få svar på. Vi har kunnet få en mundtlig tilkendegivelse fra ministeren om, at man har haft en kontakt med uddannelsesinstitutionernes overordnede organisationer, og at de har sagt, det er at foretrække, at man har muligheden for at udskyde det 1 år.

Men hvad institutionerne mener om det, at vi gennemfører en løsning, hvor vi har momskompensationsmodellen med fra 1. januar 2003, har vi ikke kunnet få et svar på. Det håber jeg at Venstres ordfører kan bekræfte.

Første næstformand (Svend Auken):

Så er det hr. Morten Homann som ordfører.

Morten Homann (SF):

I SF var vi også positive over for det her forslag ved førstebehandlingen ud fra en overvejelse om, at det ikke skal være momshensynet, der afgør, hvordan man tilrettelægger driften på en uddannelsesinstitution.

Vi kan så konstatere, at sådan som forslaget ligger for øjeblikket, har vi fået en situation, hvor det er én form for momshensyn, som påvirker driften, og så er der en anden form for momshensyn, nemlig spørgsmålet om, på hvilket tidspunkt man har bygget sit byggeri, og den moms, som man kommer til at kunne afløfte af det. Det synes vi absolut ikke er noget sagligt hensyn, som skal spille ind på, hvordan man tilrettelægger driften.

Derfor kan vi på det nuværende grundlag ikke støtte forslaget, men opfordrer også meget til, at man støtter det af Socialdemokratiet stillede ændringsforslag, sådan at vi kan få den tekniske del omkring bygninger løftet ud af forslaget og alene kan forholde os til den del, som er relativt uproblematisk.

Så jeg vil sige, at man løser mange problemer for institutionerne, hvis man stemmer for det forslag. Gennemfører man forslaget uforandret, jamen så står man stadig væk tilbage og har en uholdbar situation, hvor det stadig væk er momsen, som pålægger nogle institutioner nogle store uforudsete udgifter. Og det er ikke meningen. Det er penge, som vil gå fra undervisningen.

Marianne Jelved (RV):

Ved førstebehandlingen af lovforslaget om momskompensation var Det Radikale Venstre meget positiv over for ideen. Vi synes stadig væk, at det er en god idé at ændre brugen af moms på den måde, som lovforslaget har lagt op til.

Vi er til gengæld også enige med Socialdemokratiets ordfører i kritikken af det grundlag, som vi i dag behandler lovforslaget på. Det har ikke været muligt, heller ikke under den tekniske gennemgang, som vi fik forleden aften i Uddannelsesudvalget, at få et klart billede af konsekvenserne for de forskellige uddannelsesområder. Det synes vi er betænkeligt, endda meget betænkeligt.

Vi har forstået på ministeren og på ministeriet, at der vil blive forhandlet med alle institutionsområderne for at finde løsninger, som er tilpasset de problemer, som bl.a. hr. Frank Jensen har gjort rede for her for lidt siden fra talerstolen.

Vi må også konstatere, at uanset hvordan Det Radikale Venstre stemmer, så er der ikke et flertal for at Socialdemokratiets ændringsforslag bliver vedtaget, men vi støtter det ændringsforslag, hvor bygningsmomskompensationen bliver taget ud, og hvor bygningstaxameteret undgår besparelser. Men det vil der ikke være flertal for.

Samtidig ved vi, at der er flertal for selve loven med de ændringsforslag, ministeren har stillet. De ændringsforslag skaber en mulighed for fleksible overgangsordninger og forskellige løsninger, herunder at der tilføres området flere penge for at løse problemer for særlige institutioner, der får særlige problemer.

Derfor anerkender vi i Det Radikale Venstre, at der er et flertal, uanset hvordan vi stemmer. Derfor foretrækker vi at stemme sammen med regeringen til sidst om vedtagelse af lovforslaget for derved at få mulighed for at følge udmøntningen meget tæt sammen med ministeren og de partier i øvrigt, der stemmer for lovforslaget.

Vi har også noteret os, at ministeriet har garanteret over for udvalget under den tekniske gennemgang, at det er ministeriets vurdering og helt sikre overbevisning, at der kan etableres overgangsordninger, der sikrer, at alle institutioner kommer igennem en tilpasningsperiode, som kan vare op til 10 år, med skindet i behold, om jeg så må sige, for at sige det på almindeligt dansk.

Derfor denne lidt mærkelige stemmeforklaring fra Det Radikale Venstre. Det er altså, fordi vores mandater ikke kan gøre udslaget for, om loven bliver vedtaget eller ej.

Kl. 13.25

(Kort bemærkning).

Frank Jensen (S):

Jeg er meget glad for fru Marianne Jelveds tilkendegivelse af, at Det Radikale Venstre vil støtte vores ændringsforslag. Jeg kan også godt forstå den efterfølgende argumentation for, at regeringen har sit flertal på plads med Dansk Folkeparti, som jo heller ikke har taget ordet her under debatten. Det håber jeg man vil, når man kommer ud og skal have debatten ude i landet og skal forklare, at man her beskærer bygnings-taxametret med 15 pct., uden at den enkelte tekniske skole, det enkelte seminarium på nuværende tidspunkt i hvert fald har nogen mulighed for at vurdere, hvorvidt de kan få de penge tilbage igen. Jeg håber, at Dansk Folkeparti vil være til stede i den debat derude. Det er jo ikke meget, vi har set til Dansk Folkeparti under behandlingen i udvalget. Men man kunne da så have håbet på, at de ville gå op og tage ordet i dag og redegøre for deres stilling til ændringsforslaget, der er stillet.

Jeg forstår ganske enkelt ikke Venstre og De Konservative. Jeg forstår dem simpelt hen ikke, og jeg forstår slet ikke, at ministeren vil være med til at lave noget, der fremstår som noget gedigent makværk, hvor man er nødt til fra ministerens side at afgive et betækningsbidrag, hvori man råt for usødet skriver, at det her er fuldstændig uigennemsigtigt for den enkelte institution. At man vil gennemtvunge det, når der er politisk enighed om, at vi alle gerne vil bidrage til modellen, lige før Folketinget skal stoppe for juleferien, uden at man har forhandlet det med institutionerne, uden at man har mulighed for at give os i Folketingets Uddannelsesudvalg en beskrivelse af konsekvenserne af det.

Derfor vil jeg spørge ministeren nu, om ministeren vil tilsikre, at vi får en besvarelse af det

spørgsmål, vi nu har stillet flere gange i Folketingets Uddannelsesudvalg, om vi kan få, om ikke hver eneste institutions, så i hvert fald institutionernes organisationers høringssvar på det ændringsforslag, ministeren har stillet til lovforslaget. Det må være muligt.

Ellers må vi arbejde videre i forhold til Folketingets ledelse. Det kan ikke være rigtigt, at Folketingets udvalg ikke kan få den bistand, der skal til under udvalgsbehandlingen af komplicerede lovforslag, der har vidtrækkende økonomiske konsekvenser for vores unge menneskers uddannelsesinstitutioner, at vi ikke kan få en beskrivelse af konsekvenserne for de af dem, det berører. Det håber jeg altså at ministeren vil sikre. Et er, at vi ikke har kunnet få det, før vi skal stemme om ændringsforslaget, men i hvert fald inden vi skal stemme om lovens endelige vedtagelse håber jeg, at ministeren vil sikre, at Folketingets Uddannelsesudvalg har fået høringssvarene fra de enkelte institutioner.

Undervisningsministeren (Ulla Tørnæs):

Jeg er meget glad for, at et bredt flertal i Folketinget bakker op om intentionerne i lovforslaget her. Og jeg vil gerne benytte lejligheden til at understrege, at lovforslaget er udtryk for et bredt ønske hos de pågældende institutioner. Vi har fra ministeriets side hele vejen igennem faktisk fulgt de indstillinger, som er kommet fra institutionsverdenen.

Når så Socialdemokratiets ordfører, hr. Frank Jensen, understreger eller tilkendegiver både her fra talerstolen og også gennem ændringsforslag, at man gerne havde set, at bygningsdelen ikke var omfattet af lovforslaget, så vil jeg gerne understrege, at årsagen til, at det er medtaget i lovforslaget, bl.a. beror på tilkendegivelser fra institutionerne, altså et ønske om at have det med, i og med at det er meget vanskeligt på institutionerne at skelne imellem f.eks. vedligehold og drift, det vil sige, at der ville kunne opstå alle mulige tænkelige og utænkelige spekulationsmuligheder ude på institutionerne. Og det anser ingen for hensigtsmæssigt.

Herudover er der sket det undervejs, at Undervisningsministeriet, som det blev meddelt udvalget under den tekniske gennemgang, er blevet kontakttet af byggefirmaer, der så en mulighed her, igen sådan med et vist motiv for øje, som ikke har været hensigten med lovforslaget. I forbindelse med dette er vi også blevet kontakttet af institutionernes revisorer, der har anmodet om, at lige præcis bygningsdelen også bliver

omfattet af lovforslaget for at undgå eventuelle spekulationsmuligheder. Så det er sådan set det, der er den helt saglige og tekniske begrundelse for, hvorfor bygningsdelen også er med i lovforslaget.

Med hensyn til konsekvenser for de enkelte skoler og de enkelte skoleformer vil jeg gerne henvise til det tilsagn, som jeg har givet i betænkningens bidrag, hvor det klart er tilkendegivet, at for de institutioner, som måtte komme i en uheldig situation, er vi også parat til fra Undervisningsministeriets side at yde et ekstra økonomisk bidrag, og det tilsagn vil jeg gerne bekræfte her fra talerstolen.

Kl. 13.30

Jeg kan oven i købet bekræfte den ordvending, som fru Marianne Jøved anvendte, nemlig at der selvfølgelig ikke er tale om, at institutionerne skal komme i en situation, hvor de ikke kan have skindet i behold. Faktisk er det tværtimod det, der præcis er hensigten med tilsagnet, som er omtalt i betænkningens bidrag.

Så til allersidst: Hr. Frank Jensen har flere gange efterlyst høringssvar i forbindelse med et spørgsmål, der er stillet i udvalget. Der vil jeg bare sige til hr. Frank Jensen: Det er jo ikke sædvanlig procedure, at vi laver høring på ændringsforslag. Det tror jeg heller ikke den tidligere regering benyttede sig af, altså at man sendte ændringsforslag ud i høring.

Derfor findes der ikke høringssvar på det ændringsforslag, som jeg har stillet. Men under samrådet tilkendegav jeg, hvad de forskellige institutionsforeninger har givet udtryk for på baggrund af en mundtlig henvendelse fra Undervisningsministeriets side, og det er faktisk den mulighed, vi har for at gøre udvalget opmærksom på den holdning, som er i institutionsverdenen til ændringsforslaget. Og der vil jeg gerne benytte lejligheden til at understrege, at ingen af de foreninger, som er berørt af forslaget og dermed også af ændringsforslaget, på nogen måde udtrykte en negativ holdning til ændringsforslaget, snarere tværtimod.

(Kort bemærkning).

Frank Jensen (S):

Jeg tror, at ministeren vil kunne erindre sig, at udtrykket, der blev anvendt for en række institutioners vedkommende, var, at det var et noget nuanceret billede af den mundtlige tilkendegivelse, ministeren havde fået. Det er et noget andet udsagn end det, vi hører nu fra ministeren her i salen. Men udsagnet her i salen er jo så alt-

så optrykt i de grønne bøger; så man kan jo se fra institutionernes side, hvad ministeren har refereret dem for her i Folketingssalen.

Det, vi har bedt om, er jo, at ministeren indhentede et bidrag til udvalgsbehandlingen fra institutionernes organisationer, hvor vi på skrift kunne se, om institutionerne gerne ville have den overgangsløsning, som ministeren nu lægger op til. Det er jo en overgangsløsning, som ikke er beskrevet i det lovforslag, der blev fremsat for Folketinget.

Med hensyn til det lovforslag, som blev fremsat for Folketinget, og som havde været i høring, kender ministeren jo godt de høringssvar, der er kommet ind. Der er der fra en række organisationer kritik af, at bygningstaxameteret var med. Det ved ministeren jo udmærket. Det er jo også gengivet i den høringsoversigt, som ministeriet har lavet, i den gengivelse af de svar, som er kommet ind, og også i en kommentar fra ministeriets side.

Jeg medgiver, at ministeren har ret i, at hvis man deler bygningstaxameteret op, så kan det give anledning til spekulation. Det er jo også derfor, vores ændringsforslag går på, at hele bygningstaxameteret holdes uden for, at vi holder det helt uden for, at ministeren har mulighed for at forhandle det her med institutioner og komme med et ændringsforslag i løbet af den kommende samling.

(Kort bemærkning).

Undervisningsministeren (Ulla Tørnæs):

Jeg skal beklage, at vi ikke kan opnå enighed omkring det her, og jeg skal beklage, at Socialdemokratiets ordfører ikke er parat til at indse, at vi bliver opfordret til at have bygningsdelen med, fordi vi dermed undgår at bringe institutioner i en situation, hvor de kunne blive bebrejdet, at der sker spekulation i, hvorvidt det er det ene eller det andet. Det skal jeg beklage. Men det fornemmer jeg vi ikke bliver enige om.

Så vil jeg blot for en ordens skyld også af hensyn til referatet, der bliver optrykt i Folketingets forhandlinger, understrege, hvad det var, jeg sagde, og hvad jeg i øvrigt også sagde under samrådet forleden dag. Det er, at ingen af de pågældende foreninger har udtrykt modstand mod ændringsforslaget. Nogle foreninger har direkte opfordret til, at ændringsforslaget blev, som det er blevet formuleret. Andre – det handler primært om MVU-sektoren – har ganske rigtigt, som hr. Frank Jensen antyder, et mere nuanceret billede af hele situationen, men ingen, hel-

ler ikke af MVU-institutionerne, udtrykte modstand imod ændringsforslaget.

Kl. 13.35

(Kort bemærkning).

Frank Jensen (S):

Jeg må forstå ministeren på den måde, at ministeren ikke vil indhente bidrag til at besvare de spørgsmål, vi stiller under udvalgsbehandlingen. Det må vi så tage til efterretning. Vi har jo ikke rigtig nogen mulighed for at sanktionere noget over for ministeren i den anledning. Når ministeren har sit flertal på plads, kan man jo gennemtvinge en betænkingsafgivelse, man kan gennemtvinge, at vi kommer i den situation, at næsten halvdelen af Folketingets partier må stemme imod lovforslaget, selv om vi alle sammen har en positiv tilgang til sigtet med lovforslaget. Men ministeren har sit flertal på plads.

Det er jo også det, der gør, at Det Radikale Venstre, når man ikke har mulighed for at forandre noget, så vælger at stemme for loven til sidst, selv om man stemmer for vores ændringsforslag.

Det er en uholdbar situation, men det er ministerens valg. Ministeren har muligheden for at samarbejde med Folketinget. Ministeren har muligheden for at køre blokpolitik og køre sine ting igennem i Folketinget, når man har sine 90 mandater på plads, men det er ministerens valg.

Vi har lagt op til fra første færd at samarbejde med ministeren om det her lovforslag, og det er altså blevet afvist. Ministeren vil ikke engang bidrage til en seriøs udvalgsbehandling. Det må vi tage til efterretning.

(Kort bemærkning).

Undervisningsministeren (Ulla Tørnæs):

Jeg skal bare endnu en gang gentage, så der ikke er nogen misforståelser, at det ikke er sædvanlig procedure at indhente høringssvar på baggrund af et ændringsforslag. Den procedure er jeg i hvert fald aldrig nogen sinde stødt på at den tidligere regering benyttede sig af.

Så det, der er fulgt her, er en hel sædvanlig procedure og er udtryk for en hel sædvanlig arbejdsmåde i Folketinget. Jeg er meget glad for, at hr. Frank Jensen gerne vil samarbejde med undervisningsministeren. Jeg vil også gerne samarbejde med Folketinget i det hele taget, og det mener jeg også er foregået her omkring dette her lovforslag.

(Kort bemærkning).

Carsten Hansen (S):

Jeg havde ellers ikke regnet med, at jeg ville blande mig i denne debat. Men undervisningsministeren siger, at det er en helt sædvanlig procedure, at vi får et ændringsforslag til et lovforslag meget, meget sent. I stedet for selv at skulle ringe rundt til hele verden, bad vi i et skriftligt spørgsmål ministeren om at indhente undervisningsverdenens reaktion på det her, efter at vi har haft ganske mange deputationer.

For det første: Er det sædvanlig procedure, at man til sit eget lovforslag stiller ændringsforslag så sent? For det andet må jeg sige, at det virker ganske usædvanligt, at ministeren ikke skriftligt vil svare på de spørgsmål, der bliver stillet. Det er meget usædvanligt i forhold til det her.

(Kort bemærkning).

Undervisningsministeren (Ulla Tørnæs):

Jamen så prøver vi en gang til: I det før omtalte samråd gennemgik jeg i samrådstalen, hvilken reaktion der havde været fra de forskellige foreninger. Talepapiret er oversendt til udvalget efter sædvanlig procedure, så spillereglerne er helt klart fulgt efter sædvanlig samarbejdsprocedure imellem ministerier og Folketinget, når det handler om lovbehandling.

(Kort bemærkning).

Carsten Hansen (S):

Men undervisningsministeren må da kunne se, at når ministeren i sit eget talepapir, i sin egen tale tilkendegiver, at det er et meget, meget nuanceret billede, man må have af uddannelsesverdenens reaktion på ministerens ændringsforslag, så betyder det da, at vi andre også bliver en lille smule nuancerede i vores tilgang til det og så yderligere beder ministeren om at følge op på det spørgsmål, vi har stillet. Og så er det da helt usædvanligt, at ministeren ikke vil svare et udvalg i Folketinget skriftligt. Det betyder da, at lovkvaliteten daler, og det var da gerne det modsatte, vi skulle opleve med et lovforslag, hvor vi er enige om intentionerne, men ikke kan få afklaret, hvad det er, der sker.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 forkastedes, idet 44 stemte for, 57 imod.

Ændringsforslag nr. 2 og 14 forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 3-13 og 15 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Kl. 13.40

Første næstformand (Svend Auken):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

14) Anden behandling af lovforslag nr. L 6:

Forslag til lov om ændring af lov om individuel boligstøtte, lov om social pension og lov om børnetilskud og forskudsvis udbetaling af børnebidrag. (Særlige regler for tildeling af sociale ydelser til personer ansat på skibe registreret i Dansk Internationalt Skibsregister).

Af socialministeren (Henriette Kjær).

(Fremsat 3/10 2002. Første behandling 22/10 2002. Betænkning 3/12 2002).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Jette Bergenholz Bautrup (S):

Jeg vil godt på Socialdemokratiets vegne ønske, at denne sag kommer tilbage til Socialudvalget. Baggrunden for, at den skal tilbage til videre behandling i Socialudvalget, er, at vi efter førstebehandling har fået en del spontane hørings svar, som egentlig er meget interessante.

Vi har også i Socialudvalget stillet en række spørgsmål til ministeren, hvor vi har ønsket en ny omregningsmodel. Vi har fået nogle svar i dag, men de er meget uigennemskuelige, så der-

for ønsker vi, inden vi tager endelig stilling netop til denne sag – i hvert fald fra Socialdemokratiets side – at den kommer tilbage i Socialudvalget.

Line Barfod (EL):

Enhedslisten støtter også, at sagen kommer tilbage i udvalget, så vi kan prøve at se nærmere på, hvordan vi kan løse det problem, der har vist sig at være.

Udvalgsbehandlingen af både dette forslag og af L 47, som vi debatterede i salen i formiddags, viser jo, at der er en del usikkerhed om, hvad omregningen fra DIS-hyre for søfolk til bruttoløn reelt betyder, og hvordan den skal foretages.

Fra Enhedslistens side har vi i hele forløbet understreget, at vores model er at nå frem til en ensartet og retfærdig model, som bruges af alle ministerier. Det er svært at forstå, hvorfor der skal være så mange forskellige modeller.

Vi kunne så forstå på det svar, som vi fik her til morgen, at man benytter en tredje model, når man laver arbejds-skadeerstatninger. Derfor er det svært at finde nogen fornuftig forklaring på, hvorfor regeringen ikke er indstillet på, at man sætter sig ned og finder én model, så når en sømand har brug for at få omregnet sin nettohyre til bruttohyre, er det den samme beregning og den samme model, der bruges, uanset i hvilken sammenhæng.

Det andet er altså meget svært at forklare folk, for det næste er så, at den model, der bruges, også skal være en model, der er til at forstå. Problemet med den model, som socialministeren lægger op til at bruge, og som Arbejdsdirektoratet bruger, er, at der inddrager man et fiktivt skattefradrag, det såkaldte sømandsfradrag, som ingen får, fordi man jo har indført DIS-systemet.

Det virker altså mærkeligt, især for alle de søfolk, der først er begyndt at sejle efter 1988, hvor man indførte DIS, at de skal have lavere dagpenge, fordi der var et sømandsfradrag engang for længe siden.

I lov om sømandsfradrag står der: Fradrag efter denne lov indrømmes personer, der er kildeskattepligtige i henhold til kildeskattelovens § 1.

Men problemet for søfolkene er jo netop, at de ikke er indkomstbeskattet, og derfor virker det mærkeligt, at man så regner sådan et sømandsfradrag med.

Som det fremgår af alle de mange hørings svar, vi har fået, er samtlige organisationer på