

Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**9) Anden behandling af lovforslag nr. L 49: Forslag til lov om tilskud til Færøernes hjemmestyre for 2003-06.**

Af finansministeren (Thor Pedersen).  
(Fremsat 6/11 2002. Første behandling 13/11 2002. Betænkning 21/11 2002).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

**Afstemning**

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**10) Anden behandling af lovforslag nr. L 41: Forslag til lov om ændring af ligningsloven. (Fradrag for passage af Storebæltsforbindelsen).**

Af skatteministeren (Svend Erik Hovmand).  
(Fremsat 31/10 2002. Første behandling 8/11 2002. Betænkning 20/11 2002).

Der var stillet 4 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.

**Forhandling**

**Jacob Buksti (S):**

En af årsagerne til, at Folketinget har udvalgsbehandlinger mellem behandlingerne i salen, er jo, at medlemmerne af udvalget indimellem gerne skulle blive klogere. Derfor vil jeg gerne spørge Dansk Folkeparti og Dansk Folkepartis ordfører, hvad baggrunden for Dansk Folkepartis ændringsforslag er, hvor Dansk Folkeparti foreslår, at fradraget for at passere Storebælt ikke skal være 90 kr., men 118 kr., og senere siger man, at man også mener, at fradragsbeløbet for passage af Storebæltsforbindelsen skal reguleres med den procentvise stigning eller det procentvise fald i taksterne.

Er det, fordi man i Dansk Folkeparti helt har overset det svar, som er afgivet af ministeren i bilag 6 til lovforslaget? Der står:

»Lovforslaget indebærer en lovfæstelse og fastholdelse af de hidtil gældende midlertidige fradrag. Fradraget for bilister blev i 1998 i forbindelse med indførelsen af det midlertidige fradrag fastsat til 90 kr. svarende til prisen på billigste billettype. Denne pris blev beregnet til 4.500 kr., svarende til den daværende pris for et pendlerabonnement, divideret med de 50 passager, som månedsabonnementet giver ret til. Prisen for billigste billettype er ikke dyrere nu, end den var i 1998.«

Kl. 13.20

Når Dansk Folkeparti så mener, at man skal regulere op og ned, er det så, fordi Dansk Folkeparti har misforstået forslaget og tror, at det, man regulerer efter, er udviklingen i de almindelige takster og ikke i de billigste takster?

(Kort bemærkning).

**Mikkel Dencker (DF):**

Naturligvis har vi læst det svar, der er kommet fra ministeren, og grunden til, at vi har stillet de to ændringsforslag, vi har stillet, er, at vi er uenige i det svar, ministeren har givet.

I bemærkningerne til lovforslaget fremgår det helt klart, at der er foretaget en beregning af, hvordan man skal nå frem til fradragets størrelse. Men det, vi er uenige i, er, at beregningen forudsætter, at man har 25 arbejdsdage om måneden. Forestiller regeringen og Socialdemokratiet sig, at man skal til at arbejde 25 dage om måneden, 6 dage om ugen, for at få den fulde værdi? Det er vi ikke enige i, derfor har vi stillet et forslag, som gør, at man får et fradrag, der svarer til

den pris, det reelt koster med det antal arbejdsdage, der er om måneden.

I øvrigt har vi også stillet forslag om, at fradraget skal reguleres i takt med stigninger og prisfald for den laveste pris for at passere Storebæltsforbindelsen. Hvis man ikke gør det, vil fradraget jo miste sin værdi med tiden, og det er vi ikke interesseret i.

(Kort bemærkning).

**Jacob Buksti (S):**

Det var meget interessant, at der nu her fra talerstolen sker en produktudvikling af det, Dansk Folkeparti skriver i betænkningen. Der står ikke noget om, at det er procentvis stigning eller fald i den laveste takst. Nej, der står, at »... nævnte fradragsbeløb for passage over Storebæltsforbindelsen skal reguleres med den procentvise stigning eller fald i taksterne.«

Det må da efterlade det indtryk, at Dansk Folkeparti helt har misforstået, hvad forslaget går ud på, eller også må det betyde, at Dansk Folkeparti har tænkt sig, at taksterne på Storebælt skal stige. Ellers er der vel ikke noget argument for, at man skal forhøje fradraget, eftersom priserne ikke er steget.

(Kort bemærkning).

**Mikkel Dencker (DF):**

Til det er der blot at sige, at Dansk Folkeparti ikke ønsker prisstigninger på Storebæltsforbindelsen. Men vi vil ikke udhule det fradrag, vi giver til pendlere, og derfor skal der ske reguleringer i takt med prisudviklingen.

Hermed sluttede forhandlingen.

## Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 forkastedes, idet 15 stemte for, 93 imod.

Ændringsforslag nr. 3 forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 2 forkastedes, idet 15 stemte for, 96 imod.

Ændringsforslag nr. 4 forkastedes uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

## Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 11) Anden behandling af lovforslag nr. L 25: Forslag til lov om ændring af lov om statens voksenuddannelsesstøtte (SVU). (Bortfald af SVU til fagspecifikke kurser).

Af undervisningsministeren (Ulla Tørnæs). (Fremsat 2/10 2002. Første behandling 8/10 2002. Betænkning 19/11 2002).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

## Afstemning

### Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Kl. 13.25

Den næste sag på dagsordenen var:

### 12) Anden behandling af lovforslag nr. L 26: Forslag til lov om ændring af lov om erhvervsgrunduddannelse m.v. og lov om produktionskoler. (Erhvervsgrunduddannelse på produktionskoler).

Af undervisningsministeren (Ulla Tørnæs). (Fremsat 2/10 2002. Første behandling 8/10 2002. Betænkning 19/11 2002).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.