

Den næste sag på dagsordenen var:

**4) Første behandling af lovforslag nr. L 66: Forslag til lov om ændring af lov om afgift af mineralvand m.v. og andre love. (Ændring af regnskabsbestemmelser, skærpede bøder m.v.).**

Af skatteministeren (Svend Erik Hovmand).

(Fremsat 6/11 2002).

Lovforslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

### Freddy Dam (V):

Da Venstres ordfører på dette lovforslag er forhindret i at fremføre det, skal jeg på hans vegne oplæse hans ordførertale.

Formålet med det nærværende lovforslag er at dæmpe op dels for den stigende svindel med ulovlig import af sodavand, øl, vin og slik, dels for de store problemer med sort arbejde.

Lovforslaget indeholder bl.a. en præcisering af regnskabsbestemmelserne i en række afgiftslove og en forhøjelse af bødesatserne for overtrædelse af disse love. Derudover indeholder lovforslaget en mulighed for, at skattemyndighederne i forbindelse med kontrolbesøg kan anmode personer om at oplyse relevante persondata.

At der bliver svindlet i en række kiosker i Danmark, kan enhver konstatere ved selvsyn, og en række kontrolaktioner har vist det samme. En stigende mængde sodavand, øl, vin og slik bliver importeret og solgt ulovligt i Danmark.

Man har i samme forbindelse kunnet konstatere, at de nuværende bødestørrelser ikke har virket afskrækkende nok. Grundlæggende kan det ikke være rigtigt, at lovlydige kioskejeere skal have deres forretning undermineret af snydere blandt deres kolleger.

Samtidig er det for Venstre glædeligt, hvis disse skærpede regler kan gennemføres uden besværlige administrative byrder for de involverede mindre butiksejere.

### Jens Peter Verner (S):

Det er naturligvis helt uacceptabelt, når vi daglig i kiosker ser varer, der skulle have været afgiftspligtige, helt tydeligt signalere, at det er de rent faktisk ikke. Det, vi først bliver opmærksomme på, når vi kommer ind i disse kiosker, er 2-liters-colaer, men der er også en række andre

varer på hylderne, der helt åbenbart er indført uden afgift. Den trafik må stoppes.

Kl. 12.50

Derfor undrer det mange, at kontrolaktionerne på området, der var planlagt til at blive sat i gang først på året, først startede noget senere, og det, man kom frem til, var så, at knap 300 virksomheder af 1.410 ikke havde orden i varelageret. Det er selvfølgelig ikke rimeligt.

Med det her lovforslag bliver regnskabsbestemmelserne præciseret. Der skal betales skærpet bøde, der skal foreligge regnskab, og leverandøren skal kunne identificere, hvor varerne kommer fra. Der skal være kasseregistrering osv.

Efter skatteministerens opfattelse skal bøden for en sådan overtrædelse være på 5.000 kr. pr. varenhed. Det ser nu ikke ud til, at skatteministeren tror meget på sit eget forslag, for det merprovenu, der fastsættes, er faktisk meget begrænset. Mit spørgsmål til skatteministeren er nu, og det vil vi også arbejde videre med i udvalget: Hvad vil skatteministeren foretage af kontrolaktioner? Hvor mange medarbejdere bliver der sat på opgaven? Hvor lang tid vil det vare, og har man planer om at kontrollere hele kioskbranchen, hvor man mener, at disse overtrædelser foregår? Har skatteministeren planer om en sådan omfattende kontrol?

Er skatteministeren sikker på, at området også prioriteres, når man i Told- og Skattestyrelsen også skal forholde sig til øvrig økonomisk kriminalitet? I Told- og Skattestyrelsen er medarbejderstaben reduceret med 900 medarbejdere. Er der ikke meget, der tyder på, at det i hvert fald ikke giver forbedrede muligheder for at foretage denne her kontrol?

Det er faktisk vores opfattelse, at man er nødt til, hvis det her skal lykkes – også når vi læser lovforslaget og ser, hvor lidt skatteministeren selv tror på forslaget – at lave nødvendige ændringer, sådan at hvis der er gentagelser, skal man altså ikke have adgang til at drive virksomhed.

Vi har drøftet det indgående i den socialdemokratiske gruppe blandt socialdemokratiske skattepolitikere, og vi synes, det er utrolig vigtigt, at vi i den videre behandling af det her lovforslag også sikrer, at der nu bliver taget fat om det her. Og som sagt har vi en række spørgsmål, som jeg har nævnt her, til skatteministeren, fordi vi ikke er overbevist om, at det, der fremgår af lovforslaget, også udløser resultatet.

Vi har været til møde i Skatteministeriet, hvor vi har diskuteret det her spørgsmål, og der var

under mødet også nogen skepsis over for, om det her virker. Og des mere man læser lovforslaget, des mere usikker bliver man også på, om der nu virkelig er hold i det. Men især dette med, om man sætter den fornødne kontrol ind, er jo helt afgørende. Hvis man kommer i disse kiosker i øjeblikket, er der jo ikke et eneste sted, på trods af den diskussion der har været, hvor man ikke fortsat kan købe disse 2-liters-colaer og formentlig også alt muligt andet. Det synes jeg er helt uacceptabelt.

#### **Mikkel Dencker (DF):**

Som det allerede er nævnt af de tidligere ordførere her fra talerstolen, er dette regeringens forslag til bekæmpelse af salget af sodavand og andre lignende varegrupper, som indføres uden at betale afgift.

Dansk Folkeparti har ved mange tidligere lejligheder foreslået, at det netop måske var strengere straffe, der skulle til for at få de formastelige til at ophøre med denne her kriminelle handel med forskellige varer – ikke alene af hensyn til den almindelige retsfølelse i befolkningen, men sandelig også af hensyn til de personer, der på lovlig vis driver salg af de her varer. Samtidig er det også helt uanstændigt over for folk og virksomheder, som står for distribution af varerne og for den danske produktion af varerne, hvor man kunne frygte, at den tiltagende omsætning, den tiltagende kriminalitet på det her område, kunne føre til tab af arbejdspladser m.v.

Kl. 12.55

Dansk Folkeparti bakker op om det her forslag, i og med at det jo er nogle af vores egne ideer, der her bliver omsat til lov. Dansk Folkeparti vil gerne, hvis det her ikke skulle hjælpe, stå til rådighed med yderligere ideer til stramninger og til, hvordan man kunne bekæmpe kriminalitet på området her.

Vi har dog et enkelt spørgsmål: Hvorfor træder lovforslaget først i kraft 2 måneder efter offentliggørelsen af loven i Lovtidende? Det er jo ikke de store ændringer, der er tale om her, og jeg er faktisk ret overbevist om, at de, som driver denne her kriminelle virksomhed, udmærket godt ved, at den er helt gal, så derfor kunne det jo godt træde i kraft samtidig med offentliggørelsen i Lovtidende.

Det er som sagt inden for de sidste år, at problemet er tiltaget i omfang, og det hænger naturligvis sammen med de afgiftsforhøjelser, der har været gennemført af den tidligere regering. Men man kunne også forestille sig, at Danmarks ind-

træden i Schengensamarbejdet kunne have haft en effekt her.

Man kunne jo sagtens forstille sig, at den forsvundne grænsekontrol gør, at de ulovlige colaer i bogstaveligste forstand triller og ruller ind over grænsen fuldstændig uhæmmet, uden nogen form for kontrol, og der vil jeg gerne bede ministeren om at tage stilling til, om han ikke også mener, at tiltrædelsen af Schengensamarbejdet kunne have hjulpet til med denne kriminalitet.

#### **Charlotte Dyremose (KF):**

Der er faktisk en del kioskejer, der forsøger at drive kiosk på ganske ærlig vis ved at betale afgifter. Dem holder man for nar, når andre af deres konkurrenter snyder med afgifterne og derfor kan sælge deres varer væsentlig billigere. Det er konkurrenceforvridende.

Samtidig snydes vi alle sammen som samfund via de manglende afgifter, som ikke kommer ind til statskassen, og som ellers skal bruges til bl.a. at hjælpe de svageste i vores samfund.

I dag er der jo mange situationer, hvor det, man kan finde frem til, det, man kan bevise, netop de varer, der står i butikken, ikke er en stor nok forseelse til, at man rent faktisk overhovedet kan få en bøde, og det krænker min retsbevidsthed.

Med det her lovforslag gives der bedre mulighed for at spore varebevægelserne, og bødestrafpen skærpes betydeligt. Det mener vi fra konservativ side er både ret og rimeligt, og det er fair over for konkurrenterne, de ærlige konkurrenter, det er fair over for samfundet som helhed, og vi støtter derfor varmt forslaget.

#### **Aage Frandsen (SF):**

SF kan støtte forslaget. Vi er klart tilhængere af, at man selvfølgelig skal betale skat, når man har en indtægt, og de varer, man handler med, og som er pålagt moms eller anden afgift, skal selvfølgelig også pålægges denne afgift.

Med hensyn til de foretagender, som her arbejder ulovligt, er det formentlig ikke den lille kioskejer, der i denne her forbindelse er mest interessant, det er formentlig nogle bagmænd, som er langt mere interessante. Derfor er det også vigtigt at være meget opmærksom på, at hvis det her skal lykkes, kræver det altså, at der også er en indsats fra Told og Skats side.

Hvis ikke der er det, er det her bare et slag i luften, og så kan man næsten sige, at så kunne det egentlig være bedst, at man ikke prøvede på

at lave sådan noget, for noget af det værste ved det er, hvis man siger, at nu har man gjort noget, og så gør man det ikke alligevel.

Derfor er min opfordring til skatteministeren at sørge for – og det er skatteministerens ansvar – at den lovgivning, som Folketinget på et tidspunkt vedtager, og som ligger her som lovforslag, også føres ud i livet, sådan at vi er sikre på, at det ikke bare er nogle få kioskejere, der bliver interessante i denne her forbindelse, men at det også er dem, der står bag, for det omfang, som det åbenbart har, er ikke bare noget, som nogle få kioskejere så er en del af, det er noget, som en hel masse andre er del af.

Det er tilsyneladende også noget, som floerer mest i hovedstadsområdet. Det er i hvert fald ikke noget, vi oplever ude på landet, så vidt jeg har lagt mærke til, jeg har aldrig set sådan noget. Men jeg kan i hvert fald forstå, at det er udbredt andre steder.

Så vi kan støtte forslaget hundrede procent, men altså også under den forudsætning, at skatteministeren lever op til sit ansvar efterfølgende.

Kl. 13.00

Så er det selvfølgelig et spørgsmål om retssikkerhed. Ud over at der skal være en retssikkerhed for, at vi alle sammen bidrager efter evne, skal der også være en retssikkerhed for, at det her ikke strider mod almindelige retsprincipper, og det skønner vi ikke, sådan som det ligger der, at det gør.

Endelig vil jeg godt bemærke, at det da er rart, at skattestoppet trods alt ikke er så rigtigt, at det betyder, at man ikke engang kan sætte en bøde op. Det er somme tider, man kan indtrykkes af, at man kan sætte en bøde op, men det er nok, fordi det i det her tilfælde er noget, regeringen går ind for. Den siger, at det er nødvendigt, og derfor sætter den skatten op, for en bøde er jo i virkeligheden en slags skat. Men i hvert fald i andre sammenhænge får vi at vide, at man ikke kan gøre det, fordi det er omfattet af skattestoppet.

Vi er meget glade for, at man også er lidt fleksibel, når midlet helliger et formål, og vi er enige i formålet, og vi er i øvrigt uenige i skattestoppet. Derfor støtter vi under alle omstændigheder forslaget.

#### **Anders Samuelsen (RV):**

Der er ingen tvivl om, at vi her har et problem, som vi skal have løst, og skatteministeren har så lagt sit forslag frem, og det er også et forslag,

som vi ser meget positivt på fra Det Radikale Venstres side.

Hr. Aage Frandsen var inde på, at problemet ikke var så udbredt, når man kom uden for hovedstaden, men sådan er der jo flere ting, som tilsyneladende ikke slår så meget igennem, når man kommer uden for hovedstaden. Jeg har også hørt noget om, at oppe i Nordjylland er ideen om momsens heller aldrig rigtigt for alvor slået an, og sådan er der så meget.

Men i det omfang vi med forslaget får løst problemet på det her konkrete område, synes jeg, det er fint, og i det omfang, det ikke lykkes, er vi også meget velvillige til at kigge på, hvordan vi så kan hjælpe skatteministeren yderligere på det her område.

#### **Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):**

Jeg er ked af, at fru Charlotte Dyremoses retssikkerhed bliver krænkede af det her. Det gør min også, men man kunne så fristes til at spørge fru Charlotte Dyremose, om ikke også finansministerens fiflerier krænker hendes retssikkerhed, eftersom det også er på det økonomiske område, der foregår lidt fiflerier hist og her. Jeg synes, det er lidt skægt, så stor forskel der kan være på retssikkerheden, alt efter hvilket område vi taler om.

Så vil jeg sige om forslaget, at Enhedslisten gentagne gange har opfordret ministeren til at gøre en øget indsats for at få bragt den omfattende økonomiske kriminalitet, vi ser inden for en række brancher, til ophør. Det drejer sig om sort arbejde, anvendelse af ulovlig arbejdskraft, skatte- og afgiftsunddragelser, men også om overtrædelser af arbejdsmiljølovgivningen, miljøregler og fødevareregler.

Overtrædelse af disse love og regler skal stoppes af hensyn til samfundet, af hensyn til de ansatte og selvfølgelig også af hensyn til de virksomheder, som i dag overholder reglerne.

Vi har flere gange peget på, at anvendelse af autorisationsordninger og næringsbreve og lignende kunne være gode redskaber til at opnå dette. Herigennem kunne vi sikre, at alle, der driver virksomheder, er bekendt med de regler, der gælder, og så kan vi i øvrigt få mulighed for at forbyde personer, der gentagne gange overtræder reglerne, at drive selvstændig virksomhed. Det har hverken den tidligere eller den nuværende regering desværre ønsket at benytte sig af, på trods af at der gentagne gange er blevet dokumenteret meget store problemer på det her område.

Uanset at vi altså godt kunne ønske os en bedre og mere omfattende indsats på det her område, mener vi bestemt, at det her er et skridt i den retning, og derfor vil vi selvfølgelig støtte det her forslag.

Forslagene til øgede krav om regnskaber, skærpede bøder og udvidede beføjelser til told- og skattemyndigheder er alle forslag, vi kan støtte.

#### **Mogens Nørgård Pedersen (KRF):**

Indledningsvis kan jeg oplyse hr. Anders Samuelsen om, at momsens efterhånden er slået igennem i Nordjylland.

Når det gælder det pågældende lovforslag, er Kristeligt Folkeparti i udgangspunktet positiv over for forslaget. Der er brug for en indgriben på området, idet problemet i de seneste 10 år har fået lov til at eskalere, uden at man har haft mulighed for at stoppe det. Det er vigtigt, at der bliver sat ind på den rigtige måde, og det virker, som om forarbejdet i dette forslag er gjort ordentligt, så der nu er al mulig grund til at tro, at der bliver skabt mere retssikkerhed på området.

Kl. 13.05

#### **Skatteministeren (Svend Erik Hovmand):**

Jeg vil gerne udtrykke min allerstørste glæde over, at et samlet Folketing bakker op bag det her lovforslag. Jeg synes, det er rart at kunne konstatere, at når vi alle sammen kan se, at der er et reelt problem, kan vi også stå sammen herinde. Det vil jeg gerne sige tak for.

Det er jo fuldstændig uacceptabelt, at lovlydige handlende skal have deres virksomhed undergraved af snydere og bedragere. Derfor sætter vi nu ind, og vi sætter ind med et forslag, som har en konsekvens. Det gør vi, efter at vi har gennemført en treleddet aktionsplan.

Da jeg for et års tid siden blev skatteminister, var jeg klar over, at her var et problem, vi måtte se på. Vi startede med en informationskampagne i foråret. Vi lavede nogle razziaer og kontrolbesøg i forsommeren og konstaterede, at selv om vi havde gjort utrolig meget for at informere, også på andre sprog, var der alligevel, specielt i Københavnsområdet, en meget, meget stor procentdel, som ikke havde forstået budskabet. Det synes jeg er uacceptabelt, og derfor gik vi i gang med tredje led i aktionen, nemlig konsekvensen, og det er den, vi er i gang med nu.

Jeg vil gerne sige, at der er rejst nogle spørgsmål, som vi naturligvis ser på under udvalgsar-

bejdet. Jeg synes specielt, at SF's ordfører, hr. Aage Frandsen, har peget på en meget vigtig ting, nemlig spørgsmålet om bagmændene. Det her handler jo ikke bare om kioskerne. Det handler i høj grad også om bagmændene. Derfor har vi sat kræfter ind på at komme efter også den side af sagen. Der kører i øjeblikket en række retssager. Vi har haft razziaer på nogle af de store grossistvirksomheder, hvis man kan bruge det udtryk. Og jeg er helt opmærksom på og enig i hr. Aage Frandsens synspunkter.

Jeg er også villig til at se på spørgsmålet om ikrafttrædelsestidspunktet, som har været rejst. Når der er sat 2 måneders kadence ind her efter vedtagelsen, er det jo, fordi man også her havde forestillet sig en intensiv informationskampagne, men det synes jeg vi skal drøfte i udvalget. Jeg ser i hvert fald rimelig afslappet på det. Hvis vi skal fremskynde det, så er det fair nok.

Så er der spørgsmålet om provenu. Der er jo ikke nævnt noget tal. Det er åbenbart de regler, man har, når det drejer sig om strafferetslovgivning, og det skal jeg ikke gøre mig klog på. Men udgangspunktet er åbenbart, at man tror, at alle retter sig efter loven, og derfor kan man ikke provenuberegne sådan noget. Men man kan selvfølgelig godt give et skøn over det, og det vil vi meget gerne levere. Det er klart, at der da selvsagt må være tale om en ganske pæn indtjening.

Selvfølgelig er det vigtigt, for vi skal være opmærksomme på statens økonomi og finanser, det er klart nok. Men det helt, helt afgørende for mig er den retssikkerhed eller mangel på samme, som den lovlydige kioskejer oplever, når han hver morgen slår sin dør op og ser konkurrenten på den anden side af gaden sælge Coca-Cola, chokolade og alle mulige andre ting væsentlig billigere, end nogen i øvrigt er i stand til, hvis de følger reglerne. Det mener jeg er utilstedeligt, og derfor er jeg glad for, at et samlet Folketing er parat til at bakke op.

(Kort bemærkning).

#### **Mikkel Dencker (DF):**

Jeg forstod på ministeren, at de 2 måneder, der skal gå fra offentliggørelsen i Lovtidende, til loven træder i kraft, var for, at man kunne iværksætte en informationskampagne. Det glæder mig, at ministeren ikke ser så tungt på, om der skal gå 2 måneder eller ej. Jeg synes ikke, der er noget behov for 2 måneder. Jeg synes, det virker lidt vattet, at nu går vi ud og fortæller alle de kriminelle, at om 2 måneder kommer vi efter jer.

Nu laver vi en lov, og den synes jeg skal virke med det samme. Sådan må det være.

Så undlod ministeren at tage stilling til mit spørgsmål fra første omgang, nemlig hvorvidt ministeren mener, at Danmarks tiltrædelse af Schengenaf-talen har været med til at danne grund for, at kriminaliteten på det her område har taget så voldsomt et omfang, som den har gjort de sidste par år.

Kl. 13.10

(Kort bemærkning).

**Jens Peter Vernersen (S):**

Jeg rejste en række spørgsmål, som jeg egentlig heller ikke forventede at skatteministerens skulle kunne svare på ved den her lejlighed. Men jeg synes, der var ét spørgsmål, som jeg godt ville have haft skatteministerens kommentar til.

Hvis vi nu får disse gentagelsestilfælde – tredje gang – er skatteministerens så indstillet på at stille et ændringsforslag, så de, der gentager overtrædelserne, kan blive frataget retten til at drive virksomhed, om det så er en engrosvirksomhed eller en butik?

Hvis ikke man har et eller andet, der strammer det her op ved gentagelser, får man det måske aldrig stoppet.

De andre spørgsmål skal vi bede om at få svaret i udvalget. Men kunne skatteministeren tilkendegive, at der nu er tale om en trelagsplan? Er der afsat personale til at løse den opgave, det er at kontrollere det her? Vil man se, at det virker 2 måneder efter lovforslagets vedtagelse? Det synes jeg er helt afgørende, specielt set i lyset af, at man jo trods alt har reduceret medarbejderstaben med 900 i Told og Skat.

Så er der et supplerende spørgsmål: Har politiet ressourcer og vilje til at følge op på det her område, hvor der er tale om politimæssig efterforskning? Der har været eksempler de seneste dage, hvor man netop fra politiets side siger, at man ikke har disse ressourcer til rådighed.

**Skatteministeren (Svend Erik Hovmand):**

Jeg skal ikke forlænge debatten meget, men kun lige svare på de stillede spørgsmål. Jeg synes faktisk, at vi, nu da vi er enige i hovedtrækkene i lovforslaget, ikke skal gå ned i petitesseer med drøftelser af konkrete detaljer her og nu. Det synes jeg faktisk udvalgsbehandlingen er bedre egnet til.

Men lad mig sige om spørgsmålet vedrørende Schengen: Jeg har intet belæg for at sige, at Schengen skulle have bidraget til denne her sag.

Tværtimod er jeg faktisk af den opfattelse, at Schengensystemet har mange positive elementer i sig.

Jeg vil godt give et enkelt eksempel. Den dag, Schengen trådte i kraft, var jeg tilfældigvis i Island. Der oplevede jeg, at tre østeuropæere blev udvist, samtidig med at jeg kom til lufthavnen. Hvordan kunne det ske? Jo, for lige præcis på det tidspunkt var den infrastråle, som man bruger til at afsløre falske ting, sat i kraft, og det var på få sekunder afsløret, at de tre var uønskede i Schengenland.

Hvad er så det interessante ved historien? Jo, det interessante ved historien er, at de samme tre var gået igennem Københavns Lufthavn dagen forinden, altså før Schengensystemet var trådt i kraft, uden at nogen havde krøllet et hår på deres hoved. Det synes jeg med al ønskelig tydelighed viser, at Schengensystemet altså har en ganske stor effekt, men det er sådan set en anden diskussion. Derfor tror jeg, formanden næppe tillader, at jeg går videre i den.

Jeg vil derfor henvende mig til Socialdemokratiets ordfører, hr. Vernersen, og for det første kvittere for, at Socialdemokratiet står bag forslaget. Det er jeg glad for.

Så er der spørgsmålet om højere prioritet. Det er sådan, at det jo også af finanslovaftalen er fremgået, at vi har prioriteret dette område. Jeg skal ikke her sige i detaljer på hvilken måde og hvilke etater osv., men det ligger altså i finanslovaftalen. Det er helt oplagt, at Told og Skat i høj grad har fokus på det her område.

Så vil jeg endelig til sidst sige, at bødesystemet jo er beskrevet i selve lovforslaget og i bemærkningerne til det. Jeg vil godt sige, min personlige opfattelse er den, at her skal vi absolut ikke gå med fløjlshandsker. Jeg mener, det må være mærkbart, og det, der her er lagt op til, er jo, at man for hver enkelt overtrædelse giver en bøde.

Kl. 13.15

Nu er det jo domstolene, der til syvende og sidst afgør det. Man giver eksempelvis 5.000 kr. i bøde, hvis der er Coca-Colaer, som er smuglet ind, 5.000 kr., hvis der er uorden i regnskabet, eller hvis man måske ikke har bilagene overhovedet, 5.000 kr., hvis der er problemer med chokoladen, 5.000 kr., hvis der er problemer med øl osv. Så kan man meget hurtigt komme op på at skulle af med 20.000 kr., inden man ser sig om, og personlig havde jeg ikke noget imod, at man doblede op, næste gang man kom i forretningen.

Jeg er overbevist om, at den vej vil sætte sig tydelige spor i hele branchen. Der vil meget hurtigt vise sig en effekt af et så effektivt indgreb, og derfor har vi ikke villet gå ind i overvejelser om alle mulige andre ting. Lad os nu se, om ikke det her virker. Det tror jeg faktisk på det gør.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

## Afstemning

**Fjerde næstformand (Margrete Auken):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 5) Første behandling af lovforslag nr. L 65: Forslag til lov om ændring af skattekontrolløven og andre skatte- og afgiftslove. (Forenkling).

Af skatteministeren (Svend Erik Hovmand).  
(Fremsat 6/11 2002).

Lovforslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

**Freddy Dam (V):**

Lovforslag nr. L 65 indeholder forslag til forenkling af en række skatteregler, herunder gennemførelse af forenklingsinitiativer fra regeringens handlingsplan.

Lovforslaget vil gøre det muligt at fortrykke befodringsfradraget på selvangivelsen. Herefter skal man ikke selv beregne afstand og beløb. De nødvendige oplysninger fås fra arbejdsgiveren, og lønmodtageren skal kun reagere, hvis der er fejl i angivelsen.

I første omgang er det ikke muligt at gennemføre fortryk for alle lønmodtagere. F.eks. må lønmodtagere med flere samtidige arbejdsgivere holdes uden for, men forslaget er dog et skridt på vejen.

Forslaget ophæver i øvrigt den længstlevenes pligt til at betale tillægsskat – det er inden

for dødsboskattelovgivning – hvis den afdøde ægtefælle har tilsidesat skattereglerne forud for dødsfaldet. I Venstre finder vi det ganske urimeligt, om længstlevende skal bøde for en lovovertrædelse; som den afdøde har gjort sig skyldig i, men som ægtefællen ikke har kendskab til. Men selvfølgelig skal selve restskatten betales.

På et andet område bliver det efter lovforslaget muligt at undgå at stille sikkerhed i fulde 18 måneder. Ordningen er sådan i øjeblikket, at nyregistrerede virksomheder skal stille sikkerhed i 18 måneder for betaling af visse skatter og afgifter, hvis ikke virksomhedens formue udgjorde 125.000 kr. ved registreringen. Selv om formuen efterfølgende kommer op på 125.000 kr. og virksomheden i øvrigt har betalt alle skatter og afgifter til tiden, kan sikkerhedsstillelsen ikke frigives, før der er forløbet 18 måneder. Forslaget indebærer, som jeg nævnte, at sikkerhedsstillelsen kan ophæves, når formuen udgør 125.000 kr., hvis virksomheden ellers har betalt alle skatter og afgifter til tiden.

Vi mener i Venstre, at det er urimeligt at svække veldrevne virksomheders likviditet på den måde, som reglen har lagt op til indtil nu, og eventuelt tvinge virksomhederne til at likvidere for straks efter at genopstå uden pligt til sikkerhedsstillelse.

En anden del af lovforslaget skal gøre det muligt at fortrykke fradragsberettigede renter af studielån på selvangivelsen. Forslaget giver skatteministeren en selvstændig bemyndigelse til at fastsætte regler for indberetning af studielånsrenter, og det vil medføre, at en stor del af skatteyderne kan undgå selv at opgøre renterne. Skattemyndighedernes indsats med kontrol og vejledning lettes, hvad man kun kan hilse med tilfredshed.

Endelig forlænger lovforslaget afgiftsfritagelsen for mindre solcelleanlæg til elfremstilling i yderligere en 4-års-periode fra den 1. januar 2003. Dette forslag fremsættes for at fremme udbredelsen og anvendelsen af solcelleanlæg og for at øge udbredelsen af solcelleteknologien, der fortsat ikke er tilstrækkelig rentabel.

Om end der er tale om en blandet buket, indeholder den elementer, der alle letter hverdagen for lønmodtagere og skattemyndighederne uden at lægge væsentlige byrder på virksomhederne, og forslaget får derfor Venstres fulde støtte.