

Den næste sag på dagsordenen var:

**10) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 109:**

**Forslag til folketingsbeslutning om nedsættelse af en udviklingskommission.**

Af Jann Sjursen (KD) m.fl.

(Fremsat 20/1 2004. Første behandling 13/4 2004. Betænkning 19/5 2004).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

**Afstemning**

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 45 (S, SF, RV, EL og KD) stemte for, 53 (V, DF og KF) imod.

Kl. 16.15

Den næste sag på dagsordenen var:

**11) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 153:**

**Forslag til folketingsbeslutning om EU-parlamentarikeres løn-, skatte- og rejsevilkår.**

Af Peter Skaarup (DF) m.fl.

(Fremsat 23/3 2004. Første behandling 19/5 2004. Betænkning 28/5 2004).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

**Forhandling**

**Peter Skaarup (DF):**

Dansk Folkeparti skal bare endnu en gang opfordre folketingsmedlemmerne til at stemme for det her forslag. Det er et forslag, som efter vores opfattelse er vigtigt, fordi det sender et signal til regeringen om, at man skal arbejde for, at der kommer mere rimelighed i den aflønning og de rejseregler, som europaparlamentarikerne benytter sig af.

Vi synes fortsat, det er urimeligt, at vi ser et misbrug blandt europaparlamentarikere, hvor man for hver rejse, man sender sig selv af sted på, får yderligere indtægter til egen lomme. Det er den praksis, som nogle europaparlamentarikere gerne vil fastholde, og det synes vi er urimeligt.

Vi synes, at en støtte til det her forslag vil være rimelig for det danske Folketing, som traditionelt er et Folketing og et land, som i EU-regi arbejder for mere rimelige og ordentlige forhold, hvad angår europaparlamentarikere.

**Udenrigsministeren (Per Stig Møller):**

Jeg vil godt gentage fra førstebehandlingen: Regeringen lægger stor vægt på, at vi får ryddet op i europaparlamentarikernes økonomiske forhold; det er vi jo ikke uenige om. Den igangværende valgkamp viser jo også, at der er mulighed for at tjene uacceptabelt mange penge på godtgørelser, der ikke skal aflægges regnskab for. Det er og bliver ødelæggende for Europa-Parlamentet som institution, at det ikke kan finde ud af at lave sine økonomiske regler og aflønningsformer på en måde, der tilfredsstiller os alle, og dermed er det også skadeligt for den rolle, Parlamentet kommer til at spille i udviklingen af et demokratisk EU, hvor det er meget vigtigt, at Parlamentet får en stærkere rolle, som der også er lagt op til i forvaltningstraktaten.

Derfor vil regeringen i Rådet arbejde for at få vedtaget en statut for medlemmerne af Europa-Parlamentet, der kan skabe fælles vilkår for europaparlamentarikernes økonomiske forhold. En forudsætning for, at Rådet kan godkende en MEP-statut, er bare i sagens natur, at Parlamentet, som alene fastlægger godtgørelsesreglerne, selv vedtager de nye regler for omkostningsgodtgørelser, herunder rejsegodtgørelser, der er baseret på faktiske udgifter, og det er derfor, vi er nødt til at stemme imod forslaget, fordi det faktisk ophæver Parlamentets forpligtelse og ret til selv at sætte sine egne godtgørelsesregler.

Vi lægger pres på Parlamentet, vi synes, de skal sørge for at få bragt orden i de forhold her, og det pres vil vi blive ved med at lægge på Parlamentet, men det er altså bare ikke os, der vedtager Parlamentets godtgørelsesregler, det er Parlamentet selv.

Hermed sluttede forhandlingen.

## Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 22 (DF, SF, EL og KD) stemte for, 72 (V, S, KF og RV) imod.

## Meddelelser fra formanden

### Den fg. formand (Birthe Skaarup):

Jeg skal meddele, at punkt 33, første behandling af beslutningsforslag nr. B 183, efter anmodning fra forslagsstillerne udgår af dagsordenen for mødet i dag.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 12) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 174:

#### Forslag til folketingsbeslutning om suspension af Euro-Middelhavs-associeringsaftalen med Israel.

Af Søren Søndergaard (EL) og Keld Albrechtsen (EL).

(Fremsat 14/4 2004. Første behandling 19/5 2004. Betænkning 28/5 2004).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

### Søren Søndergaard (EL):

Samtidig med at vi behandlede forslaget om at suspendere associeringsaftalen mellem EU og Israel, fik vi meddelelserne om den israelske hærs overgreb på en fredelig demonstration i Gaza, hvor der blev skudt direkte ind i menneskemængden og kvinder og børn og andre demonstrerende blev myrdet. Det var et fantastisk illustrativt eksempel på, hvorfor det er nødvendigt at gøre mere, end der bliver gjort.

Man kan ikke lade være med at undre sig, når man hører, hvordan der fra forskellige sider bliver talt om, at man må gøre noget ved uretfærdighed osv., at når det så gælder forholdet til staten Israel og den statsterror, der foregår som svar på den terror, der bevisligt foregår fra forskellige palæstinensiske grupper, ja, så gives der

meget lang snor, og der er meget lidt konkret handling.

Kl. 16.20

Det er derfor, vi ønsker, at folketingsmedlemmerne skal have mulighed for at støtte det her forslag om at suspendere associeringsaftalen med Israel fra EU's side og dermed lægge vægt bag ønsket om, kravet om, at forholdene til palæstinenserne bliver normaliseret, og at man begynder – *begynder* – at fungere ordentligt og i forhold til international lov og ret i den måde, man forholder sig til det land, man har besat.

### Udenrigsministeren (Per Stig Møller):

Regeringen har taget skarp afstand fra den overdrevne anvendelse af militær magt, som Israel har brugt i forbindelse med forsøg på at fjerne tunneler, der fører ind til Gaza. Man har ret til at fjerne tunnelerne, men den overvældende og uproportionerede magtanvendelse har vi taget afstand fra.

Det ville være betydelig vanskeligere at finde lydhørhed for den kritik, vi har af Israel, hvis man nu fulgte Enhedslistens forslag, for det ville betyde, at Israel ikke længere ville have pligt til at have den dialog med os og høre på, hvad vi siger om deres overdrevne anvendelse af magt, fordi der i associeringsaftalen ligger en forpligtelse til at føre politisk dialog med EU, og suspenderer man aftalen, kan Israel jo altså sige: Hvorfor skulle vi høre på jer? Nu er de altså nødt til at tage disse møder, hvor vi siger disse ting.

Desuden ville det også være yderligere skadeligt for forsøget på at få skabt fred i området, at vi på den måde alene lægger al ansvaret på den ene part. Der er to parter. Der er terrorister, der forsøger at forhindre Israels eksistens, og det er det, man altså har ret til at beskytte sig imod uden at bruge overdreven voldsanvendelse.

Det vil sige, at samtidig med, at vi gør alt, hvad vi kan for at fremme arabiske initiativer og for at få skabt en dialog og en opbygning af et tillidsforhold til den arabiske verden, skulle vi så give Israel fornemmelse af, at vi blæser på Israel og helst ser dem hen, hvor peberet gror? Det er ikke vores opfattelse. Det skal ende med to stater ved siden af hinanden, og begge parter skal have tillid til os.

Vi ville også få meget vanskeligt ved at blive taget alvorligt i køreplanen for fred. EU ville simpelt hen være ude af køreplanen for fred, hvis man vedtog det her, for så er man ikke læn-