

gaard, og det var netop, fordi jeg tidligere i dag henlede opmærksomheden på det svar, vi har fået fra beskæftigelsesministeren. Socialdemokraterne har faktisk spurgt beskæftigelsesministeren, vi har spurgt regeringen, hvad det koster at ophæve starthjælpen, og der har vi nu fået et svar på halvanden side, hvor der står, at det kan man ikke sådan lige beregne.

Derfor handler det ikke kun om, hvad det koster i kroner og øre at fortsætte starthjælpen, eller hvad det koster at afskaffe den, det handler også om principper for, hvordan vi behandler andre mennesker, principper for, hvad vi tror på, der får mennesker i arbejde. Jeg tror bestemt også, at hr. Søren Søndergaard vil dyrke det svar, vi har fået til fru Anne-Marie Meldgaard, men vi tager det gerne op, når vi skal drøfte finanslov, for så kan det være, at vi har kunnet få nogle supplerende svar fra regeringen.

**Den fg. formand (Inge Dahl-Sørensen):**

Nu hørte jeg ikke rigtig noget spørgsmål, men vi lader alligevel hr. Søren Søndergaard svare.

Kl. 16.10

(Kort bemærkning).

**Søren Søndergaard (EL):**

Jeg ved heller ikke, om hr. Flemming Oppfeldt var uopmærksom, da fru Karen Klint fra Socialdemokraterne læste svaret fra beskæftigelsesministeren op. Det har været en lang dag, og man kan selvfølgelig godt være uopmærksom et øjeblik.

Jeg synes, at vi i stedet kan løse problemet ved, at beskæftigelsesministeren træder i karakter og går på Folketingets talerstol og meddeler, hvad det vil koste at afskaffe den særlig lave, diskriminerende starthjælp. Så er problemet jo løst.

Hvis det nu viser sig, at det er 20 mio. kr., så er der jo ikke noget problem. Det kan også være, at beløbet er større, og det kan også være, at vi har afsat alt for meget på vores finanslovsforslag fra Enhedslistens side. Så kan vi bruge de penge til andre gode formål for de dårligst stillede danskere.

Men jeg synes, vi kan få afklaret hele det her, ved at beskæftigelsesministeren nu går på talerstolen og løfter sløret for det, man ikke har løftet sløret for i et skriftligt svar til Socialdemokraterne. Så får vi jo se, om der er andet end varm luft i hr. Oppfeldts indlæg.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

## Afstemning

**Den fg. formand (Inge Dahl-Sørensen):**

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Udvalget for Udlændinge- og Integrationspolitik. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

### 6) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 43:

**Forslag til folketingsbeslutning om bedre beskyttelse af lønmodtagere mod opsigelse i forbindelse med barselorlov.**

Af Bodil Kornbek (KD) m.fl.  
(Fremsat 11/11 2003).

Forslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

**Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):**

For omtrent halvandet år siden blev problemstillingen om bedre beskyttelse af lønmodtagere mod opsigelse i forbindelse med barselorlov rejst første gang. Dengang, fordi man frygtede, at der med de nye, udvidede barselregler ville rejse sig en eksplosion af sager, hvor kvinder blev afskediget på grund af graviditet, eller fordi de var på barselorlov.

Regeringen lovede dengang, at man ville undersøge omfanget af afskedigelser som følge af graviditet eller barsel, herunder om der var behov for at se på reglerne om størrelsen af godtgørelsen, som en arbejdsgiver skal betale, hvis han ulovligt afskediger en ansat. Det førte til, at regeringen i oktober i år afleverede en redegørelse til Folketingets Arbejdsmarkedsudvalg som opfølgning på B 94.

Som det fremgår heraf, er det regeringens vurdering, at det er for tidligt at drage den konklusion, at der er én stigning i antallet af afskedigelser på grund af graviditet eller barsel efter

ikrafttrædelsen af barselreformen, ligesom det kan konstateres, at godtgørelsesniveauet rent faktisk er stigende.

Det er regeringens opfattelse, at der på det grundlag ikke er behov for at ændre godtgørelsesniveauet i ligebehandlingsloven eller for den sags skyld at ændre i funktionærloven som foreslået af forslagsstillerne.

B 43 bygger på den tankegang, at det er urimelig billigt for en arbejdsgiver at afskedige en kvinde med et langt opsigelsesvarsel under barsel, fordi kvinden alene får sin godtgørelse, som altså i dag snarere er på 9 måneders løn end på 6. Derfor har forslagsstillerne fundet frem til særreglen i funktionærlovens § 7. Arbejdsgivere skal her i stedet for halv løn i indtil 14 uger efter fødslen betale fuld løn, hvis funktionæren opsiges under de 14 uger. Denne regel vil man, så vidt jeg forstår, udvide til at gælde alle lønmodtagere i hele barselorlovperioden.

Må jeg ikke minde om, at de særlige beskyttelsesregler i funktionærloven, hvad enten vi taler om opsigelsesvarsler, løn under sygdom eller den særlige regel om halv barselløn, hviler på nogle helt specielle, historiske forudsætninger. For andre lønmodtagergrupper klares disse spørgsmål ved kollektivt overenskomst.

For funktionærgruppen er der i dag ingen grund til at udvide den særlige lovmæssige beskyttelse. Ret til løn under barsel, hvad enten det er under opsigelse eller ej, det er det, der forhandles ved overenskomstforhandlingerne.

Hertil kommer tre andre forhold, der slår mig, når jeg læser forslaget. Det ene er, at en bestemmelse, der giver fuld ret til løn i opsigelsesperioden for personer, der afskediges under barselorlov, alene vil være en begunstigelse af lønmodtagergrupper med lange opsigelsesvarsler, mens det omvendt ingen betydning vil have for kvinder med korte opsigelsesvarsler. Som bekendt er lange opsigelsesvarsler undtagelsen på det danske arbejdsmarked. Hvad er egentlig grunden til, at lovgiver yderligere skulle begunstige en relativt lille gruppe med lange opsigelsesvarsler?

Kl. 16.15

Det andet er, at det vil være uforudsigeligt, hvad en udvidelse af funktionærlovens regler om løn under barsel i opsigelsesperioden ville betyde for domstolenes udmåling af godtgørelse. Det kan konstateres i retspraksis, at der i flere sager ved udmålingen af godtgørelsen er henvist til skadevirkningerne af en afskedigelse under barsel. Det er derfor sandsynligt, at godtgø-

relsesniveauet vil falde for den gruppe kvinder, man her ønsker at begunstige. Nettoresultatet bliver altså mindre. Jeg kan heller ikke frigøre mig fra en tvivl om, at et sådant lavere godtgørelsesniveau for én gruppe vil få afsmittende virkning på andre.

For det tredje tror jeg, at det godtgørelsesniveau, vi har i dag på 9 måneders løn, og måske er det stigende, er rigelig afskrækkende for arbejdsgivere. Det er ikke afgørende, om der kommer et antal måneders opsigelsesløn oveni. Og jeg tror, at den sammenligning, forslagsstillerne foretager, med, hvad det ville have kostet at afskedige den pågældende fra beskæftigelse, er både hypotetisk og teoretisk. Den ligger meget langt fra en arbejdsgivers praktiske hverdag.

Der er nu gået 2 måneder, siden regeringen sendte sin redegørelse om retsudviklingen i tiden efter de nye barselregler til Folketinget. Og der har altså ikke på de knap 2 måneder været en drastisk stigning i antallet af sager om uberettede afskedigelser, og der har heller ikke kunnet konstateres en udvikling i retspraksis, der har fået regeringen til at ændre holdning i det spørgsmål.

Jeg er overbevist om, at forslagsstillerne har fremsat dette forslag i den bedste mening. Regeringen mener imidlertid ikke, at der er grundlag for at tro, at problemet har et omfang som forudsat af forslagsstillerne. Spørgsmålet om løn under barsel, hvad enten det er i forbindelse med opsigelse eller ej, er ikke et lovgivningsspørgsmål. Desuden anser jeg det for stærkt tvivlsomt, om forslaget ville få den ønskede effekt. Man kunne frygte snarere tværtom.

Regeringen kan derfor ikke støtte forslaget. Jeg vil dog gerne her understrege, at vi selvfølgelig fortsat vil følge udviklingen i retspraksis nøje for at se, hvordan den udvikler sig efter de ændrede barselregler, som det også er blevet lovet i opfølgningen på B 94, og vi vil vende tilbage med en ny redegørelse.

#### **Flemming Oppfeldt (V):**

Da Venstres barselordfører desværre ikke kan være til stede, er jeg blevet bemyndiget til at fremføre Venstres synspunkter her fra Folketingets talerstol:

Jeg kan godt forstå, at Kristendemokraterne er optaget af, at der ikke sker uberettede fyringer af lønmodtagere, der er gravide eller på barselorlov, men på nuværende tidspunkt ville det ikke være rigtigt at begive sig ud i lovgivning på området.

Vi fik jo her i Folketingets Arbejdsmarkedsudvalg for 2 måneder siden en redegørelse fra regeringen. På baggrund af den redegørelse må vi sige, at det er alt for tidligt at drage den konklusion, at der er sket en stigning i antallet af afskedigelser på grund af graviditet eller barsel, efter at vi har fået den nye barselreform. For det første er grundlaget for svagt. For det andet er godtgørelsen rent faktisk stigende, og det potentielle, der ligger i reglerne for godtgørelse, er endnu langt fra helt udnyttet.

De få sager, der efter de nye barselregler er nået til Ligestillingsnævnet og til byretterne, tyder på, at der er sket en klar stigning i godtgørelser, men da ingen sager endnu er nået til landsretterne, er det for tidligt at sige, hvor præcist vi lander. Men der er dog mulighed for at gå op til 78 ugers godtgørelse. Det er dog en godtgørelse, der kan mærkes, og jeg vil gerne sige, at efter Venstres opfattelse, så skal det også kunne mærkes, for det er selvfølgelig urimeligt med en uberettiget fyring på grund af graviditet eller barselorlov.

Dertil kommer, at vi jo bevæger os ind i det, der er overenskomstforhold og dermed arbejdsmarkedets anliggende. Så efter Venstres opfattelse ville det være rigtigst at følge udviklingen, og vi kan tilslutte os ministerens tilsagn i redegørelsen om at vurdere situationen om halvandet år. Så har vi sikkert et reelt vurderingsgrundlag.

Som sagt, lad os nu se, hvordan den nye barselreform virker, og hvilken indvirkning den får på området, og lad os så tales ved.

Venstre afviser hermed forslaget.

Kl. 16.20

#### **Mette Frederiksen (S):**

Jeg vil gerne indledningsvis kvittere for, at Kristendemokraterne har fremsat det her beslutningsforslag. Selv om vi skriver år 2003 i kalenderen, er der fortsat en række problemer på vores arbejdsmarked, der knytter sig til tiden omkring graviditet og barsel.

I dag er det stadig overvejende kvinder, der tager barselorlov. Fædrenes brug af den udvidede barselorlov er stadig fortrinsvis begrænset til 2-ugers-perioden inden for de første 14 dage efter fødslen. Mødrene derimod tager længere og længere barsel.

En lang barselorlov kan koste mødrene dyrt. Man kan helt eller delvis miste sin tilknytning til arbejdsmarkedet. Vi ser ofte, at kvinder sparer mindre op til deres pension, og kvinders mulig-

heder for at avancere og dermed påvirke arbejdet, når man kommer tilbage til jobbet efter endt barsel, forringes. Oven i alt dette er der samtidig tegn – og jeg siger tegn – på stigende problemer med uberettigede fyringer i forbindelse med graviditet og barsel.

Omfanget af de uberettigede fyringer kender vi ikke til fulde, hvad regeringen sådan set også vedkender sig. Men én uberettiget fyring er altså også i Socialdemokratiets øjne en for meget.

Og i Socialdemokratiet stiller vi os stadig uforstående over for, at regeringen turde haste en forlængelse af barselorloven igennem uden samtidig at sørge for et tilstrækkeligt sikkert grundlag for de mænd og kvinder, der ønsker at benytte sig af den forlængede barselorlov. Det gælder både økonomisk, altså hvad får man ind på kontoen, mens man er på barsel, og det gælder selvfølgelig også i forhold til sikkerhed i ansættelsen.

Det forslag, vi i dag diskuterer fra Kristendemokraterne, vil rette op på en del af de problemstillinger, jeg netop har ridset op. Og når nu regeringen og regeringspartierne ikke ønsker at gøre noget ved de problemer, vi kan se er der, er det godt med en aktiv opposition, og derfor bækker vi også forslagens intentioner op.

Vi synes, det er både fornuftigt og nødvendigt, at vi får skabt et bedre grundlag for at kunne beskytte lønmodtagere, mænd som kvinder, mod at blive fyret i forbindelse med en barselorlov. Vi er usikre på, hvilke lovgivningsmæssige indgreb vi skal benytte os af, men sigtet, nemlig en bedre beskyttelse af mænd og kvinder, der tager barselorlov, er vi selvfølgelig fuldstændig og aldeles enige om.

#### **Bent Bøgsted (DF):**

Jeg vil sige, at det da er et prisværdigt forslag, som Kristendemokraterne er kommet med, og jeg er stort set enig med forslagsstillerne i, at det ikke skal være meningen, at det skal være nemt at afskedige en gravid eller en lønmodtager, der har fremsat krav om at gå på barsel. Det er bare spørgsmålet om at finde den rigtige løsning på det.

I forbindelse med behandlingen af B 94 i 2002 blev det vedtaget, at der skulle laves en redegørelse om, hvordan det kunne undgås, at den forlængede barselorlov fører til en stigning af afskedigelser. Vi kan i den redegørelse ikke læse om, hvad der kan gøres. Ministeren begrundede det med, at der er gået for kort tid, siden den nye barselorlov trådte i kraft, og derfor er der

heller ikke sager nok til at få et reelt billede af situationen. Og her lovede ministeren så at vende tilbage igen om halvandet år med en ny vurdering.

Spørgsmålet er stadig efter min opfattelse, om loven om erstatning op til 78 uger er god nok. Det kan godt være, at den skal ændres, men jeg mener, det er nødvendigt at se på, om der sker en reel stigning i afskedigelser og dermed sager om erstatning.

Jeg kan derfor godt acceptere, at der måske skal gå lidt længere tid, og at vi skal have lidt mere klarlægning af, hvor mange sager der er, og hvor udsat man er blevet. Det er endnu svært at danne sig et reelt indtryk af, hvordan virkningen er efter den nye barselorlov.

Men jeg ser det som et positivt træk fra Kristendemokraterne, at de fremsætter beslutningsforslaget, og det er helt klart, at der skal tænkes på beskyttelse mod uberettiget afskedigelse af folk på barselorlov, og derfor er Dansk Folkeparti heller ikke afvisende over for forslaget.

Vi ønsker bare, at der skal være tid til at få et berettiget grundlag for en eventuel ændring af loven og en reel belysning af, om det er nødvendigt med en ændring. Dansk Folkeparti vil gerne se nærmere på problemerne under udvalgsarbejdet.

(Kort bemærkning).

**Mette Frederiksen (S):**

Det er bare så sjældent, at Dansk Folkeparti støtter gode forslag. Nu kan jeg forstå, at Dansk Folkeparti ikke vil stemme for det, men dog alligevel signalerer, at Dansk Folkeparti er positiv. Da det er så sjældent, det sker, at der lyder så gode meldinger fra Dansk Folkeparti, kan jeg ikke lade være med at gå op og kvittere for hr. Bent Bøgstedes positive tilgang til det.

Kl. 16.25

Men inden vi nu lader glæden løbe over, kan jeg forstå, at Dansk Folkeparti vil stemme imod beslutningsforslaget fra Kristendemokraterne, fordi man ønsker at se på, hvor mange uberettigede fyringer der sker som konsekvens af den forlængede barselorlov.

Derfor skal jeg bare spørge hr. Bent Bøgsted: Hvor mange kvinder og mænd skal fyres uberettiget som konsekvens af barselorlov, før Dansk Folkeparti ønsker at gribe ind?

(Kort bemærkning).

**Bodil Kornbek (KD):**

For det første tror jeg, det er vigtigt at pointere, at det her ikke er et spørgsmål om, at barselorloven er blevet forlænget osv. Det her er altså også et princip om, at der foregår nogle uberettigede fyringer, og uanset om det er mange, eller det er få, så skal der gribes ind. Det kunne jeg forstå at hr. Bent Bøgsted også mener, nemlig at det skal vi simpelt hen ikke finde os i.

Så man er altså ikke afvisende, hørte jeg hr. Bent Bøgsted sige, og man vil også under udvalgsarbejdet se på det her spørgsmål.

Jeg er meget åben, vil jeg sige til hr. Bent Bøgsted. Jeg er meget åben over for, at vi under udvalgsarbejdet ser på nogle bestemte områder, så vi kan arbejde videre og eventuelt få et forslag igennem, som faktisk har en vigtig principiel karakter. Så hvad er det helt præcist hr. Bent Bøgsted gerne vil have vi skal se på? For så synes jeg, det kunne være meget spændende.

(Kort bemærkning).

**Bent Bøgsted (DF):**

Lige for at der ikke skal være nogen tvivl: Jeg har ikke taget stilling til det i dag, og det gør jeg heller ikke i morgen. Det gør jeg først, efter at vi har kigget nærmere på det under udvalgsarbejdet.

Det kan godt være, at det vil være fornuftigt, at vi får en lidt dyberegående undersøgelse i udvalget af, hvordan den optimale løsning er. Det er det, jeg siger: Jeg vil gerne være med til at kigge på det i udvalget.

Vi har ikke truffet nogen bestemmelse endnu, og det gør vi ikke, før vi har kigget nærmere på det i udvalget.

**Fjerde næstformand (Margrete Auken):**

Så er det fru Charlotte Dyremose som ordfører.

**Charlotte Dyremose (KF):**

Da den konservative ordfører, hr. Lars Barfoed, ikke kan være til stede i dag, skal jeg på Det Konservative Folkepartis vegne sige følgende:

I Danmark har vi ganske vidtgående regler om beskyttelse af lønmodtagere, der uberettiget bliver sagt op i forbindelse med, at de holder deres barselorlov. Sådan skal det også være. Forældre har krav på trykthed om barselorloven.

Regeringen gennemførte for ca. halvandet år siden en udvidelse af barselorlovmulighederne, der samtidig gav forældre større fleksibilitet til at fordele orloven imellem sig. Det gjorde vi for

at forbedre familiernes vilkår i forbindelse med barnets første leveår. Derfor er det også vigtigt, at vi er meget opmærksomme på, at udvidelsen og den større fleksibilitet ikke fører til forringelser på andre områder, det vil sige til en stigning i antallet af uberettigede afskedigelser i forbindelse med afholdelse af orlov.

Indtil nu har det heldigvis ikke været muligt at konstatere en sådan udvikling, men det er for tidligt at drage endelige konklusioner. Derfor er vi i Det Konservative Folkeparti meget tilfredse med, at ministeren har bebudet, at der igen om ca. halvandet år vil blive gennemført en undersøgelse af omfanget af uberettigede afskedigelser i forbindelse med barsel samt af, hvordan retspraksis har udviklet sig med hensyn til godtgørelse i forbindelse med uberettigede afskedigelser under barselorloven. Denne undersøgelse må vi afvente.

Hvad angår de godtgørelser, der tilkendes lønmodtagere, der uberettiget er blevet afskediget i forbindelse med barselorloven, er der tilsyneladende tale om et stigende beløb. Retsspraksis er ved at etablere en norm på ca. 9 måneders løn. Der er udsving til begge sider, men gennemsnittet ligger tilsyneladende deromkring. I så fald er det vanskeligt at se, hvordan der skulle kunne opstå situationer, hvor det er fordelagtigt for arbejdsgiveren rent økonomisk at afskedige en medarbejder, som er på barselorlov. Tværtimod vil en godtgørelse svarende til 9 måneders løn overstige det opsigelsesvarsel på 6 måneder, der i langt størsteparten af tilfældene ville være den maksimale opsigelsesperiode.

Det Konservative Folkeparti ser således ikke umiddelbart nogen anledning til at stramme op på reglerne og i den forbindelse heller ikke at øge den periode, hvorunder man skal have fuld løn under opsigelsesperioden.

Da der derudover vil være tale om et lovgivningsmæssigt indgreb i aftaler, der er indgået mellem arbejdsmarkedets parter, er der yderligere grund til at udvise forsigtighed med at lovgive på området.

Kl. 16.30

Det Konservative Folkeparti er derfor enig i at afvente den undersøgelse, der skal gennemføres om halvandet år. Hvis der til den tid viser sig et behov, vil vi naturligvis være parate til at diskutere opstramninger.

**Anne Grete Holmsgaard (SF):**

I SF er vi enige i, at det aldrig må kunne betale sig at afskedige en mand eller en kvinde, fordi

vedkommende benytter sig af sine muligheder for at tage barselorlov eller graviditetsorlov, som selvfølgelig kun gælder kvinderne, eller den efterfølgende orlov.

Med hensyn til den fremgangsmåde, som Kristendemokraterne har foreslået her, mener vi dog, at det er lidt uklart. Jeg håber ikke, at intentionen med forslaget er, at vi skal gå ind og regulere i funktionærloven. Der må jeg faktisk sige, at der er jeg enig med ministeren: Det vil jeg finde uoverskueligt, hvis vi går den vej. Jeg mener, at den bedste vej vil være at gå ind i ligebehandlingsloven og i godtgørelsesbestemmelserne i ligebehandlingsloven. Jeg mener, at det der er klart, at man skal sikre, at det aldrig må kunne betale sig at afskedige en gravid eller en på barsel.

Ministeren sagde i sin gennemgang, at godtgørelsesbeløbets størrelse er stigende, eller at der i hvert tilfælde er en tendens til det. Det håber jeg er rigtigt, men så vidt jeg kan se, er det grundlag, vurderingen bygger på, relativt spinkelt. Der har jeg i hvert tilfælde benyttet mig af det notat, beskæftigelsesministeren fremsendte til Arbejdsmarkedsudvalget i oktober. Og det er jo ret få sager, det er baseret på. Hvor det er de nye barselregler, der gælder, er der under fem domstolsafgørelser – under fem. Det er lidt sjovt, for det må jo være enten fire eller fem, ja, det kunne for så vidt også være tre eller en. Og i to af de kendte, det er alle sammen byretsdomme, er der givet en godtgørelse svarende til 9 måneders løn. Det er jo ikke ret meget, og det er så to sager.

Så er der to nye byretsafgørelser efter de gamle regler, hvor man skæler til Højesterets dom i 2002. Og der er tildelt henholdsvis 12 måneders løn og 9 måneders løn. Og så ved man fra Ligestillingsnævnet, som sidste år behandlede tre sager, at de har givet 9 måneders godtgørelse i alle de tre sager.

Det vil selvfølgelig være glædeligt, hvis det her er udtryk for, at der er en tendens til, at godtgørelsen bliver større. Men det er som sagt et meget spinkelt grundlag at vurdere det på, og ingen af byretsafgørelserne er endnu gået gennem landsretten. Jeg ved heller ikke, om de kommer til det, men de har i hvert tilfælde ikke været den vej omkring. Så det er faktisk noget tidligt at vurdere det.

Til gengæld synes jeg, at ministeren er for langmodig, når han siger: Lad os nu vente i halvandet år, så vi kan se, hvordan det går med de nye barselregler; om der virkelig er en stigen-

de tendens til, at personer på barselorlov bliver afskediget uretmæssigt.

Jeg synes godt, vi her kunne benytte os af muligheden for at forebygge, at det sker. For det er faktisk et meget, meget voldsomt problem for de personer, det rammer. Det er jo i forvejen noget af en risikobetonet forretning, i hvert tilfælde hvis man er kvinde, at få børn, for det går ud over ens pension. Ja, det er faktisk risikobetonet – det går ud over ens lønniveau, det går ud over ens ansættelsessikkerhed. Så det, der skulle være en glæde, fører faktisk en meget stor risiko med sig.

Så jeg ville da foreslå, at vi arbejdede videre i udvalget med at finde en god model. Som sagt synes jeg, vi skal gå ind i ligebehandlingsloven og arbejde med at stramme godtgørelsesparagraffen op, men også få noget mere dokumentation frem på nuværende tidspunkt. Helt godt ville det jo også være, hvis vi kunne få en pejling af, hvor mange sager der aldrig bliver rejst. Det ved jeg godt er meget vanskeligere. Men der er givetvis tale om en hel del afskedigelser af personer på barsel, uden at der nogen sinde bliver rejst en sag.

Kl. 16.35

#### **Søren Søndergaard (EL):**

Jeg kan gøre det kort: Enhedslisten synes, at det er et godt forslag. Udgangspunktet for forslaget var vedtagelsen af et beslutningsforslag for et par år siden, som pålagde regeringen at komme med en redegørelse med forslag til, hvordan det kan modvirkes, at den forlængede barselorlov fører til en stigning i antallet af uberettigede fyringer.

Den redegørelse har jo kun en mening, hvis den fører til konkret handling, og forslaget fra Kristendemokraterne er et udtryk for en sådan konkret handling. Så kan man diskutere teknikken, som også SF's ordfører gjorde, og det synes jeg vi skal prøve at gøre i udvalget. Det har ikke noget at gøre med indfaldsvinklen til eller overskriften på forslaget. Jeg tror godt, at vi, hvis vi er enige om målet, kan finde nogle løsninger.

Afslutningsvis vil jeg ikke mindst med henvisning til den tidligere debat sige, at det er meget populært at snakke om økonomiske incitamenter i de her tider, og derfor synes vi altså, det er utrolig vigtigt, at vi får frataget arbejdsgiverne et økonomiske incitament til at fyre gravide eller mennesker på barselorlov.

Enhedslisten kan derfor støtte forslaget.

#### **Bodil Kornbek (KD):**

Formålet med lovforslaget er at fjerne arbejdsgivernes mulighed for at kunne spekulere i at afskedige lønmodtagere på barselorlov. Ud over at det egentlig er et problem, at man kan risikere at blive fyret, når man er på barselorlov, og med de problemstillinger, der deraf følger af økonomisk, men også af personlig karakter, er det altså også et problem, at det økonomisk kan svare sig at fyre en medarbejder, som er på orlov.

Det er for os ikke et spørgsmål om, hvor lang barselorloven er, om den er blevet forlænget eller ej, men det er altså også en principiel holdning, vi har til, at det ikke kan være rigtigt, at man, fordi man gør brug af en ret til at gå på barselorlov og er med til at sætte nogle børn i verden – statsministeren vil gerne have, at der bliver født nogle flere børn – så ligefrem skal kunne risikere at blive fyret og dermed også lide et økonomisk tab. Det er ikke rimeligt.

Derfor mener vi også, det er vigtigt, at man handler og ikke kun forholder sig til en masse redegørelser, som jeg har set at ministeren selvfølgelig har forholdt sig til og taget stilling ud fra.

Jeg synes naturligvis også, det er fint, at ministeren vil følge udviklingen og se på, hvordan det ser ud om halvandet års tid. Men vi har faktisk den holdning hos Kristendemokraterne, at en person har krav på løn eller dagpenge under barselorlov, men også har krav på fuld løn i opsigelsesperioden.

Derfor skal opsigelsesperioden begynde, når barselorloven er slut. Hvis personen nu var blevet afskediget før eller efter vedkommende var gået på barsel, ville vedkommende jo få fuld løn i sin opsigelsesperiode. Det er da uacceptabelt, at forældre på barselorlov skal stilles ringere økonomisk ved en afskaffelse.

Jeg er enig i, at det kan være et problem i forhold til funktionærloven, det er rigtigt. Derfor er jeg selvfølgelig også meget villig til at se på en anden mulighed, netop at det bliver indføjet i ligebehandlingsloven med hensyn til beskæftigelse og barselorlov, og at man der indskriver, at en lønmodtager skal have ret til fuld løn i opsigelsesperioden, hvis altså lønmodtagere afskediges.

Så hvis vi på en eller anden måde kan finde ud af det, ville jeg synes, det var fint. Det skal selvfølgelig gøres på den rette måde. Det har vi naturligvis ingen problemer med.

Så er der spørgsmålet om, hvorvidt den der godtgørelse er stigende eller ej, som også nogle

af ordførerne har været inde på. Jeg synes ikke, der er et entydigt billede af, at den er enormt stigende. Der er faktisk muligheder for at få godtgørelse op til 18 måneders løn, men det sker rent faktisk ikke i praksis.

Jeg kan jo stille mig en smule uforstående over for, hvad det er, der gør, at man egentlig ikke bruger de rammer, som lovgivningen har. Jeg må se i øjnene, at det ligger mellem 6 og 9 måneder, så det er også et område, som vi selvfølgelig forholder os til. Det er i hvert fald lidt tankevækkende, at man ikke udnytter de muligheder, der rent faktisk er i lovgivningen.

Så vil jeg bare sige tak for, at Socialdemokratiet og fru Mette Frederiksen med sit sædvanlige engagement over for de her spørgsmål vil støtte forslaget, men også tak til SF. Jeg har forstået, at der selvfølgelig er nogle betænkeligheder omkring fremgangsmåden, og det er vi som sagt meget åbne over for at gå ind i. Også tak til Enhedslisten for at støtte intentionerne bag forslaget.

Kl. 16.40

Så naturligvis tak til Dansk Folkeparti. Jeg synes, det bliver spændende under udvalgsarbejdet at se på, om vi ikke kan finde en fælles løsning og en fælles mulighed for at gå ind og se på hele det her område, for det drejer sig ikke kun om, at vi nu skal vente og se tiden an i halvandet år. Jeg synes, at man i stedet for at tale så meget bør gå ud og handle og være konsekvent.

Det er jo noget, regeringen også godt kan lide. Vi skal være konsekvente. Vi ved, at der sker nogle ting, der er fuldstændig urimelige, så lad

os dog sammen være konsekvente i denne sag. Så jeg ser frem til det videre arbejde.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

### Afstemning

**Den fg. formand** (Inge Dahl-Sørensen):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Arbejdsmarkedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

### Meddelelser fra formanden

**Den fg. formand** (Inge Dahl-Sørensen):

Der er ikke mere på dagsordenen.

Folketingets næste møde afholdes tirsdag den 9. december 2003 kl. 13.00.

Angående dagsordenen skal jeg henvise til den dagsorden, der er opslået i salen.

Med hensyn til de øvrige møder i den kommende uge skal jeg henvise til den omdelte ugeplan.

Mødet hævet kl. 16.41