

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Udvalgets ovennævnte indstilling vedtoges enstemmigt med 108 stemmer.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Fortsættelse af forespørgsel nr. F 47 [afstemning]:

Forespørgsel til statsministeren [om Kina].

Af Holger K. Nielsen (SF) og Søren Søndergaard (EL).

(Forespørgslen anmeldt 9/3 2004. Fremme af forespørgslen vedtaget 12/3 2004. Første del af forespørgslen (forhandlingen) 31/3 2004. Forslag til vedtagelse nr. V 81 af Holger K. Nielsen (SF), Søren Søndergaard (EL), Peter Skaarup (DF) og Jann Sjursen (KD). Forslag til vedtagelse nr. V 82 af Troels Lund Poulsen (V), Jeppe Kofod (S), Gitte Seeberg (KF) og Niels Helveg Petersen (RV)).

Formanden:

Forhandlingen er sluttet, og vi går straks til afstemning.

Afstemning

Forslag til vedtagelse nr. V 82 af Troels Lund Poulsen (V), Jeppe Kofod (S), Gitte Seeberg (KF) og Niels Helveg Petersen (RV) (*se side 8009*) vedtoges med 84 stemmer (V, S, KF og RV) mod 25 (DF, SF, EL og KD).

Hermed var følgende forslag bortfaldet:

Forslag til vedtagelse nr. V 81 af Holger K. Nielsen (SF), Søren Søndergaard (EL), Peter Skaarup (DF) og Jann Sjursen (KD) (*se side 8008*).

Hermed sluttede forespørgslen.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Anden behandling af lovforslag nr. L 140: Forslag til lov om tillægsbevilling for finansåret 2003.

Af finansministeren (Thor Pedersen).

(Fremsat 28/1 2004. Første behandling 20/2 2004. Betænkning 31/3 2004).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Afstemning

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Kl. 13.50

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Anden behandling af lovforslag nr. L 98: Forslag til lov om ændring af færdselsloven. (Klippekortsystem, skærpede sanktioner ved hastighedsovertrædelser m.v.).

Af justitsministeren (Lene Espersen).

(Fremsat 26/11 2003. Første behandling 10/12 2003. Betænkning 25/3 2004).

Der var stillet 8 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under et.

Forhandling

Margrete Auken (SF):

Der er to af ændringsforslagene, og heraf især et, som jeg godt lige vil gøre opmærksom på, og

som jeg egentlig synes det er meget nedslående at vi tilsyneladende ikke får flertal for. I det her lovforslag er det sådan, at hvis erfarne bilister begår en lovovertrædelse, så slipper de billigere, end hvis uerfarne bilister begår den samme lovovertrædelse. Det hænger ikke sammen.

Vi har stillet ændringsforslag om, at man fulgte det almindelige retsprincip: ens straf for ens overtrædelse. Jeg ved godt, at man har set på mig med store øjne og sagt, at dette lovforslag jo især drejer sig om at få de unge til at køre bedre, men de af os, der var med til den konference om unge og færdselssikkerhed, fik jo meget tydeligt at vide der, at de voksnes måde at opføre sig på spiller en stor rolle for, hvordan de unge kører.

Hvis vi nu vedtager et lovforslag, hvor vi siger, at den voksne, erfarne bilist skal slippe billigere for at køre forbryderisk end den unge, uerfarne, og det er det, der er ved at blive vedtaget nu, vil jeg godt lige bede om, at en eller anden forklarer mig logikken i forslaget. Jeg vil godt have en til at forklare, hvorfor unge, uerfarne bilister skal straffes hårdere end erfarne, voksne bilister, som ikke får klippet i deres kort for en overtrædelse.

Jeg synes, det er dybt godnat, så ærlig talt håber jeg meget, at man vil stemme for det ændringsforslag, der er stillet af SF og tiltrådt af Enhedslisten, for det er altså ganske komisk, at vi har fået det sådan.

Det andet drejer sig om mulighederne for at hæve hastighederne derovre, hvor bl.a. hr. Svend Heiselberg bor. Det er ikke, fordi jeg ikke under dem fart over feltet, og jeg kan også indimellem synes, at det er ganske fristende at se, hvor mange vest- og nordjyder der går til i trafikken, men jeg synes alligevel, det er for meget. Jeg synes egentlig ikke, at vi her i Folketinget skal sidde og tillade, at der er særlige drabsrater, højere drabsrater for vestjyder og nordjyder.

Dette andet ændringsforslag gør, at man kan fravige hastighedsgrænserne på landevejene. Det vil normalt betyde, at man sætter grænserne ned, og det er fornuftigt. Men jeg har bedt om at få understreget, at det aldrig kan betyde, at man sætter grænserne op, medmindre man indretter vejene som motortrafikveje, hvilket vil sige, at der ikke må færdes cyklister og fodgængere der.

Det ændringsforslag har jeg heller ikke fået støtte til. Det betyder reelt, at hvis man nu nogle steder går hen og sætter hastighederne op for de der Svend Heiselberg-veje, så vil det blive sådan, at cyklister ikke vil kunne færdes der læn-

gere, for – og det er ikke kun nordjyder og vestjyder, der er sådan, det er danskere i almindelighed – hvis de har lov til at køre 100 km/t. et sted, hvor man ellers skulle køre 80 km/t., så synes de også, de har ret til det, uanset hvad der måtte være af trafikanter i øvrigt, uanset om der måtte være cyklister og andre på vejen.

Så konsekvensen af det her lovforslag er – eller kan i hvert fald meget vel blive – at vi øger det i forvejen meget, meget høje drabstal på netop disse veje, for det er nogle af de steder, hvor vi har de værste ulykker. Dertil holder jeg for meget af ikke bare hr. Svend Heiselberg, men også af ret mange andre vestjyder og nordjyder, til at jeg synes, vi kan være det bekendt.

Nu ved jeg godt, at hr. Svend Heiselberg normalt ikke færdes på cykel, og det må jo være cyklisterne, det går ud over her, men selv vestjyske cyklister synes jeg, vi skal give en chance for at overleve, så jeg vil bede mindeligt om, at også det ændringsforslag får Folketingets støtte.

Jeg går ud fra, at vi med dette står i en lidt bedre situation end med det andet, fordi vejmyndighederne sandsynligvis næppe vil hæve hastighederne nogle af de steder, når de begynder at undersøge, hvor udsatte disse veje faktisk er. Men jeg vil bede mindeligt om, at vi ikke her i Folketinget vedtager, at vi straffer unge, uerfarne bilister hårdere, end vi straffer deres erfarne forældre.

Formanden:

Hr. Karsten Nonbo som ordfører.

KI. 13.55

Karsten Nonbo (V):

Ja, hvis ikke fru Margrete Auken vil lytte til andre, så kan fru Margrete Auken lytte til fru Margrete Auken, for fru Margrete Auken sagde i forbindelse med indførelsen af kørselsforbuddet, hvor unge mennesker, der har haft kørekort 2-3 år, blev pålagt særlige restriktioner i forhold til andre, i sin ordførertale dengang, at det da er klart, at det, der skal være ulovligt for de unge, skal være ulovligt for os alle sammen, og sanktioner skal ramme alles overtrædelser altså bortset fra, at de nye kørekort skal kunne rammes hurtigere, men det synes vi lyder fornuftigt.

Så det har fru Margrete Auken sagt, og man har også stemt for det såkaldte kørselsforbud i SF, og jeg tror også, at man i SF går ind for noget med, at studerende og pensionister får nedsatte bøder på færdselsområdet i forvejen. Så denne

her lighed for loven, som fru Margrete Auken påberåber sig, den findes ikke i forvejen.

Jeg tror også, SF har været med til at indføre, at alkoholikere kan få konverteret deres fængselsstraf til en alkoholbehandling. Så det er måske kun lige i dag, men ellers skal jeg henvise fru Margrete Auken til hendes egen tale ved debatten, vi havde i forbindelse med kørselsforbuddet.

(Kort bemærkning).

Margrete Auken (SF):

Så vil jeg godt sige til hr. Karsten Nonbo, at jeg har det sådan, at jeg faktisk hører, hvad der bliver sagt til mig rundt omkring, og hvis jeg bliver gjort opmærksom på, at noget er noget vrøvl, så siger jeg, nå, men o.k.

Jeg hørte f.eks. på den argumentation, der var om det socialdemokratiske ændringsforslag om klippekortet, hvis man ikke brugte sikkerhedssele. Det havde vi først sagt nej til at være med til af proportionalitetsgrunde, men på den konference blev jeg klar over, at det var vigtigt, at vi der skærpede indsatsen for at få alle til at bruge sikkerhedssele, hvorfor SF selvfølgelig lyttede til, hvad der blev sagt.

Tilsvarende er det i denne her sag, når man går ned og undersøger, om det giver mening. Jeg har så sagt noget, der i starten var lige så meningsløst som det, hr. Karsten Nonbo siger; det kan jeg ikke huske. Ved første behandling af det her lovforslag havde vi taget højde for det. Det kan godt være, jeg har sagt lige så meget vrøvl dengang, men så har jeg altså opdaget, at det var noget sludder.

Derfor siger jeg nu, at vi må have ens straffe. Så siger hr. Karsten Nonbo, at vi i forvejen har nedsatte bøder, men det har vi overalt, for vi har bøder, der følger indtægterne. Det er ikke for at lave forskelsbehandling, det er for at lave en fair behandling, og det er ikke det samme som at sige, at vi har forskellige straffe, det er det samme som at sige, at netop for at man kan have ensartet straf, er man nødt til at tilpasse straffen efter indtægten. Det er ikke det samme som at klippe i kørekortet.

Formanden:

Hr. Helge Adam Møller som ordfører.

Helge Adam Møller (KF):

Jeg vil da godt medgive fru Margrete Auken, og det er fru Margrete Auken, jeg taler til, at der selvfølgelig er en forskelsbehandling her, og det

er jo en forskelsbehandling, som et meget, meget stort flertal i Folketinget indfører med fuldt åbne øjne. Det var også det, et meget stort flertal i Færdselssikkerhedskommissionen, dengang jeg var formand og fru Margrete Auken var medlem, anbefalede, at Folketinget gjorde.

Grunden til, at vi indfører den forskelsbehandling, hvor unge, nye bilister får et klip eller mister kørekortet hurtigere end ældre rutinerede, er simpelt hen, fordi erfaringen viser, at nye bilister, 18-, 19- eller 20-årige, mænd eller kvinder, mænd de værste, de første 2-3-4 år, hvor de har manglende rutine, laver tre til fem gange så mange ulykker i trafikken. Det gør de, dels fordi de ikke har rutinen, dels fordi de indimellem ikke har den modenhed, som man forhåbentlig får, når man bliver lidt ældre. Derfor er det meget, meget farligere.

Derfor sender vi med det her forslag et klart signal til unge bilister om, at med hensyn til det kørekort, de nu lige har fået, og som de er utrolig glade for, og som de er stolte af og har betalt mange penge for, skal de være klar over, hvis de bare to gange inden for de første 3 år overhaler indenom, kører over for rødt lys, kører for tæt på den forankørende, kører ud for fuldt stop, så ryger kørekortet. Så skal de op til en ny prøve, og de skal selv betale den.

Det er baggrunden for det, og det er derfor, stort set alle eksperter har sagt, at den farligste målgruppe er de unge, og det er derfor, vi griber ekstra hårdt ind over for dem.

Så det er altså til gavn for trafiksikkerheden, så derfor har jeg det godt med, og Det Konservative Folkeparti har det godt med, at vi indfører denne regel. Det er der mange, der har efterlyst i mange år. Det gjorde fru Margrete Auken også i sin tid i Færdselssikkerhedskommissionen.

(Kort bemærkning).

Margrete Auken (SF):

Så vil jeg også til hr. Helge Adam Møller gentage: Det bliver altså ikke bedre af, at det bliver gentaget i denne her sammenhæng, at vi nu går ind og laver restriktioner på det, at en overtrædelse foretaget af en ung, uerfaren bilist skal være dyrere end den samme alvorlige overtrædelse foretaget af en voksen, erfarende bilist.

Kl. 14.00

Jeg mener ikke, at vi rammer de unge. Der er altså sket noget i løbet af den her debat. Der er også den der konference, vi havde forleden dag, som hr. Karsten Nonbo var med til, hvor det blev understreget, at de voksnes optræden er

meget, meget vigtig for, hvordan de unge kører. Hvis vi så signalerer, at de voksne har lov til som erfarne bilister at køre lidt mere sjasket end de unge, så giver vi et forkert signal.

Jeg medgiver gerne, at der er sket noget i hovedet på mig undervejs, det gør der faktisk tit i mit hoved. Jeg synes ikke, at jeg har spor lyst til at være flov over, at jeg bruger det, og jeg synes strengt taget også, at hr. Helge Adam Møller skulle bruge sit – uanset hvilken forfatning det måtte være i, så er det bedre at bruge hovedet end at lade være.

Det er ikke godt, at vi nu siger til de unge: Jeres forbrydelser er alvorligere, når I begår dem, end når jeres far og mor begår dem. Jeg kan stadigvæk ikke begribe det, efter at jeg kom til at tænke det den vej rundt, og jeg synes ikke, at hr. Helge Adam Møllers argumenter var gode.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 forkastedes, idet 8 stemte for, 99 imod.

Ændringsforslag nr. 2 forkastedes, idet 45 stemte for, 59 imod.

Ændringsforslag nr. 3 forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 4 forkastedes, idet 10 stemte for, 96 imod.

Ændringsforslag nr. 5 forkastedes, idet 41 stemte for, 64 imod.

Ændringsforslag nr. 6 forkastedes, idet 42 stemte for, 64 imod.

Ændringsforslag nr. 7 forkastedes, idet 46 stemte for, 61 imod.

Ændringsforslag nr. 8 forkastedes, idet 11 stemte for, 95 imod.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling.

Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Anden behandling af lovforslag nr. L 139: Forslag til lov om ændring af tinglysningsloven og retsafgiftsloven. (Adgang til udtræk af masseoplysninger og samkøring af registre).

Af justitsministeren (Lene Espersen).
(Fremsat 28/1 2004. Første behandling 6/2 2004. Betænkning 25/3 2004).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Afstemning

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Kl. 14.05

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Anden behandling af lovforslag nr. L 174: Forslag til lov om forbud mod slagting og aflivning af drægtige produktionsdyr og heste i den sidste tiendedel af drægtighedsperioden.

Af justitsministeren (Lene Espersen).
(Fremsat 25/2 2004. Første behandling 16/3 2004. Betænkning 25/3 2004).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.