

**32) Anden behandling af lovforslag nr. L 237:**

Forslag til lov om ændring af lov om en arbejds-markedsfond, ligningsloven, lov om Arbejds-markedets Tillægspension og kildeskatteloven. (Arbejdsmarkedsbidrag ved arbejde for uden-landske arbejdsgivere m.v.).

Af skatteministeren (Svend Erik Hovmand).

(Fremsat 28/4 2004. Først behandling 12/5 2004. Betænkning 19/5 2004. Ændringsforslag nr. 6 og 7 af 1/6 2004 uden for betænkningen af skatte-ministeren (Svend Erik Hovmand)).

**33) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 183:**

Forslag til folketingsbeslutning om forbud mod import af teak fra Burma (Myanmar).

Af Søren Søndergaard (EL) og Keld Albrechtsen (EL).

(Fremsat 16/4 2004).

**34) Spørgsmål til ministrene.**

(Spørgetiden).

**Formanden:**

Skulle nogen opfatte lydniveauet og kvaliteten som anderledes end sædvanlig, så skyldes det, at vi er ved at afprøve et nyt lydanlæg. Derfor!

Den første sag på dagsordenen var:

**1) Fortsættelse af forespørgsel nr. F 57 [afstemning]:**

**Forespørgsel til økonomi- og erhvervsministe-ren [om anvendelse af organisk affald og rest-produkter til energi- og transportsektoren].**

Af Anne Grete Holmsgaard (SF) og Aage Frandsen (SF).

(Forespørgslen anmeldt 23/4 2004. Fremme af forespørgslen vedtaget 29/4 2004. Første del af forespørgslen (forhandlingen) 1/6 2004. Forslag til vedtagelse nr. V 107 af Anne Grete Holmsgaard (SF), Torben Hansen (S), Martin Lidegaard (RV) og Bodil Kornbek (KD). Forslag til vedtagelse nr. V 108 af Kim Andersen (V), Aase D. Madsen (DF) og Helle Sjelle (KF)).

**Formanden:**

Forhandlingen er afsluttet, og vi går derfor straks til afstemning.

**Afstemning**

Forslag til vedtagelse nr. V 108 af Kim Andersen (V), Aase D. Madsen (DF) og Helle Sjelle (KF) (*se side 11374*) vedtoges med 57 (V, DF og KF) stemmer; 49 (S, SF, RV, EL og KD) stemte hverken for eller imod.

Hermed var følgende forslag bortfaldet:

Forslag til vedtagelse nr. V 107 af Anne Grete Holmsgaard (SF), Torben Hansen (S), Martin Lidegaard (RV) og Bodil Kornbek (KD) (*se side 11373*).

Hermed sluttede forespørgslen.

Den næste sag på dagsordenen var:

**2) Tredje behandling af lovforslag nr. L 126: Forslag til lov om ændring af forskellige skatte- og afgiftslove og af lov om planlægning samt ophævelse af ejerlejlighedsavancebeskatningsloven og frigørelsesafgiftsloven. (Forenklinger m.v.).**

Af skatteministeren (Svend Erik Hovmand). (Fremsat 14/1 2004. Første behandling 28/1 2004. Betænkning 5/5 2004. Anden behandling 19/5 2004. Tillæggsbetænkning 26/5 2004).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

**Forhandling****Ole Stavad (S):**

Der var en diskussion under andenbehandlingen, hvor det kun var skatteministeren og mig, der deltog. Vi har nu haft sagen i udvalget igen, og der har været stillet supplerende spørgsmål.

Vores problem har været, at ingen – ingen! – har villet give nogen plausibel grund til, at noget, der skete ved en fejl i administrationen i Skatteministeriet, og som betød, at man ulovhjemlet fik et fradrag, som der ikke var nogen

begrundelse for, indfører skatteministeren nu ved lov med den eneste begrundelse, at nogle efter hans opfattelse har fået en berettiget forventning om et fradrag, som ikke kan begrundes.

Jeg er ked af at sige, at udvalgsbehandlingen, spørgsmålene til ministeren, ikke har kastet nyt lys eller yderligere lys over regeringens grund til at stille et sådant forslag, som indgår i det lovforslag, vi om et øjeblik skal stemme om.

Dansk Folkeparti er det parti, der bærer lovforslaget igennem uden at bede regeringen om eller stille krav om, at den skal begrunde, hvorfor det fradrag skal indføres, og hvad meningen er. Partiet har ikke ønsket – heller ikke her imellem anden- og tredjebehandlingen – at gå ind i nogen diskussion eller dialog om, hvorvidt det nu også er rigtigt at lave et sådant fradrag.

Skatteministerens indgang til det her med den berettigede forventning, som han kalder det, har meget vidtgående konsekvenser, for det må jo betyde, at hvis det er sådan, at der er et skattehul, som nogle har en berettiget forventning – som ministeren ville sige – om at udnytte, så kan dette skattehul ikke lukkes. Her er det endnu mere vidtgående, her er der ikke noget skattehul, men da ministeren mener, at der er en berettiget forventning om et fradrag, der ikke kan begrundes, så vil ministeren åbne et sådant skattehul.

Jeg synes, det er meget sigende, at ingen af ordførerne har ønsket at gå ind i den her debat, og at skatteministeren under andenbehandlingen ikke var i stand til at give Folketinget og offentligheden nogen forklaring.

Kl. 10.05

Derfor vil jeg da godt spørge specielt Dansk Folkeparti og Dansk Folkepartis ordfører, hr. Mikkel Dencker: Hvad er Dansk Folkepartis begrundelse for at støtte et sådant forslag? Vil Dansk Folkeparti ikke tage ordet under denne debat – de ønskede det ikke under andenbehandlingen – og forklare Folketinget og offentligheden, hvad der er begrundelsen for at støtte et forslag af den her karakter? Det synes jeg måske var et minimum at bede om.

#### Formanden:

Tak til hr. Ole Stavad.

Så er det hr. Freddy Dam som ordfører.

#### Freddy Dam (V):

Den retsstilling, som hr. Ole Stavad omtaler som urimelig, er den retsstilling, som rent faktisk

gjaldt indtil 1993, og som blev afskaffet i 1993. Indtil da kunne man altså indeksere.

I slutningen af 1990'erne begyndte Skatteministeriet under SR-regeringen en lovstridig administration af reglerne – ingen kan rigtig forklare hvorfor, men det gjorde man – og det vil sige, at der var massevis af folk ude i landet, der indrettede sig på, at den retsstilling, som faktisk fremgik af ligningsvejledningen, var gældende ret i Danmark. Det var den ikke. Folk fik faktisk ulovlig pristalsregulering af deres anskaffelsesummer.

Det er stjerneklart – for Venstre i hvert fald – at en sådan ulovlig praksis må afskaffes, og det er den blevet. Det er lige så stjerneklart for Venstre, at når man har stillet en række mennesker i udsigt via ligningsvejledningen, at de faktisk har indekseringsret og dermed ret til et større fradrag i forbindelse med beregningen af deres særlige indkomstskat, ja, så er det noget, man ikke kan rende fra, og derfor har regeringen fremsat dette her lovforslag netop af hensyn til de mennesker, som med rette havde en berettiget forventning om, hvordan deres retsstilling skulle være.

Jeg må spørge i dag, ligesom jeg selvfølgelig burde have spurgt hr. Ole Stavad om under andenbehandlingen: Hvad er det nu, der er grunden til, at købesummen i en ejendomshandel ikke skal pristalsreguleres, når salgssummen dog skal? I virkeligheden er indekseringen af købesummen jo udtryk for en beregning til nutidspris af både købesum og salgssum, og det finder vi faktisk rimeligt i Venstre.

Jeg er så nødt til at sige: Er det her i virkeligheden ikke igen et socialdemokratisk forsøg på at jage beskatningsgrundlag alle mulige steder, og i det her tilfælde oven i købet i strid med skattestoppet? Det synes Venstre.

(Kort bemærkning).

#### Morten Homann (SF):

Undskyld, jeg bliver en smule forvirret efter at have hørt Venstres ordførertale, for når vi tidligere har hørt bl.a. skatteministeren og for den sags skyld også både finansministeren og statsministeren, så har de gjort et meget stort nummer ud af, at skattestoppet ikke var til hinder for at rette fejl, lukke skattehuller osv., men nu står Venstres ordfører og argumenterer stik modsat. Helt åbenlyst erkender han, at her er sket en fejl; der er en fejl i skattesystemet, som gør, at skatteyderne har fået en gevinst, som de ikke er berettiget til, ikke engang ifølge loven, men nu ven-

der hr. Freddy Dam lige pludselig argumentet om og siger: Jamen skattestoppet er til hinder for, at man kan sørge for, at de her mennesker bliver behandlet, som lovens bogstav tilsiger.

Jeg vil godt have hr. Freddy Dam til at sige ganske klart: Er skattestoppet til hinder for, at man kan rette fejl i skattesystemet, eller er skattestoppet ikke til hinder for, at man kan rette fejl?

(Kort bemærkning).

**Freddy Dam (V):**

Hvis nu hr. Morten Homann havde lyttet opmærksomt til mit indlæg for et øjeblik siden, så ville han have hørt, at jeg brugte formuleringen, at den trafik i øvrigt ville have været i strid med skattestoppet.

Skattestopproblematikken er ikke det væsentlige i den sammenhæng her. Selvfølgelig kan man, og selvfølgelig skal vi rette fejl og uhenigtsmæssigheder på trods af skattestoppet, det er klokkeklart.

Kl. 10.10

Det, der er væsentligt, og det, som støder min retssikkerhedsfølelse, hvis vi ikke gør det, er hensynet til den berettigede forventning, folk har haft, folk, der faktisk har disponeret i tillid til, at man kan stole på publikationer, som er udgivet af staten. Det skal man efter min opfattelse kunne, og hvis man ikke kan det, så er det enhver regerings forpligtelse at forsøge at rette op på det.

Så vil jeg godt slå fast igen, at der blev begået en fejl; det er ubestridt. Det er også ubestridt, at den ulovlige retstilstand bestod ved regerings-skiftet, og hr. Ole Stavad må være i stand til at bekræfte, at det er denne regering, der har konstateret, at fejlen var der, og at det er denne regering, der har rettet den.

(Kort bemærkning).

**Morten Homann (SF):**

Jeg vil godt angribe det sidste, hr. Freddy Dam siger, for denne her regering har jo ikke rettet fejlen. Den har til gengæld gjort det stik modsatte. Den har sagt: Det var dejligt; der var en fejl; der var et hul i skattesystemet; det sørger vi for at ophøje til lov. Så man har gjort det stik modsatte, man har ikke rettet nogen som helst fejl, man har tværtimod sørget for at cementere den fejl, der var.

Så hr. Freddy Dam har sådan set bekræftet mine værste anelser. Jeg har sådan set syntes, at en af de mest usympatiske sider ved skattestop-

pet ud over den skæve fordelingsvirkning og det ufleksible i det har været, at man har låst sig fuldstændig fast på, at der aldrig nogen sinde må ske nogen ændringer i skattesystemet; uanset hvordan virkeligheden ændrer sig, så skal vi holde fast i det skattesystem, som blev udviklet under SR-regeringen.

Men jeg vil godt nok sige, at jeg er forundret over, at den der støben det tidligere skattesystem ind i beton, som skattestoppet er udtryk for, også indbefatter, at man nu støber alle fejl og mangler i det tidligere skattesystem ind i beton, for det er jo det, hr. Freddy Dam giver udtryk for. Man anerkender, at der var tale om en fejl, og man sørger for, at for tid og evighed bliver den fejl gjort til en del af skattesystemet.

(Kort bemærkning).

**Freddy Dam (V):**

Jeg må lige slå fast, at det, jeg omtaler som en fejl, er den ulovlige administration ved beregningen af den særlige indkomstskat. Den fejl er nu rettet. Selvfølgelig kan man ikke have en administrativ praksis, der strider imod lovgivningen.

Vi har så fremsat et lovforslag, som giver mulighed for indeksering, noget, som der faktisk ikke var mulighed for efter lovgivningen, men som folk troede, der var mulighed for – og i øvrigt med rette. Når jeg taler om at rette fejlen, så har vi reguleret retstilstanden sådan, at det faktisk forholder sig sådan, som folk med rette kunne gå ud fra.

Det her er ikke en skattestopsdiskussion. Man kan godt forsøge at gøre det til en skattestopsdiskussion, og i den forbindelse vil jeg gerne sige til hr. Morten Homann: Det er nu så som så med betonen i hvert fald set med Venstres briller, for det er et helt exceptionelt særkende ved skattestoppet, at det faktisk er muligt at sænke skatterne, og det har vi jo rent faktisk gjort.

(Kort bemærkning).

**Ole Stavad (S):**

Hr. Freddy Dam prøver at fremstille det, som om regeringen har taget et initiativ her og dermed rettet en fejl, der var i administrationen.

Virkeligheden er – hvis ikke hr. Freddy Dam er opmærksom på det, så er jeg sikker på, at skatteministeren gerne vil høre det – at når der overhovedet blev fulgt op på den her fejl og den blev opdaget efter først at have været benægtet af regeringen, så var det, fordi jeg vedholdende fortsatte med at bore i den over for skattemini-

steren, og til sidst måtte han spørge kammeradvokaten, som sagde, at selvfølgelig havde jeg ret. Det er sandheden om den historie.

Jeg er så enig med hr. Freddy Dam i, at de, der har fået deres selvangivelse behandlet og har solgt ejendomme osv., mens der var en berettigede forventning om et fradrag, fordi det stod i ligningsvejledningen, de har fået det. Det har vi ikke gjort til en sag, selv om man godt kunne diskutere, om der overhovedet var lovhjemmel til, at man kunne give det på grund af den administration, der har været.

Det, hr. Freddy Dam siger, er, at på grund af, at der i en kortere periode flere år efter, at loven var ændret, har været en ulovlig administration eller i hvert fald lovstridig administration, så skal det fortsætte i al evighed ved handler, der indgås efterfølgende. Det er dér, man lukker op for hullet. Der er ingen begrundelse for det, og hr. Freddy Dam har heller ikke givet nogen begrundelse.

Kl. 10.15

(Kort bemærkning).

**Freddy Dam (V):**

Jeg skal gerne medgive hr. Ole Stavad, at man måske ikke kan bevise, hvem det er, der fik øje på fejlen. Jeg kan ikke i talende stund sige, om det var skatteministeren eller det var hr. Ole Stavad, og det synes jeg i øvrigt heller ikke er så voldsomt vigtigt. Det, jeg synes er overordentlig vigtigt, er, at jeg nu konstaterer hr. Ole Stavads evne og vilje til at ville rette egne fejl, og det er selvfølgelig noget, Venstre støtter.

(Kort bemærkning).

**Ole Stavad (S):**

Jeg forstår godt hr. Freddy Dams behov for at tale om noget andet. Man kan finde masser af fejl, jeg har begået; det er jeg helt sikkert på. Folk, der laver meget, begår også fejl; de, der ikke laver noget, de begår ingen fejl, den største fejl er, at de ikke laver noget.

Jeg vil godt sige her til hr. Freddy Dam, at der er ingen minister, der har hørt om den her sag før den nuværende minister. Der er sket en fejl i administrationen, og da jeg efter regeringsskiftet bliver vidende om, at det var sket, tager jeg fat i den. Ministeren benægtede i første omgang, for det var den rådgivning, han fik af sine embedsmænd. Det har jeg heller ikke klandret ministeren for.

Derefter fik vi kammeradvokatens notat, gennemgang, som er klokkeklar: Der er hverken

grund til fradraget, og fradraget er i strid med gældende lovgivning. Derfor måtte ministeren selvfølgelig lave det om.

Det, hr. Freddy Dam ikke har forklaret, er, hvorfor det skal indføres i lovgivningen for al fremtid – et fradrag, som man ikke kan begrunde. Hvis man har en ejendomsværdi på 1.000.000 kr. i 1993, så giver det et ekstra fradrag på 1.824.000 kr. Det får man uberettiget oveni som fradrag.

(Kort bemærkning).

**Freddy Dam (V):**

Jeg skal ikke bruge Folketingets tid på at trætte med formalitetsdrøftelser mere end højst nødvendigt, så selve proceduren i dette her vil jeg lade ligge.

Det, der er vigtigt for mig at slå fast i dag ud fra mine og Venstres retssikkerhedsovervejelser, er, at med det her lovforslag får vi faktisk rettet op på retsstillingen for dem, der havde en berettiget forventning om, at retsstillingen var, som de troede.

Det må være mine afsluttende bemærkninger i den her sag.

(Kort bemærkning).

**Jacob Buksti (S):**

Jeg lyttede meget til Venstres ordførers bemærkninger om Venstres hensyn til retssikkerheden, og at det, det her drejer sig om, er, at nogle havde berettigede forventninger, for når det står i officielle publikationer, så har man også de fradrag.

Hvordan kan det så være, at man med hensyn til TDC – som endda ligefrem har et bindende ligningstilsagn fra Ligningsrådet om, at de fradrag, de havde, var i orden, og at det i øvrigt var fradrag over 7 år – fra regeringens side efter at være presset går ind og ændrer det og endda med tilbagevirkende kraft? Hvor er retssikkerheden dér? Har man ikke disponeret i henhold til bevidste politiske valg? Skatteministeren har selv sagt, at det var et helt bevidst politisk valg; der var ingen fejl.

Det her hænger jo ikke sammen, vil jeg gerne sige til hr. Freddy Dam. Det er åbenbart sådan, at det der med at lukke huller, er meget selektivt. Det er et spørgsmål om, hvem det er, og hvor presset man er. Det hænger jo ikke sammen. Hvordan kan det være, at TDC ikke er omfattet af Venstres retssikkerhedsbegreb, som åbenbart er med elastik?

(Kort bemærkning).

**Jens Peter Verner** (S):

Jeg troede egentlig, at det lå fuldstændig klart også for hr. Freddy Dam, hvordan sagen er kommet frem. Det fremgår jo af de svar, der er givet, hvor der netop er henvist til de § 20-spørgsmål, som hr. Ole Stavad har stillet. Deraf fremgår det jo helt klart, at kun i kraft af disse spørgsmål er denne sag kommet til offentlighedens kendskab.

Kl. 10.20

Det, jeg synes hr. Freddy Dam burde kommentere, er: Man har en ulovlig praksis, og man laver så en lovgivning, så den praksis bliver lovlig, og det medfører så for nogle enkeltgrupper, nemlig dem, der skal betale avanceskat, at de får en fuldstændig urimelig fordel. Det er konsekvensen af det her. Det er det, Venstre støtter: at nogle borgere i kraft af det her lovforslag simpelt hen bliver tilgodeset ganske urimeligt, og at alle vi andre skal betale. Det er konsekvensen, og det synes jeg egentlig hr. Freddy Dam burde komme med nogle bemærkninger til ud over det, der er sagt hidtil.

(Kort bemærkning).

**Freddy Dam** (V):

Jeg er nødt til at kommentere hr. Jens Peter Vernersens indlæg her. Rimelighed og urimelighed er jo en svær størrelse, og jeg har opdaget, at der er voldsom forskel på, hvordan man opfatter det begreb afhængigt af, hvilken side af salen man sidder i.

Til den ende kan jeg henholde mig til det, jeg sidst sagde. Selve diskussionen har jeg afsluttet for mit vedkommende i dag. Jeg konstaterer så, at Socialdemokratiet åbenbart ikke mener, det er rimeligt at stille borgerne, som de med rette kunne forvente; det mener Venstre. Og dermed skal jeg lade det være godt.

(Kort bemærkning).

**Jens Peter Verner** (S):

Nu bliver det så gentaget, at her er nogle borgere, som skulle have en berettiget forventning. Den yderste konsekvens af det synspunkt ville jo være, at man overhovedet ikke kunne lave lovgivning i det her hus. Der er jo masser af mennesker, som måtte have en berettiget forventning.

Der blev tidligere henvist til sagen med TDC. De havde vel egentlig også en berettiget forventning; de havde fået et tilsagn af Ligningsrådet. Det betyder jo ikke, at et enigt Folketing ikke efterfølgende kunne ændre lovgivningen.

Her vælger man så at sige til en række borgere, der får disse meget, meget store fradrag: Det skal I have fremover. Det er en enkelt gruppe af borgere, som Venstre sammen med Dansk Folkeparti på den måde tilgodeser. Det er ikke de mindst velstillede i vores samfund, det tror jeg da er fuldstændig klart for alle.

**Formanden:**

Så er det hr. Mikkel Dencker som ordfører.

**Mikkel Dencker** (DF):

Hr. Ole Stavad udbad sig Dansk Folkepartis begrundelse for at stemme, som vi gør i denne her sag, og jeg skal da gerne forklare vores stemmeafgivning. Jeg må sige, at jeg ikke kan bidrage med så forfærdelig meget mere, end hr. Freddy Dam gjorde, idet vores stillingtagen er sket ud fra det samme grundlag og tilsyneladende også ud fra de samme holdninger.

Det, der er tale om her, er jo, at der lovhjemles en praksis, som har eksisteret i en længere årrække og ikke, som det fremgår af det socialdemokratiske betænkningssbidrag, i forholdsvist kort tid. Det er en praksis, som folk har en efter vores mening berettiget forventning om også eksisterer fremover. Hvis man tager den praksis, der har været, og ser bort fra, at den ikke har været lovhjemlet, jamen så synes vi faktisk, den ser ganske fornuftig ud. Så kan jeg i øvrigt ikke lade være med at hæfte mig ved, at det er en praksis, som, så vidt jeg husker – og så må hr. Stavad jo korrigerer mig, hvis det er forkert – har eksisteret under talrige socialdemokratiske skateministre og måske endda også under hr. Stavad selv. Men det er måske mig, der husker forkert.

(Kort bemærkning).

**Ole Stavad** (S):

Som hr. Freddy Dam sagde, er der sådan set ikke rigtig nogen, heller ikke i Skatteministeriet, der kan forklare, hvordan den der mærkelige praksis er kommet ind flere år efter, at loven blev vedtaget. Hvis jeg husker rigtigt, var det i 1999, og på grund af at det tog så lang tid at få ministeren og hans system til erkende fejlen, blev den først afskaffet sidste år.

Men det, jeg ikke forstår, er, hvad begrundelsen for Dansk Folkeparti er for, at man vil indføre et fradrag, som der ikke er nogen der kan give anden begrundelse for, end at nogen gerne ville have det.

Kl. 10.25

Jeg går ud fra, at hr. Mikkel Dencker har læst kammeradvokatens notat, og kammeradvokaten er faktisk meget præcis med at beskrive, at der heller ikke er nogen begrundelse for at have det, for man får alle de fradrag, man skal have, i forvejen. Derfor har hr. Mikkel Dencker ikke en politisk begrundelse for, at Dansk Folkeparti støtter, at ministeren kommer med et ændringsforslag af den karakter, som jeg ikke mindes nogen sinde at have set tidligere.

(Kort bemærkning).

**Mikkel Dencker (DF):**

Jeg fornemmer, at grundsubstansen i den diskussion, der kører, vel i og for sig er, hvordan det her fradrag skal være skruet sammen, og det forekommer det jo tit, at hr. Ole Stavad og jeg er uenige om, hvordan tingene skal være.

Det er muligt, at kammeradvokaten har sagt, at man ikke behøver at gøre det sådan, som det forhåbentligt om lidt bliver vedtaget, men det er nu engang vores politiske opfattelse og vurdering, at det er en ganske udmærket og fornuftig måde at skrue det her fradrag sammen på, og hvis hr. Ole Stavad er uenig i det, jamen så har jeg respekt for det.

(Kort bemærkning).

**Ole Stavad (S):**

Jeg vil meget gerne respektere politiske modstandere, også når vi er uenige, men jeg synes bare, at man vel godt må kunne bede om en begrundelse. Det ville være godt at vide, hvorfor Dansk Folkeparti mener, at der er grund til at støtte ministeren i den her sag, hvor man, hvis man har en ejendomsværdi på 1.000.000 kr., så oveni får et fradrag på 1.824.000 kr., altså for 1.000.000 kr. får man et fradrag på 2.824.000 kr., når der ikke kan findes nogen begrundelse for at give sådant et fradrag.

De, der i givet fald ville have gavn af og nytte af at bruge det her fradrag, er lige nøjagtig dem, der ikke har haft udgifterne. De, der har haft udgifterne, får ikke gavn af det, for det samler alle de regler, vi har, op. De eneste, der får fornøjelse af det her fradrag, er dem, der ikke har haft en udgift, der modsvarer det fradrag, de får her.

Der beder jeg bare om en politisk forklaring fra hr. Mikkel Dencker: Hvad er begrundelsen for, at man ønsker et sådant fradrag?

(Kort bemærkning).

**Mikkel Dencker (DF):**

Den forklaring, hr. Ole Stavad efterlyste i sit indlæg, synes jeg allerede jeg har givet et par gange, men jeg vil gerne gøre det en gang til.

Det er vores vurdering, at den ordning, man skruer sammen her – og det regnestykke, hr. Ole Stavad har stillet op, er muligvis rigtigt – nemlig at der sker en indeksering af den oprindelige købesum, er et udmærket grundlag at benytte til beregning af et fradrag.

Det er en politisk vurdering, og det kan godt være, vi er uenige på det punkt.

(Kort bemærkning).

**Morten Homann (SF):**

Jeg vil gerne medgive hr. Mikkel Dencker, at man faktisk godt kan argumentere for, at i den periode, hvor der har været administreret uden grundlag i loven, og hvor der er publiceret officielle publikationer, hvor man har kunnet læse om den forkerte udlægning af loven, er der nogle folk, som har haft en berettiget forventning om, hvordan praksis var.

Men jeg synes, hr. Mikkel Dencker mangler at svare på det afgørende spørgsmål, nemlig hvorfor det er sådan, at jeg, hvis jeg om et år går ud og køber ejendom, får en berettiget forventning om at få fradrag efter den her lovgivning. Et er de folk, som var berørt i perioden, men hvorfor skal det gælde for al fremtid, når folk går ud og stiller sig i den her situation?

Kl. 10.30

(Kort bemærkning).

**Mikkel Dencker (DF):**

Jeg synes allerede, jeg har svaret på hr. Morten Homanns spørgsmål tre gange før i dag. Der kommer ikke flere forskellige svar, fordi man spørger flere gange, og mit svar er fortsat, at det er en politisk vurdering, hvordan man har ønsket at det her fradrag skulle skrues sammen, og vi mener, at den måde, som det er foreslået skruet sammen på i denne sag – en praksis, som har eksisteret i flere år – er en udmærket måde at gøre tingene på. Det er også mit svar i denne omgang.

(Kort bemærkning).

**Morten Homann (SF):**

Jeg har godt forstået, at Dansk Folkeparti er glad for, at der er begået en fejl et sted i Told og Skat, altså af skattemyndighederne, fordi det selvføl-

gelig åbner et skattehul. Det har jeg godt forstået at Dansk Folkeparti er glad for.

Men jeg mangler stadig væk begrundelsen for, hvorfor Dansk Folkeparti politisk er glad for det her, så glad, at man faktisk ønsker, at det her ikke bare skal gælde for de folk, som har haft en berettiget forventning, i og med at de har kunnet læse sort på hvidt, at reglerne var sådan, som reglerne jo altså ikke var, men hvorfor det også skal gælde i al fremtid, at man skal have den her mulighed, det synes jeg hr. Mikkel Dencker skylder os svar på, altså hvorfor det her skattehul skal forlænges for tid og evighed. Et er, at folk har en berettiget forventning, men man kan altså ikke sige, at folk 1 år, 5 år og 10 år frem i tiden fra nu af kan have en berettiget forventning om at kunne udnytte det her skattehul.

(Kort bemærkning).

**Mikkel Dencker (DF):**

Jeg synes nu nok, at hr. Homann tager munden for fuld ved at sige, at Dansk Folkeparti er glad for, at der har været begået fejl. Der har været begået fejl, og det synes vi er beklageligt, uanset hvilken minister det er foregået under, og det er så også derfor, vi medvirker til, at der kan blive rettet op på den fejl ved, at den praksis, der har været, bliver lovhjemlet.

At der skulle være åbnet et skattehul, synes jeg også er at gå et skridt for langt. Nu er det en praksis, der har eksisteret i flere år, og sjovt nok er der slet ikke nogen, der har været opmærksom på, at der tilsyneladende har været en fejl. Hvis der har været en fejl, som virkelig har været et stort skattehul, hvorfor er der så ikke nogen, der har benyttet sig af det? Jeg tror ikke på, at der er noget skattehul. Hvis det viser sig, at det er et hul, jamen så skal det da lukkes, men nu må vi jo se det først, og jeg tror simpelt hen ikke på det.

(Kort bemærkning).

**Jacob Buksti (S):**

Jeg vil gerne høre, om ikke hr. Mikkel Dencker mener, at det er et afgørende princip i skattelovgivningen, at de fradrag, man opnår eller må opnå, skal modsvares af udgifter eller forringet værdi. Mener Mikkel Dencker ikke, at det bør være og er sådan?

Derfor vil jeg gerne bede hr. Mikkel Dencker om at kommentere hr. Ole Stavads argumentation, som er, at de, der har udgifterne på det her, ikke får gavn af den her lov, fordi det er fanget op af andre regler, mens de, som bliver tilgode-

set med et ekstraordinært stort fradrag, er de mennesker, som ikke har haft udgiften. Mener hr. Mikkel Dencker, at det er korrekt, og i givet fald: Er det rimeligt?

(Kort bemærkning).

**Mikkel Dencker (DF):**

Jeg synes, det kører meget i det samme spor og går på, om det er korrekt eller rimeligt. Hvis Dansk Folkeparti ikke syntes, det var korrekt eller rimeligt, så stemte vi jo nej ved den afstemning, der kommer om lidt. Men vi har bebudet i flere omgange, at vi har i sinde at stemme ja. Så vi synes, det er korrekt, og vi synes, at den måde, det bliver skruet sammen på, er rimelig. Så enkelt er det.

Det er jo et fradrag, der baserer sig på en udgift, man har, som indekseres. Det er det, ordningen går ud på.

(Kort bemærkning).

**Jacob Buksti (S):**

Jeg må altså bare konstatere, at Dansk Folkeparti mener, at det er ret og rimeligt, at man får fradrag for udgifter, man aldrig har haft. Det er det, hr. Mikkel Dencker og Dansk Folkeparti her går ind for.

Jeg vil bare bede hr. Mikkel Dencker i det mindste tænke over, om ikke det er sådan, at de fradrag, folk får for udgifter, de aldrig har haft, betales af helt almindelige mennesker, som dermed får en højere skat, end de ellers ville have haft.

Hr. Mikkel Dencker har ikke godtgjort heroppefra, at det ikke er korrekt, at de eneste, der bliver omfattet af den her lovgivning, er folk, der ikke har haft de her udgifter, for dem, der har haft dem, er omfattet af resten. Altså står hr. Mikkel Dencker heroppe med vidt åbne øjne og åbner et skattehul så stort som en ladeport, og så siger hr. Mikkel Dencker, at så må vi se, om der er nogen, der går ind ad den port. Tror hr. Mikkel Dencker ikke, at ligesom vandet nok skal finde de huller, der er, sådan er det også med skat-ten?

Kl. 10.35

(Kort bemærkning).

**Mikkel Dencker (DF):**

Nej, jeg må sige, at jeg er ret overbevist om, at der ikke er tale om noget skattehul i denne sag, for så er det jo et skattehul, der har eksisteret i rigtig mange år efterhånden, og så kan man så undre sig over, at der ikke er nogen, der er gået i

det eller har brugt det, og at vandet ikke er løbet derhen endnu. Det kan man undre sig over.

Det er også derfor, jeg med sindsro kan sige, at vi stemmer for her om lidt. Vi tror ikke på, at der er tale om noget skattehul, og vi har den overbevisning, at regeringspartierne naturligvis også vil være med til at lukke skattehullet, hvis det mod al forventning skulle vise sig at være et skattehul, og vi er så i hvert fald blandt dem, der er parate til at gøre det.

(Kort bemærkning).

**Jens Peter Verner sen (S):**

Hr. Mikkel Dencker siger, at der altså ikke er tale om et skattehul. Det mener jeg faktisk er defineret; det er altså, hvis man får et fradrag, som man ikke har haft udgifter for. Her får man fradrag for nogle udgifter, man aldrig har haft – aldrig! Det går man ind i med åbne øjne, for det er velbeskrevet i de mange bilag, der ligger til sagen.

Det er sagt her fra talerstolen, at skattehuller prompte skal lukkes. Det er jo altså ord, der er uden værdi, når man har så travlt med at åbne huller.

Jeg ved ikke, om det her er et udtryk for, som vi har set i andre tilfælde, at interessenter bare møder opovre hos skatteministeren og siger: Vi har et problem, og det vil vi gerne have løst. Så løser skatteministeren problemet og giver dem disse meget, meget store fradrag.

Hr. Mikkel Dencker bidrager til denne her sag, ved at folk får fradrag, de aldrig har haft udgifter for. Det er problemet.

(Kort bemærkning).

**Mikkel Dencker (DF):**

Jeg må sige, at jeg har det sådan, at efterhånden tager jeg det ikke så tungt længere, når hr. Jens Peter Verner sen råber op om nye skattehuller.

Efter at hr. Verner sen fik sit, kan man sige, store sus her sidste efterår under TDC-sagen, har hr. Verner sen benyttet enhver lejlighed til her i Folketinget at råbe op om nye skattehuller, der kommer hele tiden. Det har jo sådan været en gang om måneden, at der ifølge hr. Verner sen

er opstået et, og på den baggrund må jeg sige, at begrebet efterhånden er ret udvandet, når det kommer fra hr. Verner sen, så derfor tager jeg det ikke så tungt. Dansk Folkeparti mener ikke, at der er noget skattehul her.

(Kort bemærkning).

**Jens Peter Verner sen (S):**

Vi tager sagerne forfra, en for en. Det er åbenbart nødvendigt at tage dem en ekstra gang, så også hr. Mikkel Dencker kan huske det.

Det er rigtigt, at det i TDC-sagen drejede sig om mange milliarder.

Vi ved ikke, om der var et hul i forhold til Jyske Bank, men skatteministeren har i hvert fald valgt under alle omstændigheder at lukke det, efter at vi påpegede, at der var en usikkerhed.

Hullet i Nordsøen blev lukket, da man påpegede, at der var et problem, der kunne give Mærsk en særlig fordel, og der var tonnageskatten, der betød, at Mærsk ikke kom til at betale mange, mange millioner i skat, da man gik over til det nye system.

Hver eneste af disse sager har været dokumenteret.

Jeg vil godt sige, at hr. Mikkel Dencker jo aldrig – aldrig! – har påpeget bare et lille bitte hul, og i det her tilfælde lukker man øjnene for en la-deport. Det er sådan set det, sagen her drejer sig om.

Hermed sluttede forhandlingen.

Kl. 10.40

**Afstemning**

Lovforslaget vedtoges med 56 stemmer (V, DF og KF) mod 47 (S, SF, RV, EL og KD).

**Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.



Den næste sag på dagsordenen var:

**3) Tredje behandling af lovforslag nr. L 197: Forslag til lov om ændring af tonnageskatteloven, kildeskatteloven og selskabsskatteloven. (Lejeindtægt m.v. af lokaler om bord, fast driftssted om bord).**

Af skatteministeren (Svend Erik Hovmand).  
(Fremsat 24/3 2004. Første behandling 28/4 2004. Betænkning 19/5 2004. Anden behandling 27/5 2004).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

**Afstemning**

Lovforslaget vedtoges med 61 stemmer (V, DF, KF og RV); 40 (S, SF og KD) stemte hverken for eller imod.

**Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**4) Tredje behandling af lovforslag nr. L 176: Forslag til lov om ændring af ligningsloven. (Forhøjelse af beløbsgrænsen for skattefradraget i forbindelse med gavebeløb til almenevelgørende organisationer m.v.).**

Af Jann Sjursen (KD) m.fl.  
(Fremsat 27/2 2004. Første behandling 28/4 2004. Betænkning 12/5 2004. Anden behandling 27/5 2004. Tillægsbetænkning 27/5 2004).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

**Afstemning**

Lovforslaget vedtoges med 102 stemmer (V, S, DF, KF, SF, RV og KD) mod 1 (EL).

**Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**5) Tredje behandling af lovforslag nr. L 78 B: Forslag til lov om ændring af lov om leje, lov om leje af almene boliger og lov om midlertidig regulering af boligforholdene. (Behandling af husordenssager ved huslejenævn og beboerklagenævn, begrænsning af adgangen til at opkræve større huslejestigninger og til opsigelse ved ombygning).**

Af socialministeren (Henriette Kjær).  
(Fremsat 13/11 2003. Første behandling 21/11 2003. Betænkning 9/12 2003. Anden behandling 16/12 2003. Tillægsbetænkning 27/5 2004).

Der var stillet 9 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

**Forhandling**

**René Skau Björnsson (S):**

Jeg føler bare trang til at glæde mig over, at ministeren har rykket sig i denne her sag og nedsat beløbsgrænsen for, hvornår man skal have tilbudt en erstatningsbolig.

Jeg tror ikke, ministeren ville have rykket sig – det lød i hvert fald ikke sådan under de andre behandlinger, vi har haft her i Tinget – hvis ikke vi havde haft debat i Folketingets Boligudvalg, hvis ikke vi havde haft debat om beslutningsforslag nr. B 72, og hvis ikke der havde været deputationer i Boligudvalget.

Vi er meget glade for i Socialdemokratiet, at det her lovforslag nu bliver vedtaget, og at der bliver lukket nogle huller i lejeloven. Vi er kommet et skridt længere i forhold til at sikre lejerne i Danmark nogle rettigheder.

Jeg vil lige komme med et par kommentarer til vores ændringsforslag. Vi havde gerne set, at der var kommet flere stramninger, bl.a. at alle lejere i Danmark, der bor i privat udlejningsbyggeri, ville få gavn af de her forbedringer, og at