

Den fg. formand (Birthe Skaarup):

Tak til ministeren. Der er en kort bemærkning fra fru Aase D. Madsen.

(Kort bemærkning).

Aase D. Madsen (DF):

Jeg vil bare lige sige, at de tal, som skatteministerens nævner med hensyn til, hvor stort et provenu vi får fra CO₂-afgiften, er jeg helt bekendt med, og jeg har ikke på noget tidspunkt sagt, at vi skulle afskaffe CO₂-afgiften. Jeg har bare sagt, at man ikke skal betale to gange for den samme vare.

Hvis vi efter det første år kan konstatere, at kvotepriserne har en væsentlig indflydelse på meromkostningerne, og hvis vi kan konstatere, at der sker en dobbeltregulering, er det enhver regerings pligt og ret og i hvert fald pligt at sige: Vi kan ikke tjene pengene to gange. Vi har en CO₂-afgift, som indgår i et kvotesystem, så vi kan ikke sige, at vi tjener på både gyngerne og karrusellerne, og så lader vi fem være lige. Nej, vi giver selvfølgelig et løfte om, at fra et givet tidspunkt tilbageregulerer vi på den ene eller den anden måde, hvis vi kan konstatere, at der er sket en dobbeltregulering. Ingen regering med respekt for sig selv kan bare se på, at der sker en dobbeltregulering på dette område, og det vil Dansk Folkeparti i hvert fald ikke være med til.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1-4 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Den fg. formand (Birthe Skaarup):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til fornyet behandling i Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Op- hold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

34) Forespørgsel nr. F 57:

Forespørgsel til økonomi- og erhvervsministeren:

»Hvad kan regeringen oplyse om regeringens planer for anvendelse af organisk affald og restprodukter til energi- og transportformål, og hvad er regeringens strategi for at indføre brint i energi- og transportsektoren?«

Af Anne Grete Holmsgaard (SF) og Aage Frandsen (SF).

(Forespørgslen anmeldt 23/4 2004. Fremme af forespørgslen vedtaget 29/4 2004).

Begrundelse

Anne Grete Holmsgaard (SF):

Transportsektoren sluger en stadig voksende del af vores samlede energiforbrug, men i modsætning til, hvad der er tilfældet, når vi producerer el og varme, bruger vi stort set ikke vedvarende energi i transportsektoren, og denne udvikling er uholdbar af i hvert tilfælde to årsager.

For det første har vi brug for at få nedbragt udslippet af drivhusgasser – ikke kun til det niveau, vi har bundet os til i den første Kyotoperiode, men til det niveau, som FN's klimapanel peger på som nødvendigt, hvis uoverskuelige klimakonsekvenser skal undgås i dette århundrede. Her er det ikke muligt at se bort fra transportsektoren, som om den var en særlig ikke se og ikke høre-sektor. Transportsektoren forbruger i dag ca. en fjerdedel af de fossile brændsler, der anvendes i Danmark, og der er vækst i forbruget, både herhjemme og internationalt.

Kl. 19.05

Den anden årsag til, at det er vigtigt at få gjort noget ved transportsektoren, er, at olien i løbet af kort tid vil rinde ud, i hvert fald den del af olien, der er billig.

Det er de kendsgerninger, vi må se i øjnene. Vi må lægge en strategi, som er baseret på, at vi over en årrække gør brint til hovedbrændstoffet i vores transportsektor og i den mellemliggende fase supplerer med biobrændsler, primært baseret på en produktion med affald, restprodukter og spildevand som råstoffer.

På baggrund heraf vil jeg gerne på vegne af SF, Socialdemokratiet, Det Radikale Venstre og Kristendemokraterne fremsætte følgende:

Forslag til vedtagelse

»Folketinget opfordrer regeringen til at droppe sin 0 pct.-udmelding til EU ...

Den fg. formand (Birthe Skaarup):

Jeg skal lige stoppe ordføreren. Ordføreren skal først holde sin ordførertale, før der kan fremsættes forslag til vedtagelse.

Anne Grete Holmsgaard (SF):

Det ved jeg godt, men jeg må da godt fremsætte nu.

Den fg. formand (Birthe Skaarup):

Nej, ikke under begrundelsen. Det skal vente.

Anne Grete Holmsgaard (SF):

Det har jeg måttet tidligere, men jeg venter. Det er meget trist, men o.k.

Den fg. formand (Birthe Skaarup):

Det er godt. Så går vi videre, og det er økonomi- og erhvervsministeren.

Besvarelse

Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):

Der sker i dag en omfattende anvendelse af biomasserestprodukter og organisk affald i energisektoren.

Som konsekvens af den brede politiske biomasseaftale fra 1993 med senere tillægsaftaler har der de seneste 10 år været en stor udbygning af brugen af biomasse til energiformål. Regeringspartierne udgør sammen med S, RV, SF, KD og CD aftaleparterne.

Aftalen for de centrale kraftværker er nu næsten opfyldt, idet der kun resterer anvendelse af ca. 100.000 t halm. Det betyder, at godt 6 pct. af Danmarks samlede elforbrug hvert år vil blive dækket af indenlandske CO₂-neutrale biomassebrændsler.

I de kommende årtier skal det danske samfund høste frugterne af de store anlægsinvesteringer. På de deciderede affaldforbrændingsanlæg udnyttes den brændbare del af vores renovationsaffald til el- og varmeproduktion. 3 pct. af vores elforbrug dækkes ad den vej, og hertil kommer den omfattende anvendelse af resttræ og halm udelukkende til varmeproduktion, som er opbygget over de seneste 20 år.

Alt i alt dækker disse rester af affaldsprodukter godt 10 pct. af Danmarks årlige samlede energiforbrug. Der anvendes nu ca. 3 mio. t råvarer årligt, hvilket er en tredobling i løbet af de sidste 20 år, så restbiomassen er med andre ord vores største kilde til vedvarende energi. Vindkraften fylder noget mindre i det samlede el- og varmeregnskab, men udviklingen er en succes-historie, som har bragt Danmark i front på dette område internationalt set.

Hvor skal restprodukterne så anvendes? De rester af affaldsprodukter, som er på dagsordenen i dag, bruger vi her i landet først og fremmest til varme- eller kraft-varme-produktion. Det er i dag den mest effektive måde at bruge bioenergien på, og det skyldes bl.a., at vi har en meget udbygget fjernvarmesektor, som dækker både større og mindre byer over hele landet.

Anvendelsen er samtidig præget af den kobling til forskellige miljøhensyn, som også er kommet ind i billedet. Det ser vi bl.a. på biogasområdet, hvor anvendelsen af gylle i kombination med organisk affald fra slagterier m.v. i særlig grad er blevet udviklet i Danmark. Dette er ikke kun sket af hensyn til energiforsyningen, her opnås også en række miljø- og landbrugs-mæssige fordele. Med den brede energipolitiske aftale af 29. marts i år er der aftalt gode rammevilkår for udbygning af biogasanlæg, så de uudnyttede energiresourcer på dette område kan komme i spil.

Biomasseaffald kan også anvendes til andre formål. I dag kan biobrændstoffer til transport produceres i store mængder i EU ved at anvende kendt teknologi på højværdiråvarer som raps, korn og sukkerroer. Disse produkter er dog væsentlig dyrere end almindelig diesel og benzin, men derimod er der på længere sigt nogle muligheder for at nedbringe prisen på biobrændstoffer, som produceres af organisk affald og restprodukter, for her er råvarerne jo ofte meget billige. Dog er udvindingen af biobrændstofferne kompliceret, og den er også dyr. Dette forhold kan imidlertid ændre sig, hvis der sker afgørende teknologiske gennembrud. Teknologien er med andre ord på forsknings- og udviklingsstadiet.

Kl. 19.10

Hvis biobrændstofferne bliver omkostnings-effektive, vil det åbne for langt bedre muligheder for anvendelse til transport på længere sigt, og derfor er Energistyrelsen ved at udarbejde en strategi for forskning i og udvikling af disse teknologier. I forvejen har både Energistyrelsen og

Videnskabsministeriet i en årrække støttet forsknings- og udviklingsprojekter på området, og der er nogle højt kvalificerede forskningsmiljøer på dette område her i landet, som der bygges videre på. Disse perspektiver fremgår også af regeringens udspil til implementering af EU's biobrændstofdirektiv. Udspillet blev sendt i offentlig høring for næsten en måned siden, og vi er nu ved at gennemgå alle høringssvarene omhyggeligt med henblik på at træffe endelig beslutning i 2005.

Lad mig kort sammenfatte regeringens udspil: Biobrændstoffer til transport er langtfra omkostningseffektive i dag. I Danmark er det billigere at bruge biomasse til CO₂-neutral produktion af el og varme. Her har regeringen forstærket indsatsen, og her ligger den danske indsats langt over EU-gennemsnittet.

Vi agter endvidere at afskaffe CO₂-afgiften på biobrændstoffer, fordi det er en omkostningseffektiv løsning. Det er dog ikke nok til at fremme forbruget, og det afspejler jo netop, at biobrændstofferne er for dyre i dag. Men lad mig understrege, at på sigt kan forskningen gøre biobrændstofferne billigere., og der er nu med de forøgede midler til forskning og udvikling gode muligheder for at øge indsatsen på dette område. Hvis forskningen giver gode resultater, kan det reducere omkostningerne betydeligt, og så åbner der sig helt nye muligheder for biobrændstoffer til transport. Disse muligheder vil regeringen løbende følge op på.

Som udgangspunkt ser regeringen et principielt potentiale i at indføre brint i energi- og transportsektoren i Danmark. En stadig større andel af energiforbruget er baseret på vedvarende energi, og det kræver nye løsninger til at indpasse bl.a. store mængder el fra vindmøllerne i energisystemet. Her kan introduktionen af brint som energibærer vise sig at være en løsning blandt flere. Hensynet til et renere miljø i byerne gør også anvendelse af brint som brændstof til transportformål ganske interessant, men vi skal dog have den fornødne viden for på længere sigt at kunne anvende brinten rigtigt.

For at kunne bruge brinten skal teknologien fra brændselsceller, som anvender brint, udvikles, og her er vi godt på vej. Det offentlige støtter i 2004 den danske udvikling med 35 mio. kr., og regeringen har som bekendt indgået en bred energipolitisk aftale, som indebærer flere midler til forskning, udvikling og demonstration af nye energiteknologier. Brint er et af de prioriterede områder, og derfor kommer der ved årsskiftet

en samlet strategi, der skal give fornuftige rammer for den videre udviklingsindsats inden for brug af brint i vores energi- og transportsektor.

Alle relevante aktører og interessenter er allerede inddraget i arbejdet med at færdiggøre og udmønte strategien. Ringkøbing Amt har nogle konkrete visioner på dette område, og det siger sig selv, at Danmark også satser intensivt på det europæiske samarbejde om brint, den såkaldte teknologiplatform, som vi er centralt placeret i. Med de danske initiativer er jeg sikker på, at vi kan være med til at sikre dansk erhvervsliv en plads i første række, hvis brintsamfundet bliver en realitet globalt set.

Lad mig slutte med at konstatere, at der i kraft af den politiske satsning på biomassehandlingsplanen sker en meget omfattende anvendelse af biomasse til el og varme, og udbygningen fortsætter de kommende år i kraft af allerede truffne politiske beslutninger. Derimod kræver udnyttelsen af restprodukter og affald til flydende biobrændstoffer og af brint indførelse af ny energiteknologi. Den er ikke færdigudviklet, hverken teknisk eller økonomisk, og realistisk set ligger gennembruddet et årti eller mere ude i fremtiden, hvis det lykkes.

For at fremskynde udviklingen har regeringen øget støtten til den fortsatte udvikling af disse nye energiteknologier. Vi må nemlig ikke glemme, at det overskud af biomasse og affald og de landbrugsarealer, som er til rådighed for produktion til energi- og transportsektoren, kun udgør knappe ressourcer, og knapheden vil forøges i takt med den øgede udnyttelse i både Danmark og resten af EU i de kommende år.

Vi kan kun bruge overskuddet én gang hvert år, og derfor er der behov for omhyggelige og langsigtede overvejelser af, hvordan og i hvilke sektorer samfundet får mest gavn af disse råvarer. Vi må også erkende, at de offentlige midler, som kan stilles til rådighed til forskning og udvikling, heller ikke er ubegrænsede, og der skal derfor prioriteres, når der skal udvælges danske indsatsområder.

Kl. 19.15

Regeringen vil som aftalt med forligspartierne udarbejde en national handlingsplan for den fremtidige energiinfrastruktur frem mod 2010. Heri vil indgå analyser af den mulige udnyttelse af biomassen og brint helt frem til 2025, og der vil indgå analyser af forsknings- og udviklingsperspektiverne for de forskellige teknologier set i sammenhæng med de danske erhvervspoten-

tialer. Regeringen vil fremlægge denne handlingsplan inden den 1. marts 2005.

Baggrundsanalyserne vil være et godt udgangspunkt for at tage stilling til den fremtidige udnyttelse af vores indenlandske biomasse- og affaldsressourcer. Det skal i takt med den teknologiske udvikling ske så effektivt og så miljøvenligt som overhovedet muligt til gavn for udviklingen af et tidssvarende og fremtidssikret transportsystem, som er baseret på affaldsenergi.

Forhandling

(Kort bemærkning).

Anne Grete Holmsgaard (SF):

Det var uklart for mig, om den strategi, ministeren vil fremlægge ved årsskiftet, udelukkende er en strategi for forskning og udvikling, eller om den også omfatter anvendelse af brint og biobrændsler i transportsektoren. Det var i øvrigt også uklart for mig, om strategien handler om både brint og biobrændsler eller kun en af dele, og det vil jeg gerne have at vide.

Den fg. formand (Birthe Skaarup):

Vil ministeren svare her? Eller vil ministeren vente til sluttrunden?

(Kort bemærkning).

Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):

Jeg vil godt svare nu og blot sige, at vi kommer jo med en energihandlingsplan på det tidspunkt, jeg nævnte, og jeg mener, det er vigtigt, at den bliver til i pagt med, at vi i fremtiden både skal se på, hvordan vi skal tilrettelægge hele vores energiinfrastruktur, og på, hvordan vi vil målrette de forskningsmidler, som er til rådighed. Jeg synes, det er for tidligt at skære af og sige, at den kun skal indeholde det og det, men vi ser frem til en bred vifte af initiativer på dette område.

Den fg. formand (Birthe Skaarup):

Tak til ministeren, og så er det ordføreren for forespørgerne, fru Anne Grete Holmsgaard.

Anne Grete Holmsgaard (SF):

Transportsektoren er en sektor, som kan risikere at blive en møllesten om vores hals i løbet af nogle år, og det kan den af to årsager.

For det første er den næsten udelukkende baseret på fossile brændstoffer, altså det vi i dag-

ligt sprog kalder benzin og diesel, dvs. olieprodukter. For det andet kan vi se i øjnene, at vi i løbet af et par årtier løber tør for den billige olie, og at vores transportsektor derfor bliver afhængig af den dyre olie. Begge de to ting betyder, at det haster med at få tegnet et billede af og lagt en plan for, hvordan vi vil udskifte olie som hoveddrivmiddel i vores transportsektor med brint i form af brændselsceller – ikke brint for enhver pris, men brint baseret på vedvarende energiproduktion.

Der forskes og udvikles meget i brint i USA og i nogle af de store europæiske lande. For USA's vedkommende er det typisk, at man baserer sin brintproduktion på fossile brændsler, men vi har med vores veludviklede VE-sektor herhjemme en særlig mulighed for at komme til at stå meget stærkt i udviklingen af brint baseret på vedvarende energi, så vi får en virkelig bæredygtig udvikling inden for transportsektoren. Det må være vores hovedsigte at få gennemført denne omlægning.

Udelukker det fuldstændig andre biobrændstoffer? Nej, det gør det ikke. Men efter vores mening er det vigtigt, at når vi taler om andre biobrændstoffer, skal produktionen af restprodukter prioriteres meget højt, dvs. brændstoffer, der er produceret på affald, spildevand og andre restprodukter.

Kl. 19.20

Vi har et kæmpepotentiale på restproduktområdet. Vi producerer herhjemme ca. 7 mio. t halm om året, men en meget stor del af halmen går i virkeligheden til spilde. Vi har meget store affaldsmængder inden for andre områder. Det gælder inden for landbruget, det gælder inden for industrien, det gælder i husholdningerne, og det gælder restprodukter som pap og papir, som vi ellers ikke tænker på i energimæssig sammenhæng – i hvert fald plejer vi ikke at tænke på det som noget, der kan produceres biobrændstoffer af. Men bl.a. DTU og Risø har fundet frem til, at man faktisk kan bruge den celluloseholdige del af materialerne til at fremstille biobrændstoffer af, og det må siges at være noget af et gennembrud, som betyder, at vi har en mulighed for at bruge vores restprodukter til produktion af biobrændstoffer.

Vi mener derfor, at en strategi på dette område må have dette hovedsigte: Det er brint, vi skal gå efter som drivmiddel i transportsektoren, men som supplement og i den mellemliggende fase bruger vi også biobrændstoffer, men især dem, vi kan producere af restprodukter.

Hvorfor nu det? Jo, fordi det ville være trist, hvis vi kom ind i et forløb, hvor vi især producerede biobrændstoffer på 1-årige afgrøder, hvad enten det er raps eller f.eks. vinterhvede. Det ville give nogle store miljømæssige problemer, som man kan undgå, hvis man går den anden vej, og derfor finder vi det vigtigt, at man går denne vej.

Det må naturligvis også suppleres med, at vi lægger et stort pres på bilindustrien for at få energieffektiviteten op. Der blev for nogle år siden lavet en frivillig aftale mellem EU og bilindustrien om, at man skulle ned på i gennemsnit 17 l pr. kørt kilometer inden 2008, tror jeg det var. Det er ikke noget særlig ambitiøst mål, og der er brug for at få genforhandlet den aftale eller at få lavet en klar udmelding om, at EU simpelt hen ikke vil acceptere en så lav energieffektivitet i biler, som vi rent faktisk accepterer i dag.

Når vi ser på bilens historie, kan vi konstatere, at der er sket mange ting med karosseriet, og der er godt nok sket mange ting med sikkerhedsudstyr osv., men der er i virkeligheden sket utrolig lidt på energieffektivitetsområdet. Bilerne er blevet mere energieffektive, end de var i 1930'erne, men i virkeligheden er der sket fantastisk lidt. Der har på intet tidspunkt været tale om et egentligt teknologisk gennembrud, og hvorfor ikke det? Jo, fordi benzinen har været billig i hele perioden, og når en vare er så billig, sker der ikke noget særligt, fordi der ikke er noget pres på teknologiudviklingen.

Ministeren sagde, at der sker noget, når der kommer et teknologisk gennembrud. Jeg vil godt sige til ministeren, at sagen jo er, at man kan være med til at presse et teknologisk gennembrud frem. Det kan man gøre ved at sætte nogle klare politiske målsætninger op for det, man vil, og dem kan man understøtte med forskellige virkemidler. Man kan understøtte dem med sin afgiftspolitik, man kan understøtte dem med sin påbudspolitik, man kan understøtte dem med sin forskningspolitik og sin udviklingspolitik, og man kan også understøtte dem med at lave aftaler. Men det afgørende er, at man rent faktisk sætter sig nogle mål og siger: Det her vil vi opnå.

Jeg tror, ministeren lige så godt kan erkende det i dag som om 2 år – hvis han stadig er minister til den tid – for til den tid vil han stå med det problem, at vi er langt bagud for vores klimamålsætninger, og at transporten vil komme til at fremstå tydeligere og tydeligere som en

vigtig faktor. Det, vi gør, og det, vi har gjort hidtil, er, at vi har lavet energieffektiviseringer i vores kraft-varme-sektor, altså varmeproduktionen og elproduktionen, og imens er forbruget af fossile brændsler i transportsektoren simpelt hen vokset, og det har alle forholdt sig til som noget, man simpelt hen ikke ønskede at se, for hvad skulle man dog stille op? Men det kan man bare ikke blive ved med, medmindre man ønsker at skubbe et voksende bjerg af problemer foran sig.

På den baggrund vil jeg derfor på vegne af S, SF, RV og KD fremsætte følgende:

KL 19.25

Forslag til vedtagelse

»Folketinget opfordrer regeringen til at droppe sin 0 pct.-udmelding til EU om biobrændstoffer og til at fremlægge en strategi for nedbringelse af transportsektorens afhængighed af olie til fordel for brint og andre bæredygtige drivmidler. Strategien fremlægges i folketingssamlingen 2004-05 og baseres på følgende:

- en plan for, hvordan brint produceret på vedvarende energi gradvis kan indføres som brændstof til biler,
- en plan for, hvordan der på det kortere sigt kan suppleres med biobrændstoffer, der især produceres på basis af affald, restprodukter og spildevand fra industri, landbrug og husholdninger og flerårige afgrøder,
- en beskrivelse af, hvorledes strategien understøtter Danmarks og EU's miljø- og naturmålsætninger og vandrammedirektivet,
- styrket F & U-indsats for at nyttiggøre energiindholdet i affald, restprodukter og spildevand og for at udvikle brint- og brændselscelleteknologi,
- hvordan planen kan understøttes af afgiftsomlægninger, der er provenuneutrale.

I strategien redegøres der endvidere for, hvilke initiativer regeringen har taget siden 2004 for at få EU til at stille krav om øget energieffektivitet i biler.«

(Forslag til vedtagelse nr. V 107).

Den fg. formand (Birthe Skaarup):

Der er nu fremsat følgende forslag til vedtagelse: (*Se foran*). Dette forslag indgår herefter i forhandlingen.

Næste ordfører er hr. Kim Andersen.

Kim Andersen (V):

Jeg vil gerne begynde med at sige tak til dem, der har stillet denne forespørgsel. Det er nemlig vigtigt, at vi en gang imellem har fokus og stiller skarpt på de ressourcer, vi har i vores land, og det er vigtigt, at vi diskuterer, hvordan vi skal indrette os energipolitisk i et moderne velfærds-samfund, også om 10, 20 og 30 år, når olien og gassen ikke springer helt så flittigt, som vi har kendt i den sidste generation.

Vi er i Venstre helt klar over, at vi har med en ressource at gøre, når vi snakker biomasse, og når vi snakker affald, og vi er jo selv det parti herinde, som har været drivende kraft i nyttiggørelsen af biomasse til energiformål. Når vi ser tilbage på den store biomassehandlingsplan, som blev udarbejdet for mere end 10 år siden, var det jo Venstre, der var dynamo i arbejdet med at få nyttiggjort landbrugets overskudshalm og sat gang i udviklingen af biogasanlæg og dermed nyttiggørelse af gyllen fra landbruget.

Det har været interessant at registrere, hvordan en stadig større del af vores samlede energiforbrug rent faktisk kommer fra biomasse og affald, og det er også ganske tankevækkende at studere skrifter om de perspektiver, der er for yderligere nyttiggørelse af de produkter, vi taler om her, også når vi sætter kikkerten for øjet og ser langt ud i fremtiden. Også derfor er det kærkomment med en debat som den, vi har i dag.

Kl. 19.30

Vi føler os i Venstre godt dækket ind af den besvarelse, som økonomi- og erhvervsministeren har givet, og som jo i vidt omfang refererer til de store energipolitiske aftaler, der er lavet på det seneste. Her tænker jeg ikke mindst på aftalen af 29. marts i år, hvor det jo bl.a. er besluttet, at der skal udarbejdes handlingsplaner for forsknings- og udviklingsindsatser allerede inden for det næste års tid.

Kendsgerningen er, at der allerede i dag sker en omfattende udnyttelse af biomasseaffalds- og restprodukter til energiformål. Denne udnyttelse forventes at stige i de kommende år, og vi vil gerne diskutere, hvordan det kan gøres endnu bedre. I kraft af de allerede trufne politiske beslutninger vil der i de kommende år ske en øget udnyttelse af biomasseaffalds- og restprodukter til el og varme. Anvendelsen vil blive øget med 5 pct. om året, og i dag udgør biomasse- og affaldsenergi i øvrigt 10 pct. af det samlede energiforbrug i landet.

På baggrund af aftalen af 29. marts i år skal regeringen inden den 1. marts 2005 udarbejde en handlingsplan om den fremtidige infrastruktur, herunder langsigtede analyser af indpasning af nye teknologier. Der er afsat flere midler til forsknings- og udviklingsindsats for at modne disse nye teknologier til markedet, så der kan opnås en omkostningseffektiv anvendelse af teknologierne. De nye teknologier, der bl.a. omfatter affaldsforgasning, flydende biobrændstof og brint er stadig på forsknings- og udviklingsstadiet, og derfor er der behov for mere teknisk og økonomisk udvikling, før disse teknologier kan anvendes i et generelt markedsorienteret omfang.

Venstres overvejelser i anledning af forespørgslen i dag kan sammenfattes i at konstatere, at bioenergi allerede i dag udnyttes i stort omfang, at udnyttelsen forventes at stige i fremtiden, og at den øgede anvendelse vil ske på baggrund af allerede vedtagne politiske aftaler. Hertil kommer, at regeringens kommende handlingsplan om den fremtidige energiinfrastruktur vil undersøge og kortlægge mulighederne for anvendelse af nye energiteknologier, herunder organisk affald og brint, også til transportformål.

På baggrund af dette vil jeg gerne på vegne af Venstre, Dansk Folkeparti og Det Konservative Folkeparti fremsætte følgende:

Forslag til vedtagelse

»Folketinget konstaterer, at der i dag sker en omfattende udnyttelse af biomasse og affalds- og restprodukter til energiformål, og at udnyttelsen forventes at stige i de kommende år.

Folketinget ser frem til at modtage en handlingsplan for den fremtidige energiinfrastruktur senest den 1. marts 2005. Folketinget konstaterer med tilfredshed, at handlingsplanen vil tage udgangspunkt i langsigtede analyser frem mod 2025, således at også den fremtidige anvendelse af nye energiteknologier, herunder inden for biomasse- og affaldsanvendelse, brint og transport, vil blive belyst.«
(Forslag til vedtagelse nr. V 108).

Med dette forslag til vedtagelse håber jeg, vi kan få et fortsat godt og bredt politisk samarbejde om perspektiverne for energipolitikken her i landet.

Den fg. formand (Birthe Skaarup):

Der er nu fremsat følgende forslag til vedtagelse: (*Se foran*). Også dette forslag indgår herefter i forhandlingene.

Kl. 19.35

(Kort bemærkning).

Torben Hansen (S):

Jeg forstår det sådan, at Venstres ordfører er enig med økonomi- og erhvervsministeren, og det er sådan set fuldstændig fint, for når man ser Jyllands-Posten den 12. maj 2004, kan man jo se, at Venstres gruppe har besluttet, at i 2006 skal dansk benzin gerne være tilsat 2 pct. bioalkohol.

Men hvis man kigger på det udkast til redegørelsen og implementeringen af EU's brændstofdirektiv, som ministeren også nævnte i sin besvarelse, er der dér lagt op til en nulmålsætning, så jeg kunne godt tænke mig at vide, hvad Venstres politik egentlig er. Er det, som gruppen åbenbart står for, 2 pct. i 2006, eller er det det, der ligger i redegørelsen fra ministeren om implementering af EU's biobrændstofdirektiv?

(Kort bemærkning).

Kim Andersen (V):

I Venstre har vi den opfattelse, at der er mange positive elementer i bioætanol, både energiforsyningsmæssigt, miljømæssigt, industrielt og muligvis også i et eller andet omfang teknologisk. Det sidste kan man måske sætte spørgsmålstegn ved, idet der jo i virkeligheden er tale om gammelt kendt teknologi på dette område.

Der er altså nogle fordele, og vi er derfor indstillet på at indgå i et arbejde, hvor vi ser på muligheden for at anvende bioætanol fremover i dansk energipolitisk sammenhæng. Men vi er naturligvis enige i den plan, som økonomi- og erhvervsministeren har lagt frem på regeringens vegne, og vil blot allerede nu berede grunden for, at der i et længere perspektiv kan arbejdes for mulighederne for at få indført bioætanol til iblanding i benzin.

(Kort bemærkning).

Torben Hansen (S):

Det skal blive meget kort. Man kan forstå Venstres ordfører på den måde, at udmeldingen den 12. maj ikke længere er gældende. Venstres ordfører lægger afstand til Venstres gruppe og lægger sig op ad økonomi- og erhvervsministeren. Skal det forstås sådan?

(Kort bemærkning).

Kim Andersen (V):

Jeg skal ikke gå ind på den socialdemokratiske spørgers evner og muligheder for at tolke og fortolke; det vil jeg lade være fuldstændig op til spørgeren.

Det er sådan, at der er fuldstændig overensstemmelse mellem Venstre og økonomi- og erhvervsministeren med hensyn til regeringens udmelding på spørgsmålet fra EU om iblanding af ætanol. Men samtidig er det sådan, at vi har haft en drøftelse og rejst spørgsmål om noget, vi synes er interessant af de grunde, jeg nævnte indledningsvis, og som vi vil arbejde politisk med og forfølge med henblik på, at det ad åre bliver muligt at anvende bioætanol i Danmark. Sådan er det. Det er naturligvis et langsigtet projekt, det er noget, der kræver store investeringer og megen planlægning, og derfor skal man naturligvis i sådan en sag arbejde med en vis tids horisont.

(Kort bemærkning).

Anne Grete Holmsgaard (SF):

Jeg forstod hr. Kim Andersen sådan, at hele spørgsmålet om transportsektoren, brint og biobrændstoffer skal i virkeligheden indgå i den handlingsplan, der er en del af aftalen mellem regeringen og oppositionen. Jeg må sige, at det jo er en ny fortolkning af den, men jeg synes da, det er herligt, hvis den kan fortolkes på den måde. Det synes jeg da er virkelig godt.

Begrebet transport har overhovedet ikke været nævnt undervejs i aftalen, og det har brint heller ikke, bortset fra at vi har afsat flere forskningsmidler, som også kan bruges til brint. Derfor vil jeg gerne vide, om den aftale, vi har indgået også indebærer, at der skal laves en strategi for transportsektoren om forsyningssikkerhed og nedbringelse af udslip af drivhusgasser fra transportsektoren. Er det sådan? Det ville jeg da synes var dejligt, men er det virkelig sådan?

(Kort bemærkning).

Kim Andersen (V):

Jeg opfatter det sådan, at vi har lavet en aftale, som omfatter, at der inden 1. marts 2005 skal afleveres en analyse og en handlingsplan vedrørende en række elementer, som indgår i en flerstrengt energiforsyning. Her skal der naturligvis tages højde for fossile brændstoffer, for vedvarende energi, for brint, kort sat for alt, hvad der er nævnt i teksten og i øvrigt for alle de ele-

menter, der hidtil har kendetegnet dansk energiforsyning.

Kl. 19.40

Når analysen og handlingsplanen foreligger, skal vi naturligvis foretage en politisk prioritering af, hvad det er for nogle områder vi vil satse på, og hvor vi virkelig målrettet vil sætte forsknings- og udviklingsmidler ind med henblik på at få nogle resultater, som også er markedsøkonomisk rentable med henblik på konventionel anvendelse. Det bliver så den næste diskussion, det er naturligvis noget, der vil medføre en stor politisk debat, og den skal vi så have til den tid.

Jeg tror, det er nødvendigt, at vi får et ordentligt beslutningsgrundlag at føre den politiske debat på, og jeg tror også, det er nødvendigt, at vi allerede nu erkender, at vi til den tid kommer til at foretage nogle prioriteringer, for jeg tror ikke, at vores forsknings- og udviklingsmidler rækker så langt, at det vil være fornuftigt og relevant at satse lige meget over én kam. Vi skal virkelig lave en prioritering, og det er vel også dybest set det, der er Folketingets og de politiske partiers opgave.

(Kort bemærkning).

Anne Grete Holmsgaard (SF):

Det er stadig lidt uklart for mig, om det, hr. Kim Andersen siger, er et forsøg på ligesom at komme uden om at forklare, hvorfor han og hans parti eventuelt ikke stemmer for vores vedtagelse, eller om det er sådan, at hr. Kim Andersen siger, at i den plan, der skal laves inden marts 2005, skal transportsektoren også indgå, og der skal ses på, hvordan vi kan sikre forsyningsikkerheden i transportsektoren på lang sigt og undgå, at transportsektoren bliver en møllesten om halsen med hensyn til udslip. Hvis det er det sidste, synes jeg, det er rigtig godt, men så må hr. Kim Andersen sige det lidt mere klart, så jeg forstår det.

(Kort bemærkning).

Kim Andersen (V):

Først vil jeg gerne slå fast, at vi støtter det forslag til vedtagelse, som jeg selv på vegne af Det Konservative Folkeparti, Dansk Folkeparti og Venstre har fremsat, og deri ligger også, at vi ikke støtter det af fru Anne Grete Holmsgaard fremsatte vedtagelsesforslag. Det må jeg slå helt klart fast.

Jeg vil gerne sige, at som jeg sagde før, skal vi nu have en analyse af og en handlingsplan for

de forskellige elementer, der indgår i dansk energipolitik, og som kan bidrage til, at vi oprettholder en effektiv flerstrengt energipolitik. Det er bl.a. de elementer, som fru Anne Grete Holmsgaard kender, og som er beskrevet i forligsteksten fra den 29. marts i år.

Når analysen og handlingsplanen foreligger i marts 2005, skal vi have en ny politisk diskussion på området, og den skal vi i øvrigt have løbende. Vi skal virkelig lave en prioritering med henblik på, hvilke af de anbefalinger og analyser vi præsenteres for, som det kan betale sig at satse massivt på med hensyn til forskning og udvikling, så det, vi satser på, kan blive markedsøkonomisk rentabelt på alle de områder, som en flerstrengt energipolitik har til formål at forsyne og sikre. Her skal vi være åbne, for det, det skal dreje sig om, er alene at skabe nogle energiformer, som kan spille sammen, som er flerstrengede, og som kan udvikles således, at de er markedsøkonomisk interessante.

Den fg. formand (Birthe Skaarup):

Så er den næste ordfører hr. Torben Hansen.

Torben Hansen (S):

Energiaftalerne af 29. marts betyder, at der er mulighed for, at Danmark igen kan indtage førerpositionen, hvad angår vedvarende energi. Det sker efter 2 års stilstand, hvor Socialdemokratiet og andre gode kræfter gang på gang har påpeget det dybt skadelige for forskning, arbejdspladser og miljø i regeringens totale nedprioritering af vedvarende energi, især sol og vind.

Danmark er nu kommet et skridt videre. Der er dog stadig lang vej igen, og når vi ser på EU's grønbog for energiforsyningsikkerhed, er udfordringerne klare og perspektiverne meget, meget skræmmende, hvis der ikke bliver gjort noget.

De globale klimaproblemer, de stigende priser på olie og gas samt behovet for at garantere forsyningsikkerheden fremover gør, at vi skal have gang i en energipolitik, som garanterer, at vi også om 20-25 år har adgang til billig og miljøvenlig energi. Det er derfor Socialdemokratiets opfattelse, at Danmark er nødt til at satse på energieffektivitet, energibesparelser og målrettet forsknings- og udviklingsindsats inden for energiteknologi og vedvarende energi i de kommende år. Hvis vi ikke gør det, sidder vi rent forsyningsmæssigt grundigt i suppedasen om nogle år. Vores miljø vil lide skade, vi kan ikke leve op

til vores CO₂-forpligtelser, og samtidig vil arbejdspladserne stille og roligt forsvinde ud af Danmark.

Kl. 19.45

Brint er derfor overordentlig interessant, men den er dog næsten udelukkende interessant i sammenhæng med eksempelvis vindkraft, sol og biomasse, og som de nyeste forsøg fra DTU viser, kan der rent faktisk være perspektiv i eksempelvis gylle og affald. Til transportformål er der også store perspektiver i brint, og alene det faktum, at transportsektoren på europæisk plan står for vel nok en tredjedel af energiforbruget og en tredjedel af det samlede CO₂-udslip, viser noget om udfordringens størrelse.

Udfordringen skal overvindes af hensyn til både miljø- og forsyningssikkerhed. Løsningen står dog ikke lige for døren, men med Danmarks stærke position inden for såvel brændselsceller som vindkraft er grundlaget til stede for et nyt eventyr, hvis vi vel at mærke vil det, og jeg kan selvfølgelig ikke forestille mig, at der her i salen er nogen, der ikke vil det. Men det vil indebære målrettede forsknings- og udviklingsprojekter.

I 1996 iværksatte den daværende SR-regering det brintprogram, som VK-regeringen af uforståelige grunde valgte at skrotte i 2002. På daværende tidspunkt var man selvfølgelig optaget af at sænke elpriserne som det eneste erhvervspolitiske instrument inden for energiforskningen, men det ser heldigvis ud til, at perspektivet er blevet lidt bredere i det seneste år. Man kan selvfølgelig også med lise i stemmen sige, at det kun kunne gå fremad.

Det er i yderste øjeblik, at denne forespørgsel er berammet. I Bonn drøftes vedvarende energi, og hvorledes verdens lande kan komme til at bruge mere vedvarende energi, men det er vigtigt hele tiden at huske, at vedvarende energi ikke alene er et alternativ, men også er fremtidens løsning, så afhængigheden af fossile brændstoffer kan høre op på et tidspunkt. Der er mange spændende perspektiver i biobrændstoffer, og Danmark skal selvfølgelig opfylde EU's regler på det punkt. Ideelt set bør biobrændstoffer være et mellemstadium på vejen mod de mere langsigtede løsninger som brint og brændselsceller.

Det er Socialdemokratiets opfattelse, at der er mange spændende forskningsresultater inden for dette område, men at det hele tiden er vigtigt at holde sig for øje, at det samlede energiregnskab skal stemme og ikke skal resultere i, at sto-

re braklagte arealer pludselig skal i drift igen med negative miljøkonsekvenser til følge.

Forskningen i, udviklingen og prioriteringen af vedvarende energi skal hele tiden styrkes, og vi ser nu også – heldigvis for det – at Rusland vil ratificere Kyotoprotokollen. Det vidner endnu en gang om, at det ikke nytter noget, at vi stikker hovedet i busken og tror, at klimaproblemer er noget, der bare går over. Vi er nødt til at leve op til vores forpligtelser, og derfor kan vi også stemme for vedtagelsen, som lægger op til en strategi på brint- og brændselscelleområdet.

Den fg. formand (Birthe Skaarup):

Tak til ordføreren, og så er den næste ordfører fru Aase D. Madsen.

Aase D. Madsen (DF):

I Dansk Folkeparti mener vi, det er helt nødvendigt at se på alle realistiske muligheder for helt eller delvis at afløse eller formindske brugen af fossile brændstoffer.

Alle har anerkendt, at de kendte reserver af olie og naturgas udviser en stærkt faldende kurve inden for en kort tidshorizont. Det har vi her i Folketinget for kort tid siden fået et helt klart billede af i forbindelse med Nordsøaftalen, og det viser klart, at når de fossile brændsler stiger i pris, bliver de alternative energiteknologier mere konkurrencedygtige. Derfor vil der uden tvivl blive brugt meget store ressourcer i den kommende tid på at forske og udvikle på dette område.

I forbindelse med udvikling af brintteknologien kommer brændselscellen naturligvis også ind i billedet. Men der er tilsyneladende en tidshorizont på ca. 10 år, før teknologien er et realistisk alternativ, i hvert fald i forbindelse med transportsektoren. Det er ikke mindst eksplosionsfaren og dermed sikkerhedsproblemet, der rent videnskabeligt er sat stor fokus på af både Risø og DTU, og her må overivrige politikere ikke gå på kompromis og forsøge at fremme udbredelse af en teknologi, der eventuelt kan have alvorlige sideeffekter, som vi endnu ikke kender til bunds. Jeg tænker her også på, at der endnu ikke er foretaget tilbundsående undersøgelser, der kan vise, hvordan brintudslippet påvirker atmosfæren.

Kl. 19.50

Jeg har i øvrigt set, at videnskabsministeren i samarbejde med Energistyrelsen vil udarbejde en national strategi for udvikling af brintteknologien, og at denne strategiplan vil være færdig-

gjort i slutningen af 2004. Det regner Dansk Folkeparti med vil give et godt grundlag for et realistisk viderearbejde med brændselsceller og dermed også brintteknologien.

Økonomi- og erhvervsministeren vil i øvrigt også inddrage en større omstilling af energiforsyningen til vedvarende energi og brint og brændselsceller i forbindelse med handlingsplanen for den fremtidige infrastruktur, der er et led i 29. marts-aftalen. Hermed får vi endelig en samlet overordnet energiplan i stedet for de evindelige lappeløsninger, hvor man så at sige er hoppet fra tue til tue på det energipolitiske område.

Med hensyn til at udvikle muligheden for at anvende organisk affald og restprodukter til bioætanol og til energi- og transportformål mener Dansk Folkeparti, at det er positivt, at f.eks. Risø og Elsam Biosystems sammen med Fynsværket er i gang med et forsknings- og demonstrationsprojekt til opbygning og afprøvning af de forskellige processer på bioætanolområdet. Samtidig er der god gang i et dansk pilotprojekt i Kina i forbindelse med opbygning af bioætanolproduktion på grundlag af majsalm. Hvis dette projekt falder gunstigt ud, vil det i heldigste tilfælde kunne forbedre Danmarks CO₂-regnskab i forbindelse med de tilknyttede CO₂-projektkreditter, og det skal i øvrigt også ses som et led i regeringens klimastrategiplan, der omfatter de fleksible mekanismer, som Dansk Folkeparti har tilsluttet sig.

Bioætanol kan endvidere overflødig gøre det giftige tilsætningsstof MTBE, der i øjeblikket tilsættes benzinen. Hvor stor en procentdel af ætanol, der skal tilsættes, skal Dansk Folkeparti ikke her og nu forpligte sig til at afgøre, men inden for rammerne af EU's brændstofdirektiv vil vi naturligvis være åbne for at se på nogle realistiske muligheder. Det vil vi uden tvivl høre meget mere om, for vi har jo set udkastet til økonomi- og erhvervsministerens redegørelse om implementering af brændstofdirektivet.

Også jeg har bemærket, at Venstres folkegrupper enstemmigt har sagt ja til 2-procent-tilsætningen. Den melding modtog man med åbne arme og var meget glad for i landbruget, men nu ved jeg ikke rigtig, hvad det så bliver til. I hvert fald var man meget, meget glad for den, men i den forbindelse må jeg gøre opmærksom på, at en 2-procent-tilsætning vil koste den danske statskasse 250 mio. kr., og i øvrigt regner jeg med, at regeringen i denne forbindelse husker, at Dansk Folkeparti er regerin-

gens aftaleparti, også når det gælder afgifter på dette energiområde.

Den fg. formand (Birthe Skaarup):

Tak til fru Aase D. Madsen, og så er næste ordfører fru Helle Sjelle.

Helle Sjelle (KF):

Først og fremmest tak til regeringen for en fin redegørelse. Jeg skal ikke her gentage hele redegørelsen, men jeg skal bemærke, at i Det Konservative Folkeparti er vi af den opfattelse, at det er godt, at der bliver sat fokus på problemstillingen vedrørende en øget anvendelse af biomasse og affalds- og restprodukter til energiformål i de kommende år, for som flere af ordførerne allerede har været inde på, er vi nødt til at se på alternativer til de fossile brændsler.

Vi er af den opfattelse, at der allerede på nuværende tidspunkt sker en stor udnyttelse af disse ting til energiformål, og vi forventer også, at der med de aftaler, der på nuværende tidspunkt er indgået på energiområdet, vil ske en øget anvendelse af netop biomasse og affalds- og restprodukter. Derudover ser vi naturligvis frem til, at der kommer en handlingsplan om den fremtidige energiinfrastruktur inden den 1. marts næste år.

Alt i alt er vi som sagt godt tilfredse med den redegørelse, regeringen er kommet med, og derfor støtter vi også den vedtagelse, som hr. Kim Andersen tidligere har fremsat forslag til.

Kl. 19.55

Den fg. formand (Birthe Skaarup):

Ja tak, og så er næste ordfører hr. Keld Albrechtsen.

Keld Albrechtsen (EL):

SF skal ikke have utak for at have rejst denne forespørgselsdebat om et af de helt brændende problemer, som vi står over for – dels på grund af klimaproblemerne, dels på grund af den simple kendsgerning, at olieproduktionen snart topes og derefter vil begynde at falde, samtidig med at der verden over opstår en øget efterspørgsel efter drivmidler, først og fremmest på grund af den økonomiske udvikling i lande som Brasilien, Indien, Kina og Mexico. Det betyder, at vi her i Vesteuropa ikke kan påregne fortsat at råde over de enorme mængder olie, vi i dag primært henter udefra.

På papiret er Danmark ganske vist i øjeblikket selvforsynende med olie og gas, men det for-

hold har regeringen imidlertid bragt til ophør med sin koncessionspolitik, og det vil sige, at vi har mistet en mulighed, vi burde have forbeholdt os. I en overgangsperiode, indtil instrumenter som brintenergi kunne være på plads, burde vi have haft en plan for anvendelsen af olien og naturgassen fra den danske del af Nordsøen, så tingene kunne hænge sammen, og vore egne fossile brændstoffsressourcer kunne indgå i en samlet plan, der også på lang sigt kunne føre frem til forsyningssikkerhed. Nu skal gassen eksporteres og sælges, og A.P. Møller har fået en af verdenshistoriens mest ... ja, det kan ikke nytte, at ministeren sidder og smiler, for kendsgerningen er jo, at A.P. Møller fik en af verdenshistoriens mest generøse foræringer i julegave sidste år. Sådan er det.

Med hensyn til de to forslag til vedtagelse, som er fremsat, synes vi i Enhedslisten, at regeringsblokkens forslag savner præcision, visioner og løft. Det er nødvendigt, at der bliver sat nogle konkrete årstal og målsætninger på dagsordenen, for det er i virkeligheden ikke ret mange år, vi har til at få brintprojektet på plads. Det kunne sammenholdes med en investeringsstrategi for f.eks. Nordjylland og Lolland-Falster, som er de områder i Danmark, hvor det går mest tilbage med beskæftigelsen på grund af regeringens centralistiske politik. Her kunne man massivt investere i udviklingen af vedvarende energi i sådanne mængder, at de kan bære en produktion af brint til drivmiddel i f.eks. biler.

Jeg synes ærlig talt ikke, der er ret meget konkret at byde på i regeringsblokkens forslag til vedtagelse. Der er mere i SF's forslag, og vi ser med sympati på SF's, men jeg vil dog sige - hr. Torben Hansen var også inde på det - at vi altså ikke synes, at man skal bruge halm og andre produkter fra markerne til afbrænding. De skal tilbage i jorden for at danne kompost, opbygge humuslaget og sikre, at vi kan genskabe den jord, der er blevet nedbrudt gennem et par årtiers industriel rovdrift i vores landbrug. Der er brug for alt det organiske affald, vi overhovedet kan få fat i til at danne kompost til at genopbygge jorden, genskabe en levende jord med regnorme og det hele, så vi også kan have landbrug i Danmark om 20, 30 og 40 år.

Derfor tror jeg, det er bedre, at vi bruger vores olie- og gasressourcer i Nordsøen på en rationel måde i stedet for at bortøde dem. Oliens og gassen skal bruges til at skabe sikkerhed i en overgangsperiode. Vi har nok en anderledes holdning end de andre partier i Folketinget,

men vi vil altså prioritere naturen og jorden, og jorden kan alligevel ikke bruges til at løse vores energiproblemer.

Kl. 20.00

Som det blev nævnt af hr. Torben Hansen, vil det også være noget krampagtigt, hvis man tager den jord, som ligger brak nu, og som vi gerne vil have lavet om til natur, og lægger den ud til energiproduktion. Det er noget rod, det kan vi lige så godt springe over, hvis vi vil lave en strategi for sikring af rigtig vedvarende energi, og det er jo teknisk muligt, hvis man vil investere i det.

Anne Grete Holmsgaard (SF):

Jeg vil godt sige til hr. Albrechtsen, at jeg synes egentlig, det er lidt trist, at Enhedslisten ikke er lidt mere offensiv i støtten af den del, der handler om restprodukter til energiproduktion. Jeg mener nemlig, at vi har nogle meget store muligheder herhjemme, fordi vi har god forskning på området, vi har god viden på området, og vi har store mængder af produkter som spildevand, ting, vi normalt betragter som affald og restprodukter, herunder halm, som kan bruges som et supplement i transportsektoren.

Det er helt klart, at vores hovedsigte og hovedønske er, at det er brint, der skal blive det drivende brændstof i transportsektoren. Men vi har også brug for at benytte os af de restprodukter, vi rent faktisk har, og som vi kun bruger en mindre del af i øjeblikket. Vi har nogle meget perspektivrige teknologier og forskningsresultater, som bl.a. kan kombinere halm i kraft-tvarme med bioetanolproduktion.

Jeg vil godt spørge ministeren om ministerens udlægning af vores aftale af 29. marts i år. Omhandler den plan, der skal laves inden marts 2005, også transportsektoren og anvendelse af brændsler i transportsektoren? Er det også en del af aftalen? Det har ikke været diskuteret under forhandlingerne, men det er bragt op i dag af hr. Kim Andersen, og jeg synes, det er perspektivrigt, hvis det rent faktisk er sådan, at det er regeringens holdning, at når vi snakker langsigtet forsyningssikkerhed, skal vi også snakke transport. Det kan godt være lidt forvirrende, for når vi drøfter energisektoren, er det ofte sådan, at vi ikke tænker på transportsektoren, selv om den ved gud også bruger energi. Vi tænker på kraft- og varmeproduktionen og til nød industrien og husholdningerne, men vi plejer ikke at tage transportsektoren med.

For at undgå sprogforbistring eller misforståelser synes jeg, det ville være rart at få at vide: Er det sådan, at regeringen rent faktisk er indstillet på, at transportsektoren skal med i den handlingsplan, og at der i handlingsplanen også skal være et afsnit, der omhandler, hvordan kan vi omstille vores transportsektor, så udslippet af CO₂ og andre drivhusgasser ikke længere er så stort?

Den fg. formand (Birthe Skaarup):

Det er jo som ordfører, fru Anne Grete Holmsgaard er heroppe, så der er en kort bemærkning fra hr. Keld Albrechtsen.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Angående disse biobrændsler vil jeg bare sige til fru Anne Grete Holmsgaard, at vi betragter ikke halm som et affalds- eller restprodukt. Vi betragter halm som et ægte landbrugsprodukt, der indgår i landbrugsproduktionen og beriger jorden.

Problemet er, at værdiforøgelsen af jorden er langsigtet, fordi der er tale om en opbygning af humuslaget og livet i jorden. Det kan ikke måles økonomisk på kort sigt, og derfor prissætter man halmen meget lavt. Men i virkeligheden er den af afgørende betydning for, at vores jord bliver god og kan genopbygges i fremtiden. Jorden er meget beskadiget mange steder, så det er et spørgsmål om prioritering af anvendelsen af den ressource.

Kl. 20.05

Tilsvarende med gylle. Hvis man går over til at udvikle energi af gylle, opbygger man yderligere disse enorme svinefarme og skader hele vores naturmålsætning, så det er ikke nogen vej frem at løse drivmiddelproblemet ved hjælp af gylle. Derfor tror jeg, jeg vil give fru Anne Grete Holmsgaard det råd at holde fingrene fra landbruget i denne sammenhæng og koncentrere sig om energien, for her er fru Anne Grete Holmsgaard jo dygtig.

(Kort bemærkning).

Anne Grete Holmsgaard (SF):

Jeg vil bare sige, at det råd kommer alt for sent. Jeg er dybt uenig med hr. Keld Albrechtsen i, at man ikke skal bruge gylle til biogasproduktion. Altså jeg brugte meget lang tid på at få lavet en aftale på det område, og jeg er overordentlig glad for, at det lykkedes.

Men så vil jeg sige til hr. Keld Albrechtsen, at selv om man mener, at noget af halmen skal tilbage i jorden og formuldes, er der jo mange andre restprodukter. Vi snakker jo ikke kun om halm, vi snakker faktisk også om spildevand og restprodukter fra både industri og husholdninger, og vi snakker også om restprodukter i form af pap og papir.

Bla. ud fra den betragtning forstår jeg ikke, at Enhedslisten er så kantet på dette område. Jeg ved godt, at Enhedslistens politik i mange år har været, at halm skal formuldes i jorden og slet ikke må bruges til energiproduktion, men jeg vil bare sige, at det er jeg inderlig uenig i.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg vil gerne takke for svaret og sige, at hjemme i Århus, hvor jeg bor, har vi et kolossalt forbrændingsanlæg, som har kostet kommunen over 1 mia. kr., og derfor skal alt brændes. Vi prøvede at få lavet en komposteringsordning for det grønne affald, men det er man vist simpelt hen ved at opgive i byrådet, fordi alt skal brændes, og det synes jeg ikke er fantastisk smukt, for dioxin og alt muligt andet vælter ud af skorstenen.

Men o.k., der er noget, der godt kan brændes. Det er jeg med på, og det skal det også i en overgangsperiode, indtil vi finder bedre anvendelse for recirkulering af affaldsstoffer. Alle disse såkaldte biobrændsler har jo den svaghed, at de optager god landbrugsjord, og SF og Enhedslisten er jo enige om, at mere af vores jord skal udlægges til natur, og så kan vi altså ikke bruge landbrugsjorden til både fødevarerproduktion og energiproduktion. Hvis fru Anne Grete Holmsgaard vil have en vandmiljøplan med 30 pct. natur, skal vi være meget forsigtige med at love, hvor meget jord der kan bruges til alt muligt andet.

(Kort bemærkning).

Anne Grete Holmsgaard (SF):

Jamen det er jo også præcis derfor, der står i vores vedtagelse, at den måde, man gør det på, skal understøtte både Danmarks og EU's natur- og miljømålsætninger og understøtte gennemførelsen af vandrammedirektivet. Med det siger vi jo sådan set meget klart, at vi ikke mener, at man f.eks. skal gå i gang med at dyrke alle mulige energiafgrøder på vores brakmarker. Vi mener, som jeg også har sagt heroppefra, at der primært skal sættes på, at vi bruger vores restprodukter. Det kan godt være, der også skal laves nogle for-

søg med afgrøder, men så skal vi primært satse på de flerårige afgrøder, som faktisk godt kan bruges til at øge biodiversiteten, også på brakmarker.

Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):

Det var et spørgsmål fra fru Anne Grete Holmsgaard om den aftale, der er indgået mellem partierne.

Jeg vil sige, at det, regeringen har aftalt med partierne, er jo at udarbejde en national handlingsplan for den fremtidige energiinfrastruktur frem til 2010. I planen skal indgå analyser af den mulige udnyttelse af biomassen frem til 2025, og det gælder også brinten. Men decideret at sige, at vi kommer med en stor plan for transportsektoren, er at tage munden for fuld.

Det er klart, at i vores analyse af den kommende infrastruktur vil vi også analysere de forsknings- og udviklingsperspektiver, der er for de forskellige teknologier set i sammenhæng med de danske erhvervspotentialer, som nu engang er til stede. Det følger af aftalen, at handlingsplanen kommer inden marts 2005, og jeg mener, som det også blev fremhævet af hr. Kim Andersen, at de baggrundsanalyser, der ligger, vil være et godt udgangspunkt for at tage stilling til den fremtidige udnyttelse af vores indenlandske biomasse og affaldsressourcer. Det skal som sagt ske i takt med den udvikling, som sker her i landet.

Kl. 20.10

Så vil jeg sige, at det er fremgået af debatten i dag, at nu er vi med der, hvor tingene sker. Når vi ser på, hvor der forskes i biomasserestprodukter – halm, træ, gylle, affald – sker det jo på en lang række institutioner, bare for at nævne nogle: Danmarks Tekniske Universitet, BIOSCAN, BWE, Elsam, Energi E2, FORCE, Forskningscentret for Skov & Landskab, Fødevarerøkonomisk Institut, Novozymes, Risø osv.

Også når det gælder brintteknologien, er vi faktisk med. Der forskes en række steder, og det er i både produktionen, distributionen, lagringen og anvendelse i elsektoren og til transport af brinten. Hertil kommer forskning i brændselsceller.

Jeg nævner det bare for at sige, at det jo ikke skal lyde, som om der ikke sker ret meget på området. Det gør der, og vi vil i forbindelse med diskussionen af handlingsplanen få mulighed for at tage en diskussion om den langsigtede planlægning af dansk energipolitik.

Hermed sluttede forhandlingen.

Den fg. formand (Birthe Skaarup):

Jeg skal meddele, at afstemningen om de fremsatte forslag til vedtagelse vil blive foretaget i mødet i morgen, onsdag den 2. juni 2004.

Den sidste sag på dagsordenen var:

35) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 132:

Forslag til folketingsbeslutning om kommunal anvisningsret i privat udlejningsbyggeri.

Af Keld Albrechtsen (EL) m.fl.

(Fremsat 25/2 2004).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):

Allerførst en tak til hr. Keld Albrechtsen, fordi vi i dag får muligheden for at debattere dette beslutningsforslag. Sidste gang vi stod her i salen og skulle diskutere dette forslag, var hr. Keld Albrechtsen gået til møde med en amerikansk minister. Det var åbenbart mere vigtigt end at debattere med den danske minister, men det har jeg selvfølgelig fuld forståelse for.

Enhedslisten har fremsat et forslag om kommunal anvisningsret i privat udlejningsbyggeri, der i høj grad ligner de beslutningsforslag, der tidligere er fremsat af Enhedslisten og SF, og som vi behandlede her i Folketinget i januar og oktober 2001 og april 2002. Dengang var der ikke flertal for beslutningsforslagene.

Formålet med forslaget er at skaffe kommunerne flere muligheder for at anvise boligsøgende en lejlighed, og det skal ifølge forslaget ske ved at tvinge de private udlejere til at stille hver fjerde ledige lejlighed til rådighed for kommunal anvisning. Enhedslisten begrundede forslaget med, at regeringens boligpolitik ikke afhjælper bolig mangelen og ikke bidrager til at skabe en boligmasse med en varieret beboersammensætning. Enhedslisten påstår f.eks., at regeringen har holdt kommunerne i en økonomisk skruestik, så det almene nybyggeri ikke har nået de forventede højder.