

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Anden behandling af lovforslag nr. L 103: Forslag til lov om ændring af lov om Lønmodtagernes Dyrtdidsfond, lov om Arbejdsmarkedets Tillægspension, pensionsbeskatningsloven og pensionsafkastbeskatningsloven. (Ændrede udbetalingsregler og etablering af flytte-ret).

Af beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen).

(Fremsat 3/12 2003. Første behandling 21/1 2004. Betænkning 25/2 2004).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sættes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Afstemning

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Anden behandling af lovforslag nr. L 107: Forslag til lov om ændring af lov om arbejdsløshedsforsikring m.v., lov om arbejdsmiljø og lov om retssikkerhed og administration på det sociale område. (Overførelse af sekretariaterne for Arbejdsmarkedets Ankenævn og Arbejdsmiljøklagenævnet til Den Sociale Ankestyrelse m.v.).

Af beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen).

(Fremsat 10/12 2003. Første behandling 21/1 2004. Betænkning 25/2 2004).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Bjarne Laustsen (S):

Her ser vi igen et område, hvor det drejer sig om, at regeringen ikke kan finde sine egne ben, hvor den blander pærer og æbler. Ved sin tiltrædelse oprettede den et Beskæftigelsesministerium, og man sagde, at nu skulle der være klare linjer i forhold til, hvad de skulle løse i Beskæftigelsesministeriet, og hvad de skulle løse i Socialministeriet.

Så kommer man med et spareforslag, der skal give 3 mio. kr. til statskassen, som handler om, at vi måske kan regne med, at der bliver en dårligere retssikkerhed for de folk, der har behov for at klage, forstået på den måde, at nu vil man putte Den Sociale Ankestyrelse under Socialministeriet og Arbejdsmarkedets Ankenævn, som hører hjemme under Beskæftigelsesministeriet, sammen og oprette et nyt fællessekretariat for på den måde spare 3 mio. kr.

Jeg er glad for at se i dag, at der er et flertal imod det i hvert fald i Arbejdsmarkedsudvalget, fordi det er helt tydeligt, at det her ikke fremmer det, som man egentlig skal løse på de her områder, men jeg er meget, meget bekymret for, at vi får en dårligere retssikkerhed for dem, der er kommet i klemme i systemet.

(Kl. 14.10)

Jeg synes, det ville klæde ministeren at gå op og sige her i dag, at når han ønsker at gå videre med det forslag, for der er tilsyneladende et flertal, fordi Dansk Folkeparti tilslutter sig regeringens tanker om at spare 3 mio. kr. på området, så kan han garantere, at der ikke sker nogen forringelse for dem, der er kommet i klemme i systemet på grund af arbejdsskader, sygdom osv.

Når vi kigger på, hvad det er de 3 mio. kr. skal bruges til, så er det et rent og skært besparelsesforslag. Derfor havde det jo klædt regeringen at kalde det for det, det er, nemlig et omprioreringsforslag, fordi man har behov for nogle midler andre steder i systemet.

(Kort bemærkning).

Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):

Jeg er lige nødt til at korrigere det faktiske i hr. Bjarne Laustsens tale. Der har under behandlingen af forslaget været bekymring for, om de to nævn, Arbejdsmarkedets Ankenævn og Arbejdsmiljøankenævnet, skulle miste deres beskæftigelsesmæssige ekspertise.

Jeg er her glad for, at vi under udvalgsarbejdet har kunnet bekræfte, at denne ekspertise så sandelig er til stede i Ankestyrelsen, der jo i forvejen behandler sager efter arbejdsskadelovgivningen – der tog hr. Bjarne Laustsen fejl – lov om aktiv socialpolitik, sygedagpengene og lov om en aktiv beskæftigelsesindsats, så Den Sociale Ankestyrelse er fuldt bekendt med spørgsmål på arbejdsmarkedsområdet. Hertil kommer, at formanden og nævnsmedlemmerne også vil være med til at videreføre den langvarige praksis i de to nævn, som bevarer deres selvstændighed.

(Kort bemærkning).

Bjarne Laustsen (S): Ministeren svarer jo ikke på de spørgsmål, som jeg synes er relevante, og som Socialdemokratiet gerne vil have svar på, nemlig om han kan garantere, at det ikke går ud over retssikkerheden for de folk, der kommer i klemme i systemet. Det er jo helt tydeligt, også hvis man læser hørings svarene, at alle er bekymrede for, at den ekspertise, der er bygget op i Arbejdsmiljøklagenævnet, kan blive svækket, når man lægger det hele sammen.

Det var også sådan tidligere, at der havde man indflydelse på, hvem der skulle være formand. Det har Socialministeriet fremover, og det er jo derfor, jeg anker over, at vi nu har et system, hvor man blander æbler og pærer sammen. Jeg synes egentlig, det ville have klædt regeringen, når nu man har valgt at lave et Beskæftigelsesministerium, at have klare linjer i forhold til kompetencerne og ekspertisen.

Men hvis jeg kan få en tilkendegivelse, så ville det jo selvfølgelig fremme sagen. Jeg skal ikke love, at vi kan stemme for det, men i forhold til det videre forløb, så ville det klæde ministeren at garantere, at der ikke bliver noget i forhold til retssikkerheden for folk, der har problemer i det her system.

(Kort bemærkning).

Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen): Den rent organisatoriske sammenlægning af sekretariatene for de tre selvstændige klagenævnsinstanser har jo været genstand for en grundig behandling i udvalget. Her er det igen godt at kunne bekræfte, at nævnene fortsat er uafhængige myndigheder, der træffer afgørelser efter loven og ikke er undergivet instruktionsbeføjelser

hverken fra mig eller fra Ankestyrelsen, og at ansættelsesforhold, kontakter m.v. heller ikke påvirker nævnenes sagsbehandlinger og afgørelser. Så jeg kan berolige hr. Bjarne Laustsen.

(Kort bemærkning).

Bjarne Laustsen (S):

Normalt har beskæftigelsesministeren efter forskellige udsagn en meget fremtrædende plads i regeringen. Nu har jeg så måttet konstatere, at han nøjes med en indstillingsret over for socialministeren, der i fremtiden vil afgøre det her, og derfor har De Konservative altså tilsyneladende vundet en sejr over Venstre her, hvis det skal tage sådan.

Vi har bare ønsket, at der var rene linjer i forhold til, hvem der udpeger formanden, så der ikke kan blive tvivl om det. Men o.k., beskæftigelsesministeren har nu ønsket det sådan, at han bare kommer med en indstilling, og så er det socialministeren, der bestemmer det. Vi vil holde øje med, at det ikke går ud over nogen af dem, der har hjælp behov i det her system, for det er vi alvorligt bange for at det gør.

Vi får en tredje behandling, og der kan vi jo så tage debatten videre, hvis der er et behov for det. Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Afstemning

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Kl. 14.15

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Anden behandling af lovforslag nr. L 95: Forslag til lov om forbud mod salg af tobak og alkohol til personer under 16 år.

Af indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen).

(Fremsat 26/11/2003. Første behandling 11/12/2003. Betænkning 18/2 2004).