

Den næste sag på dagsordenen var:

11) Første behandling af lovforslag nr. L 142: Forslag til lov om det europæiske selskab (SE-loven).

Af økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen).
(Fremsat 28/1 2004).

Sammen med denne sag foretoges:

12) Første behandling af lovforslag nr. L 143: Forslag til lov om ændring af lov om aktieselskaber, lov om erhvervsdrivende virksomheders aflæggelse af årsregnskab m.v. (årsregnskabsloven) og lov om statsautoriserede og registrerede revisorer. (Ændringer som følge af Rådets forordning (EF) nr. 2157/2001 af 8. oktober 2001 om statut for det europæiske selskab (SE) og Rådets direktiv 2001/86/EF af 8. oktober 2001 om fastsættelse af supplerende bestemmelser til SE-statutten, for så vidt angår medarbejderindflydelse).

Af økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen).
(Fremsat 28/1 2004).

Lovforslagene sattes til forhandling.

Forhandling

Søren Gade (V):

Lovforslag nr. L 142 er en del af EU's bestræbelser på at forbedre EU's indre marked. Rådets forordning om det europæiske selskab blev vedtaget den 8. oktober 2001 og træder i kraft den 8. oktober 2004. Lovforslag nr. L 143 er en følgelov af lovforslag nr. L 142.

Jeg vil starte med lovforslag nr. L 142. Forslag til lov om det europæiske selskab har til formål at fastsætte de nødvendige supplerende regler til forordningen om det europæiske selskab, kaldet SE-loven, i dansk ret. I dette forholdsvis komplicerede lovforslag foreslås bestemmelser på de områder, hvor forordningen angiver, at der skal fastsættes regler i national ret.

Lovforslaget indeholder derudover bestemmelser, som indarbejder nogle af de valgmuligheder, forordningen giver mulighed for at fastsætte regler om i de enkelte medlemslandes nationale ret. Forordningen har til formål at gøre det muligt for selskaber, hvis aktiviteter ikke er begrænset til et bestemt medlemsland, at gennemføre og reorganisere deres aktiviteter på fæl-

les plan; det vil sige lave en fusion på tværs af landegrænserne.

Forordningen gør det muligt at stifte europæiske aktieselskaber og gør det muligt for nationale aktieselskaber med hjemsted i forskellige EU-lande at danne et SE-selskab i fusion på tværs af landegrænser. Dette er ikke muligt efter de gældende regler.

Kl. 19.05

Et vigtigt punkt i forordningen og dermed også i lovforslaget er, at det bliver muligt at flytte SE-selskabers hjemsted fra et medlemsland til et andet, uden at det er nødvendigt at opløse selskabet først og derefter stifte en ny juridisk person.

Selv om forordninger umiddelbart gælder i hvert medlemsstat og ikke må gennemføres i national ret, er lovforslaget udtryk for, at der fastsættes nærmere regler for, hvordan reglerne i forordningen omsættes til dansk lov.

På baggrund af bl.a. høringsvarene er der indsat en bestemmelse i lovforslaget, hvorefter økonomi- og erhvervsministeren over for virksomheder, der er underlagt Finanstilsynets tilsyn, kan fremsætte indsigelse mod et SE-selskabs flytning af hjemsted eller aktieselskabers fusion til et SE-selskab, hvis det kan begrundes i samfundshensyn.

Lovforslaget indeholder ligeledes nogle bestemmelser af mere teknisk karakter om stiftelse, anmeldelse, opløsning og registrering. Det foreslås bl.a., at registreringen af et SE-selskab skal ske i Erhvervs- og Selskabsstyrelsen, hvortil dokumenter skal indsendes og offentliggøres.

Når en ny lovgivning skal implementeres, er det også en god øvelse at se på, hvorledes denne lovgivning påvirker virksomhederne, borgerne og det offentlige. Dette lovforslag giver ingen øgede udgifter for nogen af interessenterne, ja over tid er det endda spået at ville give faldende administrative byrder og færre udgifter for virksomheder, der ønsker omstrukturering over landegrænser.

Jeg skal derfor på vegne af både Det Konservative Folkeparti og Venstre tilkendegive, at vi støtter det fremsatte lovforslag nr. L 142, og i forlængelse heraf skal jeg sige om lovforslag nr. L 143, at der er tale om en følgelov af det forrige lovforslag. Det er selvfølgelig også grunden til, at de bliver behandlet sammen.

Lovforslag nr. L 143 indeholder forslag til tilpasninger i aktieselskabsloven, årsregnskabsloven og revisorloven som følge af forordningen særlig med henblik på at fastsætte bestemmelse

om, hvilke regler der finder anvendelse på tilsynsorganet i SE-selskaber. Også her skal jeg tilkendegive, at både Venstre og Det Konservative Folkeparti støtter lovforslag nr. L 143.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Der ser ikke ud til at være korte bemærkninger. Vi siger tak til hr. Gade og beder hr. Jan Trøjborg som ordfører komme på talerstolen.

Jan Trøjborg (S):

Hvis formanden tillader, skal jeg igen gøre den bemærkning, at SF's ordfører, i dette tilfælde fru Anne Grete Holmsgaard, har bedt mig hilse og sige, at hun kan erklære sig enig i de betragtninger, jeg skal gøre her.

Socialdemokraterne kan støtte forslaget, som er en gennemførelse af de nødvendige bestemmelser i dansk lovgivning, der gør det muligt at stifte SE-selskaber. Sagen har jo været længe undervejs. Jeg tror, der er mange, der har stiftet bekendtskab med den i europaudvalgsbehandlingen eller ministerrådsbehandlingen.

Vi har også under den tidligere Nyrupledede regering støttet, at det blev muligt at stifte europæiske selskaber under visse betingelser, og her har knasten primært været spørgsmålet om medarbejderindflydelse. Forslaget om gennemførelse af medarbejderindflydelsesbestemmelserne behandles jo af Folketinget i morgen, og det er et forslag, der er fremsat af beskæftigelsesministeren.

Vi synes, det kan være fornuftigt at etablere ordninger, således at der kan etableres et europæisk selskab på tværs af landegrænserne, således at man kan reorganisere aktiviteter fra selskaber fra forskellige medlemsstater på fællesplan. Vi synes også, det kan være hensigtsmæssigt at have en ramme for, hvorledes man på tværs af landegrænserne kan etablere disse selskaber, også således at man kan flytte selskabet fra et land til et andet uden nødvendigvis at opløse et selskab, og uden at der skal stiftes et nyt.

Forordningen er som bekendt en overordnet ramme, som i vid udstrækning benytter sig af national ret, og jeg skal kun gøre opmærksom på et enkelt forhold. Det er enten Finanstilsynet, der har overtalt ministeren til det, eller også er det ministeren, der selv har gennemført den supplerende bestemmelse om, at vi i dansk ret kan anvende muligheden for, at økonomi- og erhvervsministeren får mulighed for at nedlægge veto mod fusion over for virksomheder i den fi-

nansielle sektor. Det er naturligvis således, at en sådan indstilling eller et veto skal være begrundet i samfundshensyn, som f.eks. opretholdelse af en stabil finansiel sektor. Det synes jeg er ualmindelig fornuftigt at gennemføre.

Med disse bemærkninger skal jeg tilsige Socialdemokratiets positive støtte til forslagens videre behandling.

Så skal jeg om L 143 blot sige, at vi kan støtte dette følgelovforslag, der gennemfører en tilpasning af dansk lovgivning, som skal finde anvendelse på SE-selskaberne, når reglerne herom træder i kraft den 8. oktober i år.

Kl. 19.10

Colette L. Brix (DF):

I og med at lovforslagene kommer som følge af en EF-forordning, er der ikke så meget at tale om her, når det kommer til gennemførelsen af nærværende lovforslag.

Nu får aktieselskaber mulighed for at fusionere på tværs af EU-landegrænser, og de får ligeledes mulighed for at flytte deres hjemsted uden først at skulle opløses.

Ifølge forordningen skal vi så fastsætte regler for, hvordan forordningen skal anvendes på en række områder, og Dansk Folkeparti har med tilfredshed noteret sig, at vi med lovforslagene lægger op til, at SE-selskaber med hjemsted i Danmark behandles som almindelige aktieselskaber.

Vi er også tilfredse med muligheden for, at aktionærer og kreditorer kan få indløsning, hvis de på en generalforsamling modsætter sig en fusion eller flytning og dermed overgang til et EU-selskab. Samtidig er Dansk Folkeparti også tilfreds med, at økonomi- og erhvervsministeren får mulighed for at gøre indsigelse over for fusioner eller flytninger af virksomheder, der er underlagt Finanstilsynets tilsyn, begrundet i samfundshensyn.

Ligeledes har vi noteret os diskussionen om en enstregen og en tostregen ledelse i forhold til den danske lovgivning og kan tiltræde den i lovforslaget valgte model.

Vi har et par spørgsmål til udvalgsarbejdet, men vi ser frem til, at det videre arbejde med lovforslagene vil føre til noget positivt.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Tak til fru Colette Brix. Og så beder vi hr. Naser Khader om at komme på talerstolen som ordfører.

Naser Khader (RV):

Da Det Radikale Venstre er et meget EU-positivt parti støtter vi både L 142 og L 143.

Begge forslag skal i øvrigt ses som lettelser for erhvervslivet, samtidig med at beskyttelsen af aktionærer, kreditorer m.v. bevares på højt niveau.

Med rådsforordningen, som træder i kraft den 8. oktober 2004, bliver det muligt at stifte europæiske aktieselskaber. Det bliver bl.a. muligt for nationale selskaber, som har hjemsted i forskellige medlemsstater, at danne et SE-selskab ved fusion på tværs af landegrænser. Efter de hidtil gældende regler har dette ikke været muligt. Det bliver også muligt at flytte SE-selskabers hjemsted fra en medlemstat til en anden, uden at det er nødvendigt at opløse selskabet først og derefter stifte en ny juridisk person.

Det ene forslag, forslag til lov om det europæiske selskab, har til formål at fastsætte supplerende regler til forordningen om det europæiske selskab i dansk ret.

Det andet forslag er et følgelovforslag, som indeholder forslag til tilpasninger i aktieselskabsloven, årsregnskabsloven og revisorloven som følge af forordningen.

Med andre ord: Vi er positive, og vi støtter forslagene, da de gennemfører en europæisk forordning vedtaget i 2001.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Tak for det. Så er det fru Line Barfod som ordfører og derefter hr. Jann Sjørnsen.

Line Barfod (EL):

Da vores ordfører på området, fru Pernille Rosenkrantz-Theil, ikke kan være til stede, skal jeg fremføre følgende:

Lovforslagene drejer sig om muligheden for, at transnationale selskaber lettere kan operere hen over grænserne. Det mener vi ikke der er brug for. De har allerede alt for gode muligheder for at handle hen over grænserne og udøve økonomisk magt.

Efter at have læst lovforslagene står det os desuden lidt uklart, hvad der er de egentlige konsekvenser af dem. Det står i bemærkningerne, at de gældende regler indebærer:

»Hvis et selskab vil drive virksomhed i et andet land, må det i dag stifte et datterselskab eller oprette en filial i det pågældende land.«

Hermed har det pågældende land så også visse muligheder for at føre kontrol med og regule-

re selskabets virksomhed i det pågældende land.

Men hvad vil være gældende, hvis dette lovforslag vedtages? Kan ministeren ikke forklare, hvilke betingelser der så er gældende, og hvad det har af konsekvenser for de enkelte landes muligheder for at regulere erhvervsvirksomheden i de tilfælde, hvor selskabet har hovedsædet i et andet land? Og vi er i særdeleshed betænkelige ved de skatteretlige konsekvenser af forslaget.

Kl. 19.15

Selv om der står, at forslaget ikke ændrer på andre retsområder, vil vi gerne have belyst, hvad konsekvenserne er på de områder, hvor der er forskel på skattelovgivning i det land, hvor SE-selskabet er hjemmehørende, og øvrige lande, hvor selskabet er aktivt. Hvordan er det med kontrollen af transfer pricing? Det er allereede svært. Det viser listen af multinationale selskaber, der ikke betaler skat i Danmark. Bliver det ikke endnu vanskeligere, i hvert fald i praksis, at kontrollere transfer pricing, hvis denne lov godkendes?

Og så er vi betænkelige ved de skatteregler, som f.eks. Finansrådet og Foreningen af Statsautoriserede Revisorer påpeger skal løses, for denne nye selskabsform vil blive anvendt. Det kan altså forudses, at der hvis ikke før, så om nogle år, når der er oprettet SE-selskaber, vil komme et krav om skatteændringer. Derfor må vi kende konsekvenserne af de eventuelle skatteændringer, der måtte komme som følge af denne lov.

Er ministeren ikke enig i, at man ikke kan vedtage disse lovforslag, før de skatteretlige konsekvenser er afklaret?

Endelig er ministeren vel enig i, at der under ingen omstændigheder må ske en forringelse af medarbejdernes indflydelse som følge af denne lov. Det er i hvert fald et emne, som Enhedslisten vil forfølge under udvalgsbehandlingen.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Tak for det.

Og så er det hr. Sjørnsen som ordfører. Det går stærkt – det kan det gøre en gang imellem, men ikke altid.

Jann Sjørnsen (KD):

Da flere ordførere allerede har gennemgået lovforslaget på udmærket vis, og da Kristendemokraterne ikke har nogen større problemer med de forskellige elementer i lovforslaget, skal jeg

blot her tilkendegive, at vi kan støtte de to lovforslag, som er fremsat af regeringen.

Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):

Først tak for den brede støtte, forslaget har fået her i dag. Jeg kan forstå, at hr. Jan Trøjborg ser frem til også at behandle den del, der ligger hos beskæftigelsesministeren, i morgen.

De bemærkninger, der sådan set har været kritiske her i dag, er jo kommet fra Enhedslisten. Vi vil prøve på at besvare de kritiske spørgsmål, fru Line Barfod kan have, under udvalgsbehandlingen. Men blot lige som en kommentar til noget af det, der er sagt, kan vi sige, at vi jo skal behandle de her SE-selskaber som aktieselskaber. Det gælder også i skattemæssig henseende, og de skal beskattes efter de samme regler, som gælder for almindelige aktieselskaber.

Stiftelsen af også de her selskaber kan jo i et vist omfang foretages uden skattemæssig virkning via reglerne for skattefrie omstruktureringer, og så kan man jo altid tage en debat, når man stifter selskaber, om, hvorvidt man skal lukke det hele ned, eller man skal give de her muligheder.

Jeg synes faktisk, som det også blev sagt fra en af ordførerne, at det her er lidt af en særlig dag, når man kan behandle det her i Folketinget i dag. Det er en diskussion, som har været løbende siden 1970, forordningen er kommet i 2001, og vi har altså muligheden for at implementere nu. Jeg er klar over, at det her er et forslag med mange tekniske detaljer, som der er mulighed for at få boret i under udvalgsbehandlingen.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslagene overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Jeg foreslår, at lovforslagene henvises til Erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

13) Første behandling af lovforslag nr. L 141: Forslag til lov om forsikringsformidling.

Af økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen).

(Fremsat 28/1 2004).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Christian Lund Jepsen (V):

Salget af forsikringer sker jo efterhånden gennem mange forskellige kanaler. Engang var det sådan, at vi primært købte vores forsikringer via et forsikringsselskab, men nu indgår vi også den form for aftaler i forbindelse med andre former for aftaler.

Forslaget, som vi behandler her, berører jo faktisk ganske mange forsikringsformidlere. Omkring 10.000 erhvervsdrivende formidler direkte eller indirekte forsikring, og jeg synes, det er godt, at lovforslaget på udmærket vis sikrer, at denne formidling på forskellig måde struktureres. Der er jo unægtelig en stor forskel på, om man er forsikringsmægler, forsikringsagent, forsikringsunderagent, eller der er tale om egentlig distributørvirksomhed.

Kl. 19.20

Venstre er positiv over for lovforslaget, som jo også fremmer forbrugerbeskyttelsen på forsikringsformidlingsmarkedet. Dels stilles der krav til de erhvervsdrivende om at have en passende viden om de produkter, de tilbyder forbrugerne, dels forpligtes de til at give forbrugerne information om produkterne og om formidleren. Disse minimumskrav finder vi ganske fornuftige og også, at man undtager helt simple forsikringsprodukter, som f.eks. sælges i forbindelse med detailhandel eller rejsebureauvirksomhed.

Lovforslaget gennemfører et EF-direktiv om forsikringsformidling, og det har også det gode formål at fremme konkurrencen på markedet både for erhvervslivet og for de almindelige forbrugere. Vi har naturligvis været høringssvarene igennem og har været meget tilfredse med de svar og præciseringer, der er heri, selv om vi også er klar over, at ikke alle ønsker har kunnet opfyldes, da direktivet ikke giver mulighed for fravigelser på nogle områder.

Der er ikke grund til at lægge skjul på, at forslaget også medfører øgede udgifter og øget administration for såvel det offentlige som for er-