

vi skal glæde os over. Der bliver flere aflastningspladser, akutplejepladser og genoptræningspladser. Jeg synes, det er meget vigtigt, at der også er en pulje, hvor man nu får mulighed for at udvikle det her område.

Jeg hører jo også, at Socialdemokratiets ordfører spørger: Hvor mange er der? Jamen vi ved jo godt, at det her er kommunernes ansvar.

Kl. 18.30

Der blev også spurgt til her i dag: Hvem skal bo i de her boliger, de midlertidige aflastningsboliger? Det er typisk gruppen af svage ældre, også personer med demens, der kan have behov for aflastningsboliger. Den gruppe, som man må sige er for raske til at være på hospitalet, men som i en periode kan have brug for at blive passet uden for eget hjem også af hensyn til ægtefæller. Her vil aflastningsboligerne være et godt tilbud.

Derfor er jeg i hvert fald glad for, at vi her kan præsentere et forslag, hvor der også er afsat penge til at etablere de her boliger, som nu skal indgå i et forsøgs- og udviklingsarbejde. Det synes jeg vi skal glæde os over ud fra de penge, der var til rådighed.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Boligudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

26) Første behandling af lovforslag nr. L 213: Forslag til lov om ændring af lov om fremme af privat udlejningsbyggeri, ligningsloven, lov om beskatning af visse pensionskapitaler m.v., lov om finansiel virksomhed og lov om tilsyn med firmapensionskasser. (Indførelse af tilskudsordning, opgørelse af boligbehov og ændring af tildelingskriterier m.v.).

Af økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen).

(Fremsat 31/3 2004).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Søren Gade (V):

Dette lovforslag er en justering af en lov oprindelig vedtaget i 2002, som havde til formål at fremme privat boligbyggeri. For at sikre, at vi får mest muligt byggeri for pengene, og at der bygges i de områder af landet, hvor der er størst behov for boliger, ændres den oprindelige skattefradragsordning nu til en tilskudsordning, samtidig med at det bestemmes geografisk, hvor disse nye boliger skal bygges.

Disse geografiske områder er allerede fastlagt inden ansøggerrunden om tilskud. Tilskuddene er i årene fra 2004-2007 fastlagt til 760 mio. kr. svarende til det skatteprovenutab, staten fik ved fradragsordningen. Omregnet til boliger forventes det i perioden 2004-2007 at give mellem 3.000-4.000 nye boliger.

Lovforslaget underbygger også et bredt politisk ønske om at fremme produktiviteten i byggesektoren. Derfor reserveres der årligt et beløb på 45 mio. kr. til byggerier baseret på såkaldte strategiske samarbejder, hvor det, at man så at sige gentager et byggeri, vil være med til at øge produktiviteten og dermed sænke byggeomkostningerne. Derfor vil tilskudsprocenten til netop denne type byggeri altid være lavere end den maksimale tilskudsprocent på 20.

I Venstre finder vi det hensigtsmæssigt, at det er bygherren, som søger den laveste tilskudsprocent, der vinder retten til tilskud. Herved får vi mest muligt byggeri for pengene. Men det er dog vigtigt her at understrege, at der er kvalitetskrav, som boligerne skal opfylde. Det må ikke være sådan, at det dårligste byggeri vinder.

For at sikre, at de indkomne forslag har lige vilkår, vil regionale prisforskelle rent beregningsteknisk blive udlignet, når de enkelte forslag skal sammenlignes.

Venstre støtter det fremsatte lovforslag, som skal sikre mere privat udlejningsbyggeri i de dele af landet med størst boligbehov til den lavest mulige pris under opfyldelse af visse minimumsstandarder. Samtidig er vi i Venstre tilfredse med, at en del af tilskuddene er fremrykket til årene 2004-2005 til gavn for beskæftigelsen i byggesektoren.

René Skau Björnsson (S):

Det er ikke lang tid siden, vi her i Folketinget sidst vedtog ændringer af den her lov. Det var faktisk i oktober måned, vi sidst behandlede ændringer til loven på baggrund af, at forkerte projekter havde fået lod i de første puljer i den her ordning.

Dengang sagde jeg, at vi ønskede endnu flere opstramminger i loven fra socialdemokratisk side, så vi kunne undgå uheldige og uacceptable tildelinger, som vi har set i de første runder.

Jeg er glad for, at vi med forslaget i dag får lukket nogle af de huller, der var i loven. Vi kan konstatere i dag, at loven ikke var god nok.

Noget af det, jeg er glad for, og som jeg specielt vil fremhæve, er, at vi med den nye tilskudsmodel sikrer, at både pensionsforeninger og private bygherrer får lige meget i tilskud. I den gamle ordning blev private bygherrer specielt tilgodeset med det resultat, at meget få pensionskasser søgte om at få del i puljen.

Det er fornuftigt, at man nu skal konkurrere om mindst muligt tilskud, og at det er den samme tilskudsprocent, alle kan få, nemlig 20 pct. Om grænsen på de her 20 pct. er for høj, må vi se på undervejs og eventuelt justere grænsen om nødvendigt. Med den nye model undgår vi forhåbentlig spekulation i ordningen.

Kl. 18.35

Et andet element, jeg gerne vil fremhæve, er øremærkning af nogle af pengene til projekter, som er baseret på strategisk samarbejde. Vi mener, det er vigtigt, at vi her fra Folketingets side sender et kraftigt signal til aktørerne på boligmarkedet om, at der skal ske en udvikling og forbedring af byggeprocessen til gavn for branchen og til gavn for Danmark.

Et tredje element er, at vi ønsker at sikre en vis kvalitet i byggeriet. Det må være helt naturligt, at vi hver gang, vi bruger skatte kroner på tilskud, sikrer os den optimale udnyttelse, at vi får mest muligt for pengene. Vi er derfor tilfredse med, at vi har fået en kvalitetssikringsmodel med i loven.

Vi er også tilfredse med, at vi nu får sat et loft for antallet af boliger i enkeltbyggerier, så vi ikke igen får 417 boliger på en mark langt uden for Aalborg, ligesom det er godt, at vi målretter tilskud til de områder i Danmark, hvor behovet for boliger er størst, og at kommunerne får mulighed for at takke nej til flere lejeboliger i deres kommune.

Alt i alt er vi tilfredse med ændringerne. Vi vil selvfølgelig følge modellen meget nøje og er

villige til at justere modellen undervejs, hvis det bliver nødvendigt. Men vi kan støtte lovforslaget.

Freddie H. Madsen (DF):

Lovforslaget her er en omlægning af en lov vedtaget i 2002, som havde til formål at fremme privat boligbyggeri. Lovforslaget har til formål at sikre, at vi får flest mulige kvadratmeter nybyggeri for pengene, og at der bygges i de områder af landet, hvor der er størst behov for nye boliger.

Skattefradragsordningen lægges hermed om til et direkte tilskud. Samtidig hermed bestemmes det, hvor der er størst mangel på boliger, og dermed, hvor der skal bygges for at komme bolig mangelen til livs på bedst mulig måde. Disse områder skal allerede være fastlagt inden ansøgningsrunderne om tilskud og er således kendt, inden ansøgningsrunderne fastlægges.

Tilskuddet er på 380 mio. kr. i 2004, 190 mio. kr. i 2005 og 95 mio. kr. i hvert af årene 2006 og 2007. Det skønnes, at der i perioden 2004-2007 vil blive bygget omkring 3.500 boliger. Tilskuddet kan højst udgøre 20 pct. af de faktiske omkostninger, dog højst 20 pct. af de i loven fastsatte maksimumsanskaffelsessummer.

Der kan ikke ansøges om tilskud til projekter på mere end 200 boliger.

Formålet er at øge produktiviteten og sænke byggeomkostningerne, derfor vil tilskudsprocenten til byggeriet altid være lavere end den maksimale tilskudsprocent. I Dansk Folkeparti finder vi det hensigtsmæssigt, at det er en bygherre, som søger om den laveste tilskudsprocent, der vinder retten til tilskud. Hermed får vi mulighed for at få flest mulige kvadratmeter bolig for pengene.

Jeg skal hermed meddele, at Dansk Folkeparti kan støtte lovforslaget.

Carina Christensen (KF):

I Det Konservative Folkeparti glæder vi os over, at evalueringen af loven om fremme af privat udlejningsbyggeri fra februar i år peger på, at forsøgsordningen i høj grad lever op til sit formål, nemlig at få gang i byggeriet af private udlejningsboliger. Vi er også meget glade for, at der har været stor interesse for ordningen.

Evalueringen peger dog også på nogle områder, hvor det kunne være fornuftigt at ændre loven, således at den kan fungere endnu mere hensigtsmæssigt, og det er de ændringer, som vi nu implementerer med det her lovforslag.

Fra konservativ side vil vi gerne understrege, at det for os er afgørende, at tilsagnene gives til investorer, der har viljen og kapaciteten til at gennemføre byggerier i de områder, hvor der er størst efterspørgsel efter udlejningsbyggerier. Vi synes derfor, det er sund fornuft, at vi omlægger ordningen fra en fradragsordning til en tilskudsordning. Det vil netop give os mulighed for at målrette ordningen mod de områder, hvor der er størst efterspørgsel efter boliger.

Vi synes også, at det er godt og fornuftigt, at kommunerne nu får mulighed for at forhindre, at der opføres udlejningsbyggerier, som de slet ikke skønner at der er brug for i kommunen.

Vi ser også positivt på, at tildelingskriteriet nu ændres, således at den ansøger, som både lever op til kvalitetskravene, og som søger om det mindste tilskud pr. kvadratmeter, kommer først i betragtning ved fordeling af midlerne.

Endelig hilser vi det velkomment, at man fremrykker tilskudsrammen fra år 2006-2007 til år 2004 med henblik på at fremrykke aktiviteten inden for byggeriet.

Vi ser frem til, at der nu forhåbentlig vil blive bygget en masse nye private udlejningsbyggerier. Det Konservative Folkeparti kan støtte forslaget.

Kl. 18.40

Morten Homann (SF):

Jeg har hørt, at hvis man har nogle penge i overskud, så kan man hos engelske bookmakere spille på, hvor mange gange yderligere boligpakken kommer til revision i Folketinget. Indtil nu tyder oddsene mest på, at vi får den til behandling to gange igen, før den er på plads. Men jeg vil sige, bedre sent end aldrig, og selv om SF har været kritisk over for modellen fra starten, må vi da også sige, at den bliver bedre og bedre for hver gang. Det skal ikke være nogen hemmelighed.

Man kan sige, at det er lidt synd med de spildte skatte kroner, som er gået til ordningen indtil videre, og at det er lidt synd med de skuffede forventninger. Man har været i stand til at skabe nogle forventninger hos de mange boligløse og boligsøgende danskere, og der er det synd, at de har fået skuffet forventningerne, ved at man stadig ikke har fået lavet en ordning, som fungerer. Men jeg tror, at det her vil ændre den i den rigtige retning.

Der er selvfølgelig stadig nogle tilbageværende problemer, bl.a. at sikre, at huslejeniveauet i de boliger, som kommer ud i den anden ende, er på et niveau, som folk også har mulighed for at

betale. Men det er en lapning på boligpakken, som trækker i den rigtige retning, og den vil jeg da sige tillykke til ministeren med, og vi vil selvfølgelig støtte, at vi får trukket dette her i den rigtige retning.

Men som sagt, hvis man skal tro de engelske bookmakere, så er det ikke sidste gang, vi står her for at rette op på boligpakken.

Niels Helveg Petersen (RV):

For at fremme privat udlejningsbyggeri havde Det Radikale Venstre fra starten foretrukket en tilskudsmodel frem for en model med skattefradrag. En tilskudsmodel giver en bedre, mere sikker styring af projekterne, og vi agter at støtte forslaget og kan tilsige velvillig behandling.

Jeg kan ikke tilbageholde den bemærkning, at ministeren jo i de almindelige bemærkninger indleder med at sige, at regeringen vil styrke vækst, velfærd og fornyelse. Kan vi ikke blive fri for disse besværgelser? Afstanden mellem retorik og realiteter bliver altså efterhånden ubehagelig stor. Ledigheden er steget, og væksten er som bekendt fortsat lav.

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg forstår til fulde det ubehag, som hr. Niels Helveg Petersen har ved at være rodet ind i det her – et ubehag, han havde ganske svært ved at skjule her fra talerstolen, vil jeg sige. Det har jeg meget sympati med. At hr. Morten Homann nu tilsyneladende også helt frivilligt og uden nogen som helst grund og uden at få noget for det også vil deltage i det ubehag, er mere overraskende for mig. Det er der ikke nogen egentlig logik i. Men sådan kan parlamentarisk politik jo være indrettet.

Jeg vil sige – og det vil jeg sige rent ud til ministeren – at det her har været en fiasko. Der er indtil nu – så vidt jeg er orienteret – ikke bygget en eneste bolig efter den her ordning. Det står stadig væk hen i det uvisse, hvornår der eventuelt bliver bygget bare en bolig, og imens fosser pengene her som så mange andre steder ud af statskassen til mærkelige ordninger. Først forsøgte man sig med en fradragsordning. Det var jo helt skandaløst. Så forsøger man sig nu med en tilskudsordning, og hvad kommer der ud af det?

Det politiske problem, vil jeg sige til ministeren, og det har vi jo påpeget fra Enhedslistens side gang på gang, er, at vi skal have overtalt pensionskasserne til at bygge. Nu er pensionskassernes problem jo ikke mangel på penge. Det

tror jeg ministeren vil medgive mig. Disse pengetanke er sådan set ganske velpolstrede. Og hvis vi skal formå pensionskasserne til at gå ud og bygge boliger, så tror jeg, tilskudsvejen, som man nu slår ind på, er forholdsvis omsonst, for jeg tror sådan set ikke, at problemet ligger i en mangel på penge i pensionskasserne. Nej, de har ikke ønsket det, og deres grunde til ikke at ønske det har ikke været ret gode.

Kl. 18.45

Selv om vi kunne påvise – og det må ministeren jo kunne bekræfte – at afkastet på at bygge boliger uden tilskud for en pensionskasse vil være lige så godt og måske lidt bedre end at sætte pengene i obligationer, så vil de alligevel ikke. Jeg har kun kunnet nå til den konklusion, at det skyldes en art ladhed hos vores pensionskasser. De orker det simpelt hen ikke, fordi det er besværligt. Det er meget nemmere at købe en stak obligationer. Det synes jeg ikke er acceptabelt.

Derfor har vi fra Enhedslistens side fremsat flere forskellige modeller til, hvordan vi så kunne få pensionskasserne overbevist om, at det var klogt at værdisikre deres midler ind i fremtiden ved at placere dem i gode danske boliger. Det mest værdisikre, en pensionskasse overhovedet kan gøre med sine midler, er jo at placere dem i en fremtidig bolig. Det er mig ufatteligt, at direktionerne i vores pensionskasser ikke kan se perspektivet i at værdisikre medlemmernes midler ind i fremtiden ved at bygge boliger. Men det kan de altså ikke, og de vil heller ikke gøre det, selv om man nu opfinder en tilskudsordning, for det er et holdningsproblem.

Det løser det her forslag altså ikke. Så derfor vil vi se, at fiffige private investorer stadig væk vil kunne høste gevinster og udspekulere nye måder, hvorpå de kan hale de her penge ud af statskassen, uden at der nødvendigvis kommer nogle boliger ud af det. Det får vi jo at se om der gør. Det ved vi stadig ikke.

Men det afgørende problem at få pensionskasserne til at bygge med henblik på at sikre medlemmerne en bolig i fremtiden og med henblik på at sikre deres egen kapital består en om 20, 30, 40, 50 år står jo uløst tilbage.

Man kan da godt sige som hr. Morten Hermann, at det her måske gør en umulig ordning en lille smule mindre umulig, men vi vil altså fra Enhedslistens side simpelt hen ikke rodes ind i den.

Tove Videbæk (KD):

Dette lovforslag er en justering af en lov om byggeri af udlejningsboliger, der blev vedtaget i 2002. Den gældende skattefradragtsordning bliver lavet om til en tilskudsordning, og tilskuddene målrettes mod de geografiske områder, hvor mangelen på boliger er størst, nemlig i de største byer i Danmark.

Lovforslaget har også til hensigt at fremme produktiviteten i byggesektoren, og i en periode, som vi er i nu, hvor der er en del arbejdsløshed, er også det her et tiltag af stor betydning.

I forslaget bliver det beskrevet, at den bygherre, der søger om det mindste tilskud pr. kvadratmeter, kommer først i betragtning, men samtidig er der naturligvis krav om, at ansøgeren skal opfylde lovens krav, herunder også kvalitetskrav. Tilskuddet kan højst udgøre 20 pct. af de faktiske omkostninger osv.

Der har været stor interesse for de muligheder, der ligger i denne lov, og der har været rigtig mange ansøgere, og vi kan håbe på, at der med disse nye ændringer kommer endnu mere gang i byggeriet af udlejningsboliger i de største byer. Det skønnes, at der vil kunne opføres 3.000-3.500 udlejningsboliger i årene 2004-2007, og det ser vi bestemt frem til.

Kristendemokraterne kan støtte forslaget.

Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):

Jeg vil gerne sige, at forslaget jo har været drøftet med de boligpolitiske ordførere fra Socialdemokraterne, Dansk Folkeparti, Det Radikale Venstre og Kristendemokraterne, som står bag aftalen fra den 15. oktober 2002 om flere boliger.

Vi har været enige om, at der er behov for at ændre støtten til nyt privat udlejningsbyggeri fra et fradrag til et skattefrit tilskud. Partierne er også enige om at fremrykke investeringerne, så vi får en hurtigere beskæftigelsesmæssig effekt. Den samlede ramme i 2004 fordobles derfor til de 380 mio. kr.

Vi er også inde og se på de geografiske områder, hvor efterspørgslen af boliger er størst, og så har vi også nu det med, at kommunerne får en mulighed for at afvise at deltage i ordningen og dermed også afvise nybyggeri efter loven.

Jeg vil gerne sige til de kommentarer, der er kommet fra ordførerne, at det da glæder mig, at Socialdemokraternes ordfører nævner, at man er tilfreds med, at der er konkurrence om mindst muligt tilskud, og at man eventuelt vil justere grænsen om nødvendigt.

Kl. 18.50

Til SF's hr. Morten Homann må jeg blot sige, at jeg ikke ved, om det er skuffede forventninger. Det er jo en sag, der åbenbart ikke har så stor interesse, siden hr. Morten Homann har forladt salen – jo, han er her, så jeg beklager – men det er da rart, at man siger, at den bliver bedre gang for gang. Det er da altid et tilsagn om, at vi er på vej i den rigtige retning.

Det er jo en ny måde at prøve at bygge nogle flere boliger på. Jeg havde da gerne set, at det ikke havde været nødvendigt at justere og justere. Jeg vil da heller ikke sige, at det ikke bliver nødvendigt at justere denne gang, men jeg håber selvfølgelig snart, at vi får et synligt resultat. Det vil jeg gerne sige til hr. Keld Albrechtsen. Nu vil jeg ikke kaste mig ind i en diskussion om, at pensionskasserne er lade, og at direktionerne skal have skældud og alt det her, det må stå for hr. Keld Albrechtsens egen regning, men blot sige, at der er pensionskasser, der har vist interesse under de her ansøgningsrunder.

Jeg har også tidligere til hr. Keld Albrechtsen givet tilsagn om at være med til at klippe snoren over, når vi inden alt for længe skal op og indvie de første boliger i Hillerød. Det er selvfølgelig et tilsagn, som jeg står ved.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg skal bare endnu en gang takke ministeren for den invitation. Det glæder mig jo altid, hvis der bliver bygget nogle fornuftige boliger.

Jeg må bare konstatere, at der ikke står nogen boliger endnu, men jeg tror næsten ikke, at jeg vil bede ministeren om at oplyse, hvor mange boliger pensionskasserne har bygget og finansieret inden for de sidste 10 år, for det vil simpelt hen være for pinligt, så det vil jeg næsten ikke bede om. Ministeren kan jo næsten uden at konsultere embedsværket komme med tallet. Det er jo ikke særlig imponerende; det er meget tæt på nul.

(Kort bemærkning).

Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):

Jeg vil gerne sige til hr. Keld Albrechtsen, at vi netop ved dette lovforslags tilblivelse har prøvet på at have dialogen med pensionskasserne, fordi vi gerne vil have pensionskasserne til at bygge noget mere. Nu er det jo ikke ministeren, der sidder i direktionen i pensionskasserne, som skal træffe den beslutning, men jeg tror på, at vi

ser de første pensionskasser komme i gang med byggeriet efter vedtagelsen af dette lovforslag.

Jeg havde gerne set, at de havde bygget noget mere. Det har de ikke gjort. Vi har nu en ordning, som jeg tror de vil tage del i.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Boligudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

27) Første behandling af lovforslag nr. L 202: Forslag til lov om ændring af lov om planlægning. (Udvidelse af sommerhusområder i kystnærhedszonen).

Af miljøministeren (Hans Christian Schmidt).
(Fremsat 31/3 2004).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Søren Gade (V):

Det lovforslag, vi behandler her i dag, er vi overordentlig glade for i Venstre. Her er tale om et lovforslag, som vil være med til at skabe vækst i yderområderne gennem udstykning af 8.000 sommerhusgrunde, samtidig med at der tages hensyn til naturen og vores kyststrækninger.

Lovforslaget vil gøre det muligt med en udvidelse af sommerhusområder i kystnærhedszonen og dermed forbedre danskernes muligheder for at eje eller bruge sommerhuse. Dette giver flere borgere mulighed for rekreative og naturmæssige oplevelser, samtidig med at der skabes nye udviklingsmuligheder i turist erhvervet i de berørte områder.

Når det så er sagt, er det også vigtigt for Venstre at understrege, at de nye sommerhusgrunde skal placeres rigtigt i forhold til både natur- og landskabsinteresser. Derfor er der i lovforslaget fastsat en række særlige betingelser for de nye