

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Spørgsmål om fremme af forespørgsel nr. F 28:

Forespørgsel til kulturministeren [om fondes og virksomheders betydning for det danske kulturliv].

Af Naser Khader (RV) og Marianne Jelved (RV). (Forespørgslen anmeldt 19/11 2003).

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Hvis ingen gør indsigelse mod fremme af denne forespørgsel, betragter jeg Tingets samtykke dertil som givet. (*Ophold*). Det er givet.

Kl. 13.45

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Fortsættelse af forespørgsel nr. F 4 [afstemning]:

Forespørgsel til statsministeren og forsvarsministeren [om Christiania].

Af Villy Søvndal (SF) m.fl.

(Forespørgslen anmeldt 9/10 2003. Fremme af forespørgslen foretaget 22/10 2003. Første del af forespørgslen (forhandlingen) foretaget 20/11 2003. Forslag til vedtagelse nr. V 28 af Ulrik Kragh (V), Per Dalgaard (DF) og Helge Adam Møller (KF)).

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Forhandlingen er sluttet, og vi går straks til afstemning.

Afstemning

Forslag til vedtagelse nr. V 28 af Ulrik Kragh (V), Per Dalgaard (DF) og Helge Adam Møller (KF) (*se side 1896*) vedtoges med 61 stemmer (V, DF og KF) mod 49 (S, SF, RV og EL); 2 (KD) stemte hverken for eller imod.

Hermed sluttede forespørgslen.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Anden behandling af lovforslag nr. L 28: Forslag til lov om ændring af toldloven og af visse afgiftslove. (Ændringer som følge af 24-timers-reglens afskaffelse, øget sikkerhedskontrol m.v.).

Af skatteministeren (Svend Erik Hovmand). (Fremsat 9/10 2003. Første behandling 21/10 2003. Betænkning 19/11 2003).

Der var stillet 4 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under et.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1-4 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling.

Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Anden behandling af lovforslag nr. L 29: Forslag til lov om ændring af skattekontrolloven. (Afskaffelse af kapitalforklaringen).

Af skatteministeren (Svend Erik Hovmand). (Fremsat 9/10 2003. Første behandling 21/10 2003. Betænkning 19/11 2003).

Der var stillet 4 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under et.

Forhandling

Jacob Buksti (S):

Det har ikke under udvalgsarbejdet været muligt at få belyst, hvori besparelsen og forenklingen for de mange lovlydige virksomheder med orden i tingene består. Det har heller ikke været muligt at få en ordentlig forklaring på, hvorfor dette forslag skal tromles igennem, før der er kommet en rapport fra den arbejdsgruppe i Told og Skat, som netop har arbejdet med denne sag, men som nu er opløst.

Vi mener i lighed med mange hørings svar, at der ikke er lettelse for de mange virksomheder, der under alle omstændigheder laver en kapitalforklaring i forbindelse med revisionens almindelige arbejde eller som led i bankernes behandling af låneansøgninger og lignende. Men vi føler os overbevist om, at en fuldstændig afskaffelse af kapitalforklaringen vil forringe skattemyndighedernes kontrolarbejde og gøre det vanskeligere at opdage sort økonomi og økonomisk kriminalitet.

Som vi allerede gav udtryk for under førstebehandlingen, vil vi imidlertid ikke afvise, at der kan ske fornuftige forenklinger på området, uden at det svækker kontrolmulighederne.

Derfor har vi stillet ændringsforslag, der fritager nogle ganske bestemte grupper for indsendelse af kapitalforklaring, nemlig hovedaktionærer med små aktieposter, som kun er hovedaktionærer i kraft af familiens aktiebesiddelser; lønmodtagere, der har bivirksomhed, hvor om sætningen er under momsgrænsen; og endelig lønmodtagere, der ejer udlejningsejendomme.

I tråd med flere hørings svar vil det her ændringsforslag opfylde målet om en forenkling uden at svække kontrolinstrumenterne i stedet for at åbne for mere skattesnyd og sort økonomi, som der nu gøres. Derfor håber jeg selvfølgelig på trods af indstillingen, at et flertal vil besinde sig og støtte de ændringsforslag, som vi har stillet.

Morten Homann (SF):

I SF har vi stor sympati for bestræbelserne på at sikre mindre bøvl for små, lovlydige erhvervsdrivende.

Men det lovforslag, vi har med at gøre her, gør i virkeligheden det stik modsatte. Det laver ingen ændring i bøvlet for de mange virksomheder, som har orden i deres sager. De får hverken

mere eller mindre bøvl, end de ellers ville have haft.

Der, hvor ændringen sker, er for dem, hvor man beviseligt ved, at der er en større risiko for, at der er uregelmæssigheder i økonomien, at der faktisk foregår fusk og svindel, og der fjerner man så det redskab, man har tilbage for at bekæmpe de her former for fusk og svindel.

Så det eneste, man får ud af det her forslag, er, at man mister en kontrolmulighed, der er meget målrettet den gruppe erhvervsdrivende, hvor man ved, at der er en stor risiko. Derfor synes jeg, at det er en meget mere farbar vej at gå ind og se, om man kunne lave nogle forenklinger, om der var nogle hjørner af det her med kapitalforklaringen, hvor man kunne lette det for nogle erhvervsdrivende.

Det bedste bud, der har været indtil videre, er det, som er fremlagt i de stillede ændringsforslag af Socialdemokraterne, og derfor vil vi støtte dem. For det kan faktisk være en forenkling, som vil kunne mærkes for nogle selvstændige erhvervsdrivende.

Men den generelle carte blanche til at åbne et hul for skattetænkning og fusk og svindel for en gruppe, som man beviseligt ved har større risiko for det end den gennemsnitlige erhvervsdrivende, synes jeg mere tjener til gavn for skatteåll, end det tjener noget til gavn for den almindelige retssikkerhed.

Kl. 13.50

(Kort bemærkning).

Jacob Buksti (S):

Jeg synes, det er meget betegnende, at vi hverken kan få ministeren herop og tilkendegive, hvad holdningen er til det her, eller Dansk Folkeparti, som bærer det her forslag igennem med fup og svindel uden at gå ind og sætte fingeren der, hvor det virker. Dansk Folkeparti har selv gået og luftet tanker om, at man skulle gå ind og ikke tage det store, som åbner for sort arbejde og økonomisk kriminalitet, men lave det, som giver forenkling uden at svække skattekontrollen. Det er Dansk Folkeparti, som nu stemmer det her ned og dermed legitimerer, at vi slår endnu et stort hul i kassen.

Det ville være spændende, hvis Dansk Folkeparti ville understrege, hvorfor man ikke kan støtte de her ændringsforslag.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 2 forkastedes, idet 47 stemte for, 65 imod.

Ændringsforslag nr. 1 og 4 forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 3 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Anden behandling af lovforslag nr. L 30: Forslag til lov om ændring af ligningsloven. (Forhøjet befordringsfradrag til pendlere i udkantkommuner m.v.).

Af skatteministeren (Svend Erik Hovmand). (Fremsat 9/10 2003. Første behandling 21/10 2003. Betænkning 19/11 2003).

Der var stillet 5 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under et.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1-5 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Første behandling af lovforslag nr. L 71: Forslag til lov om ændring af lov om erhvervsdrivende virksomheders aflæggelse af årsregnskab m.v. (årsregnskabsloven). (Tilpasning til forordningen om anvendelse af internationale regnskabsstandarder, regelforenklning m.v.)

Af økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen).

(Fremsat 12/11 2003).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling**Rikke Hvilshøj (V):**

Dansk erhvervsliv opererer på et mere og mere internationaliseret marked, og den udvikling vil i højere grad også komme til at påvirke dansk lovgivning om virksomheders aflæggelse af årsregnskaber. Det handler om gennemsigtighed i virksomheders regnskaber på tværs af landegrænser.

Dette lovforslag sikrer en tilpasning til internationale regnskabsstandarder, som fra den 1. januar 2005 betyder, at børsnoterede selskaber skal anvende disse standarder ikke blot i deres koncernregnskaber, men også i deres årsregnskaber. Det er til stor fordel for regnskabsbrugere.

Alle andre virksomheder kan frivilligt vælge, om de vil benytte disse IAS-forordninger, og det er en fornuftig afbalancering, da standarderne er meget omfattende og derfor ikke bør pålægges alle, men primært de virksomheder, som har en særlig offentlig interesse. Venstre støtter dog, at der arbejdes på en light udgave, som kan benyttes af de ikkebørsnoterede virksomheder, så gennemsigtigheden også her kan blive øget.

Lovforslaget indeholder også et andet vigtigt element, nemlig en række forenklinger i regnskabsaflæggelsen, særlig for de små og mellemstore virksomheder. Det er et led i regeringens