

altså folketingsmedlemmer, der synes, at det kan man da godt gøre, og at det måske er meget hensigtsmæssigt at gøre det i en debat. Men jeg synes simpelt hen ikke, det er rimeligt. Jeg synes, det er forkasteligt, at man på den måde misbruger nogle tal, som rent faktisk ikke kan sammenlignes.

Flere har nævnt en undersøgelse, som Ankestyrelsen har foretaget. Jeg har ikke kendskab til, hvad det er for en undersøgelse. Jeg gad vide, om der sker en forveksling med en anden undersøgelse, men det må vi vende tilbage til i en anden sammenhæng.

Kl. 16.35

Endelig skal jeg endnu en gang redegøre for budgettallene fra kommunerne, som jeg også gjorde under det samråd, vi havde for nylig i Socialudvalget. Det er tal, som kommunerne indberetter til Indenrigs- og Sundhedsministeriet i forbindelse med vedtagelsen af det kommende års budget.

Fra budgettet for 2002 til budgettet for 2004 har der været en stigning på 6.100 modtagere. De seneste tal for budget 2005 viser, at der fra budget 2004 til budget 2005 forventes en stigning på 5.700 modtagere, dvs. at kommunerne i alt har budgetteret med en stigning fra 2002 til 2005 på 11.800 modtagere. Fra budget 2004 til budget 2005 forventes en stigning i timeantallet på 13.200 timer pr. uge, og de foreløbige tal for budget 2005 peger på en vækst på knap 285 mio. kr. i forhold til budget 2004. Det er de budgettal, som kommunerne har indberettet til Indenrigs- og Sundhedsministeriet, og dermed de tal, vi må tage udgangspunkt i.

Jeg ved, at min tale fra samrådet er sendt til Socialudvalget, og derfor er tallene i hvert fald også tilgængelige for alle medlemmer af Socialudvalget.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Socialudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

17) Første behandling af lovforslag nr. L 136: Forslag til lov om ændring af lov om kommunal udligning og generelle tilskud til kommuner og amtskommuner, lov om elforsyning og lov om varmforsyning. (Fremrykning af modregning ved kommuners afståelse m.v. af energivirksomheder).

Af indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen).

(Fremsat 8/12 2004).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Marianne Pedersen (V):

Lovforslaget fremrykker modregningen af det generelle statstilskud efter tilskuds- og udligningsloven med 3 måneder i de tilfælde, hvor en kommune får rådighed over uddeling og vederlag ved salg af energiforsyningsvirksomheder.

Det fremgår af lov nr. 452 af 10. juni 2003, at en kommunes statstilskud reduceres med et beløb svarende til 40 pct. af det godkendte rådighedsbeløb, dersom kommunen vælger at deponere restbeløbet, eller 60 pct., hvis kommunen fravælger at deponere. Lovforslaget her fremrykker modregningen, så den påbegyndes i oktober måned året efter modtagelse af rådighedsbeløbet, og reguleringen sker samtidig med de i forvejen kendte midtvejsreguleringer.

Venstre anbefaler lovforslaget til vedtagelse.

Arne Toft (S):

Nu har Venstres ordfører, fru Marianne Pedersen, jo omtalt alle de tekniske ting, og det er rigtigt, at lovforslaget er en teknisk justering af den gældende lov fra 2003 i form af en tidsmæssig flytning. Vi stemte dengang for loven efter lange forhandlinger med regeringen, men det ændrer ikke det faktum, at vi var modstandere dengang, og det er vi egentlig stadig. Men vi syntes, vi fik så mange gode ting igennem dengang, at vi kunne stemme for loven.

Vi er imod, at kommunerne kan disponere over et stort milliardbeløb, som rent faktisk tilhører forbrugerne. Set med vore øjne er det ikke retfærdigt, at en kommune – jeg kan nævne Gentofte som eksempel – kan sælge netselskabet og få 3-4 mia. kr. i hånden, når størstedelen af forbrugerne reelt bor uden for Gentofte. Vi foreslog i 2003, at man skulle tilbagebetale 95 pct. af

de midler, der skulle modregnes i bloktilskudene, i stedet for de 40 pct. eller 60 pct., som fru Marianne Pedersen nævnte.

Kl. 16.40

Vi synes selv, at vores bekymring er veldokumenteret. Vi havde en bekymring for, at netelskaberne skulle komme til at virke som en slags malkeko, og det synes vi egentlig vi har fået bevis for nu, når vi ser på NESAs, hvor nogle af forbrugerne endnu ikke har fået strøm, men ville have haft det, hvis man i stedet for at betale penge til aktionærene havde sørget for at få lagt noget af ledningsnettet i jorden. Jeg kan måske være lidt bange for at sammenligne med en malkeko, for i Nordjylland står mange malkekøer med spændt yver og kan ikke komme af med mælken. Det er der flere årsager til, men det er selvfølgelig også på grund af strømafbrydelsen.

Som sagt synes vi, at hvis nogen absolut skal have penge, burde det være forbrugerne, for hvis der har været underskud, skulle de betale mere. Men det er altså blevet kommunerne, det har vi stemt for før, og derfor stemmer vi også for dette forslag.

(Kort bemærkning).

Ulrik Kragh (V):

Tak for Socialdemokraternes redegørelse for deres stilling til, at man tager penge tilbage fra kommunerne i forbindelse med salg af energivirksomhed.

Det er lidt underligt, at man i dag i JP-København kan opleve, at den socialdemokratiske folketingskandidat Karen Hækkerup argumenterer for, at Københavns Kommune skal have pengene retur, så de kan virke i København, når det er sådan, at Københavns Energi er til salg, og derfor vil jeg gerne have præciseret, hvad Socialdemokraternes holdning er i denne situation: Skal pengene gå til statskassen, eller skal pengene gå tilbage til Københavns Kommune? Begge dele kan jo ikke ske på én gang.

(Kort bemærkning).

Arne Toft (S):

Den socialdemokratiske gruppes holdning er, at det ikke er kommunens penge, i og med at det er meget sjældent, at ledningsnettet og forbrugerne er samlet inden for samme kommune. Det vil sige, at når kommunen sælger ledningsnettet, kommer nogle forbrugere og i Gentoftes tilfælde de fleste forbrugere til at bo uden for kommunen, så den socialdemokratiske gruppes ind-

stilling er, at hvis nogen skulle have pengene, var det forbrugerne og ikke kommunen.

(Kort bemærkning).

Ulrik Kragh (V):

Må jeg drage den konklusion af det, den socialdemokratiske ordfører siger her fra talerstolen, at det, Karen Hækkerup i dag melder ud med som folketingskandidat for Socialdemokratiet, aldrig kan blive socialdemokratisk politik?

(Kort bemærkning).

Arne Toft (S):

Jeg kan kun sige, hvad den socialdemokratiske folketingsgruppes politik i denne sag er. Socialdemokratiet er jo et bredt parti, så vi har medlemmer af byråd, vi har medlemmer af Borgerrepræsentationen i København, og vi har nok også folketingskandidater, der har en anden mening. Men mig bekendt sidder Karen Hækkerup i Borgerrepræsentationen, og hun er selvfølgelig interesseret i, at Københavns Kommune skal få så meget ud af det som muligt. Det har vi også oplevet at andre af vores partifæller har været i andre kommuner.

Formanden:

Så er det fru Pia Kristensen som ordfører.

Pia Kristensen (DF):

Da vores ordfører, hr. Poul Nødgaard, ikke kan være til stede, skal jeg læse hans ordførertale:

Som et led i finanslovaftalen for 2005 har Dansk Folkeparti tilsluttet sig indholdet i det fremsatte lovforslag, hvis væsentligste indhold er, at der sker en afkorting af den periode, hvor staten har midler bundet som tilgodehavender i kommuner og amtskommuner, der måtte modtage overførsler af økonomisk art fra energivirksomheder.

De nuværende bestemmelser på området indebærer, at den delvise modregning i det generelle statstilskud først påbegyndes det andet år efter modtagelsen af rådighedsbeløbet. Med lovforslaget vil der ske en fremrykning af modregningen, således at der f.eks. allerede i 2005 vil ske modregning vedrørende de godkendte rådighedsbeløb for året 2004. Dette synes at være ret og rimeligt, bl.a. set i lyset af, at det som oftest drejer sig om ganske betydelige beløb, som så vel staten som kommuner og amtskommuner må være interesserede i bliver gjort op så hurtigt som muligt.

Dansk Folkeparti vil medvirke til en hurtig behandling af lovforslaget, så de implicerede parter kan indrette deres dispositioner efter indholdet af forslaget.

Knud Erik Kirkegaard (KF):

Der er jo ingen grund til at have en lang debat om dette lille, tekniske forslag om fremrykning af den statslige modregning af de penge, kommunerne har indhøstet ved salg af energiselskaber. Denne fremrykning kan vi fra konservativ side støtte, så vi kan anbefale, at Folketinget hurtigt vedtager dette lovforslag.

Kl. 16.45

Lene Garsdal (SF):

Da SF's ordfører på området, hr. Kristen Touborg, ikke kan være til stede i dag, skal jeg på SF's vegne sige følgende:

Med de begrænsede ændringer, lovforslaget indebærer, er det jo ikke ligefrem nogen revolution. På den anden side har SF hverken lod eller del i finanslovsforliget for 2005, vi har derfor heller ikke ansvar for forligets følgelovgivning, så SF vil undlade at stemme i forbindelse med lovforslagets endelige behandling.

Ida Jørgensen (RV):

Da Det Radikale Venstres ordfører på området, fru Margrethe Vestager, ikke kan være til stede, skal jeg redegøre for Det Radikale Venstres holdning til dette lovforslag:

Vi støtter forslaget. Vi ser ikke nogen principielle problemer i det, vi ser det mere som en praktisk tilretning af nogle regler, og vi har fuld respekt for, at det må gennemføres en gang imellem. De principielle spørgsmål diskuterede vi jo, da den gældende lov blev vedtaget, men det skal vi heldigvis ikke gøre i dag, og Det Radikale Venstre støtter som sagt forslaget.

Formanden:

Tak til fru Ida Jørgensen. Der er vist ingen ordfører fra Enhedslisten, så det bliver fru Tove Videbæk.

Tove Videbæk (KD):

Lovforslaget er et led i udmøntningen af regeringens aftale med Dansk Folkeparti om finansloven for 2005, men derfor kan det jo være godt nok.

Kristendemokraterne er positive over for forslaget, som er meget rimeligt. Det vil mindske

perioden mellem det tidspunkt, hvor kommunen modtager indtægter fra salg af el- eller varmemevirksomheder, og det tidspunkt, hvor dens statstilskud skal reduceres. Perioden mindskes med 3 måneder, det synes vi er helt rimeligt, og det kan vi sagtens stemme for.

Formanden:

Tak til fru Tove Videbæk, og så er det indenrigs- og sundhedsministeren.

Indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen):

Som er til stede, og som også har ansvaret for dette lovforslag, selv om dets grundindhold udspringer af en ressort, der ikke er min, nemlig hele energiområdet.

Det er rigtig, som flere ordførere har været inde på, at der er tale om et teknisk lovforslag, og jeg skal takke ordførerne for både den meget positive modtagelse af forslaget og den udmærkede gennemgang af forslagets indhold. Det gør opgaven let for mig, for jeg kan nemlig indskrænke mig til at sige tak for opbakningen, og skulle der alligevel vise sig at være spørgsmål undervejs, stiller jeg mig selvfølgelig positivt til rådighed.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Kommunaludvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

18) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 67:

Forslag til folketingsbeslutning om indførelse af ensartede regler for hygiejnestandarder på danske sygehuse.

Af Lone Møller (S) m.fl.
(Fremsat 3/12 2004).

Forslaget sattes til forhandling.