

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

22) Tredje behandling af lovforslag nr. L 38: Forslag til lov om ændring af radio- og fjernsynsloven. (Politiske reklamer og forlængelse af programtilladelser).

Af kulturministeren (Brian Mikkelsen).
(Fremsat 20/10 2004. Første behandling 28/10 2004. Betænkning 1/12 2004. Anden behandling 10/12 2004. Tillægsbetænkning 15/12 2004).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling**Formanden:**

Hr. Kim Andersen for en mundtlig indstilling fra Kulturudvalget.

Kim Andersen (V):

Jeg skal på Kulturudvalgets vegne meddele, at udvalget, efter at lovforslaget ved anden behandling blev henvist til fornyet udvalgsbehandling, har behandlet dette i et møde. Der er stillet spørgsmål til statsministeren, som denne har besvaret skriftligt.

Jeg kan herefter oplyse, at et flertal bestående af Venstres, Dansk Folkepartis, Det Konservative Folkepartis, Det Radikale Venstres og Kristendemokraternes medlemmer af udvalget indstiller lovforslaget til vedtagelse uændret i den affattelse, hvori det foreligger efter andenbehandlingen, mens et mindretal bestående af Socialdemokratiets, SF's og Enhedslistens medlemmer af udvalget vil stemme hverken for eller imod lovforslaget ved tredjebehandlingen.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 64 stemmer (V, DF, KF, RV og KD); 40 (S, SF og EL) stemte hverken for eller imod.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Kl. 11.25

Den næste sag på dagsordenen var:

23) Tredje behandling af lovforslag nr. L 71: Forslag til lov om fremme af dopingfri idræt.

Af kulturministeren (Brian Mikkelsen).
(Fremsat 27/10 2004. Første behandling 12/11 2004. Betænkning 8/12 2004. Anden behandling 14/12 2004).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 104 stemmer.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

24) Tredje behandling af lovforslag nr. L 72: Forslag til lov om indhentelse af børneattest i forbindelse med ansættelse af personale m.v.

Af kulturministeren (Brian Mikkelsen).
(Fremsat 27/10 2004. Første behandling 12/11 2004. Betænkning 8/12 2004. Anden behandling 14/12 2004. Tillægsbetænkning 15/12 2004).

Der var stillet 1 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslaget sattes først til forhandling.

Forhandling

Jette Bergenholz Baurup (S):

Det her lovforslag mener vi fra Socialdemokratiets side er et utrolig vigtigt forslag. Det er et forslag, som giver et af værktøjerne til netop at komme ind og beskytte børn mod seksuelle overgreb. Derfor kan vi ikke godkende det lovsjusk, der har været fra ministerens side, og derfor vil vi godt fra Socialdemokratiets side bede om afbrydelse af sagen mellem anden og tredje behandling. Vi mener helt præcis, at denne her sag bare er blevet sjustet igennem.

Det er sådan, at også inden anden behandling bad vi om, at sagen kom tilbage til udvalget. Vi havde en udvalgsbehandling, og vi havde ministeren i åbent samråd. Men vi har overhovedet ikke fået svar på de spørgsmål, vi har stillet, så derfor må vi bede om en afbrydelse. Vi må bede om, at sagen kommer tilbage til udvalget i dag.

Vi beder ministeren om at svare os på følgende: Er det sådan, hvis en frivillig bliver ansat i en offentlig eller en privat institution for 1 dag, bliver tilkaldt som vikar, eller – som man sagde fra Røde Kors' ungdomsafdeling – at man meget hurtigt skal have en vikar ind til at dække 1 uges ferieophold, at man så skal indhente en børneattest ved disse lejligheder? Det kunne ministeren ikke svare på.

Vi kan ikke få svar på disse spørgsmål: Er det for 1 uge, er det en vikar for 14 dage, eller hvordan ser det ud? Vi kan heller ikke få at vide med hensyn til de frivillige organisationer, hvad der vil ske med dem, i det øjeblik de ikke har indhentet den børneattest, fordi de ikke ved, hvornår den skal indhentes. Samtidig kan ...

Formanden:

Vi skal tage stilling til, om forhandlingen skal afbrydes.

Der er nu af fru Jette Bergenholz Baurup stillet forslag om at standse lovforslagets behandling og henvise det til fornyet udvalgsbehandling. Jeg skal åbne for en debat på korte bemærkninger om dette forslag.

(Kort bemærkning).

Aage Frandsen (SF):

For et øjeblik siden under behandlingen af en anden sag fremførte hr. Svend Auken synspunktet om, at vi har en tradition i Folketinget for, at mindretallet respekteres, når det har et ønske om, at en sag sendes til fornyet udvalgsbehandling. Det skete, efter at flertallet havde besluttet at se bort fra mindretallets ønsker.

Nu siger jeg det her, før flertallet har taget endelig stilling. Det vil sige, at flertallet har mulighed for at vise denne respekt for mindretallet.

Det er jo korrekt, som hr. Svend Auken fremførte før, at det er noget, som har ændret sig med denne konstellation i Folketinget. Vi har to tilfælde nu i nyere tid, og vi, der har en erindring, som også går tilbage til ældre tid, har ingen erindring om, at det skete før dette flertal.

Så min appel til flertallet er: Vis dog respekt for mindretallet og skab respekt om jer selv.

Kl. 11.30

(Kort bemærkning).

Pia Gjellerup (S):

Det er jo en principiel sag. Det er spørgsmålet om, hvorvidt en sag er velbelyst under udvalgsarbejdet. Det er der en klar fornemmelse af. Det er der hos hele det store mindretal, som i det daglige går under betegnelsen oppositionen, men det rækker også langt ind i regeringspartierne rækker: Man ved, at dette forslag er meget dårligt belyst med hensyn til dets konsekvenser.

Der er ingen tvivl om, og det er der vist ikke blandt nogen som helst af medlemmerne af Folketinget, at det er et meget vigtigt forslag. Der er meget opbakning til forslagens hensigt, men forslagens mangel på kvalitet og den manglende belysning af det er desværre af en sådan art, at vi ikke med nogen rimelighed kan sige, at det her forslag er endt i en form, som vi kan være bekendt at stemme igennem ved tredje behandling. Så jeg håber meget, at den store gruppering, som lige netop har et flertal her i Folketinget, vil besinde sig og afbryde tredjebehandlingen.

(Kort bemærkning).

Niels Helveg Petersen (RV):

Jeg vil gerne udtale mig på linje med hr. Svend Auken og hr. Aage Frandsen. Dels er der en god tradition for at følge et stort mindretals ønske om fornyet udvalgsbehandling, og det er en tradition, som jeg mener man skal opretholde, dels er der noget ganske særligt ved dette lovforslag.

Ønsket om fornyet udvalgsbehandling er ikke chikanøst. Det er ikke ment som en blokering for et flertals ønske om fornuftig lovgivning. Ønsket er der ikke for at bruge en procedureregulering, men det er der, fordi det lovforslag, der her foreligger, i sit indhold er overordentlig tvivlsomt, hvad der også er erkendt langt ind i oppositionens rækker.

Hvorfor dog bryde en god regel, når der her er tale om et tilfælde, hvor det klart er indikeret, at forslaget skal til fornyet behandling?

(Kort bemærkning).

Leif Mikkelsen (V):

Dette lovforslag har været genstand for en særdeles grundig behandling og blev kaldt tilbage til udvalget mellem første- og andenbehandlingen. Der er al mulig grund til ved det her lovforslag at være særdeles opmærksom på detaljen, og derfor er der god grund til at drøfte det, så længe det nu både er rimeligt og fornuftigt.

Venstre har ikke noget imod at drøfte det en omgang mere. Derfor vil vi gerne sige ja til at tage det tilbage i udvalget til en drøftelse, og vi håber så også, at de, der ønsker at drøfte det, deltager i disse drøftelser, modsat det, vi så i samrådet i går, hvor de, der kaldte det i samråd, måske ikke var særlig aktivt deltagende. Så vi håber meget på en fornuftig snak om det, sådan at det forhåbentlig kan færdigbehandles i morgen.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg synes, det er glædeligt, at der nu kommer den erkendelse fra Venstres side, at det er nødvendigt, at der bliver kigget på det her en gang til i udvalget.

Jeg håber så bare, at det også er udtryk for, at man har lyttet til det, hr. Svend Auken sagde tidligere på dagen, da man stemte imod ønsket om en fornyet udvalgsbehandling, således at det, der skete tidligere på dagen, kan betragtes som en beklagelig undtagelse fra en sædvane, som man i øvrigt støtter. Jeg håber meget, at det også er udtryk for den tilkendegivelse, der nu kommer fra Venstre, for jeg synes, det var en beklagelig hændelse, vi var ude for i formiddags.

Jeg håber så, at det dermed er genoprettet.

Hermed sluttede forhandlingen om forslaget om standsning af lovforslagets behandling og henvisning til fornyet udvalgsbehandling.

Formanden:

Jeg vil på baggrund af de udtalelser, der er faldet, betragte det stillede forslag om at standse sagens behandling som vedtaget. Lovforslagets videre behandling stilles herefter i bero, og det går til fornyet behandling i udvalget.

Hermed sluttede forhandlingen.

Den næste sag på dagsordenen var:

25) Tredje behandling af lovforslag nr. L 77:

Forslag til lov om pligtaflevering.

Af kulturministeren (Brian Mikkelsen).

(Fremsat 4/11 2004. Første behandling 12/11 2004. Betænkning 1/12 2004. Anden behandling 10/12 2004. Tillægsbetænkning 15/12 2004).

Der var stillet 1 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslaget sattes først til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslaget vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes herefter til forhandling

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 103 stemmer.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.